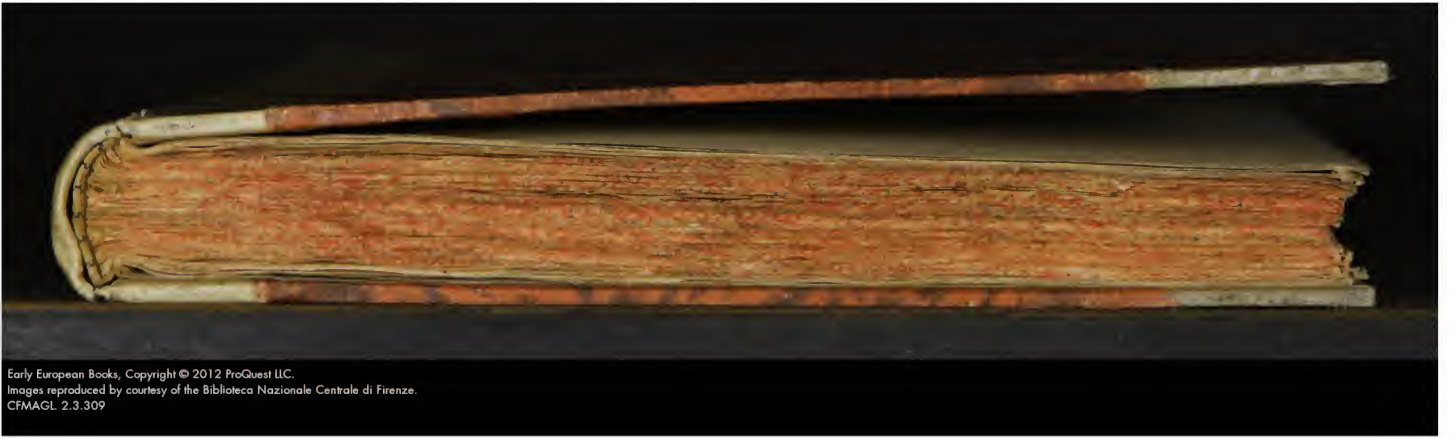




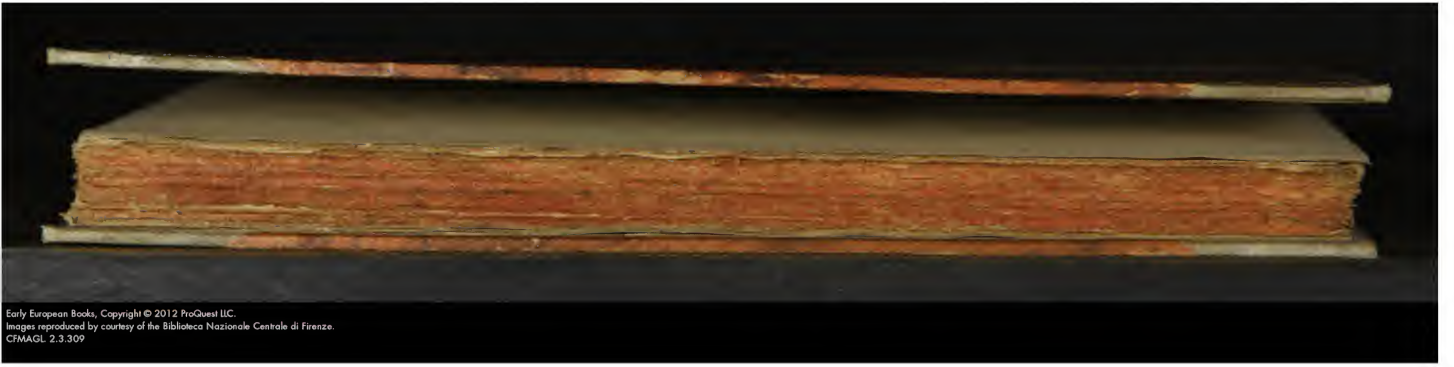




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.309

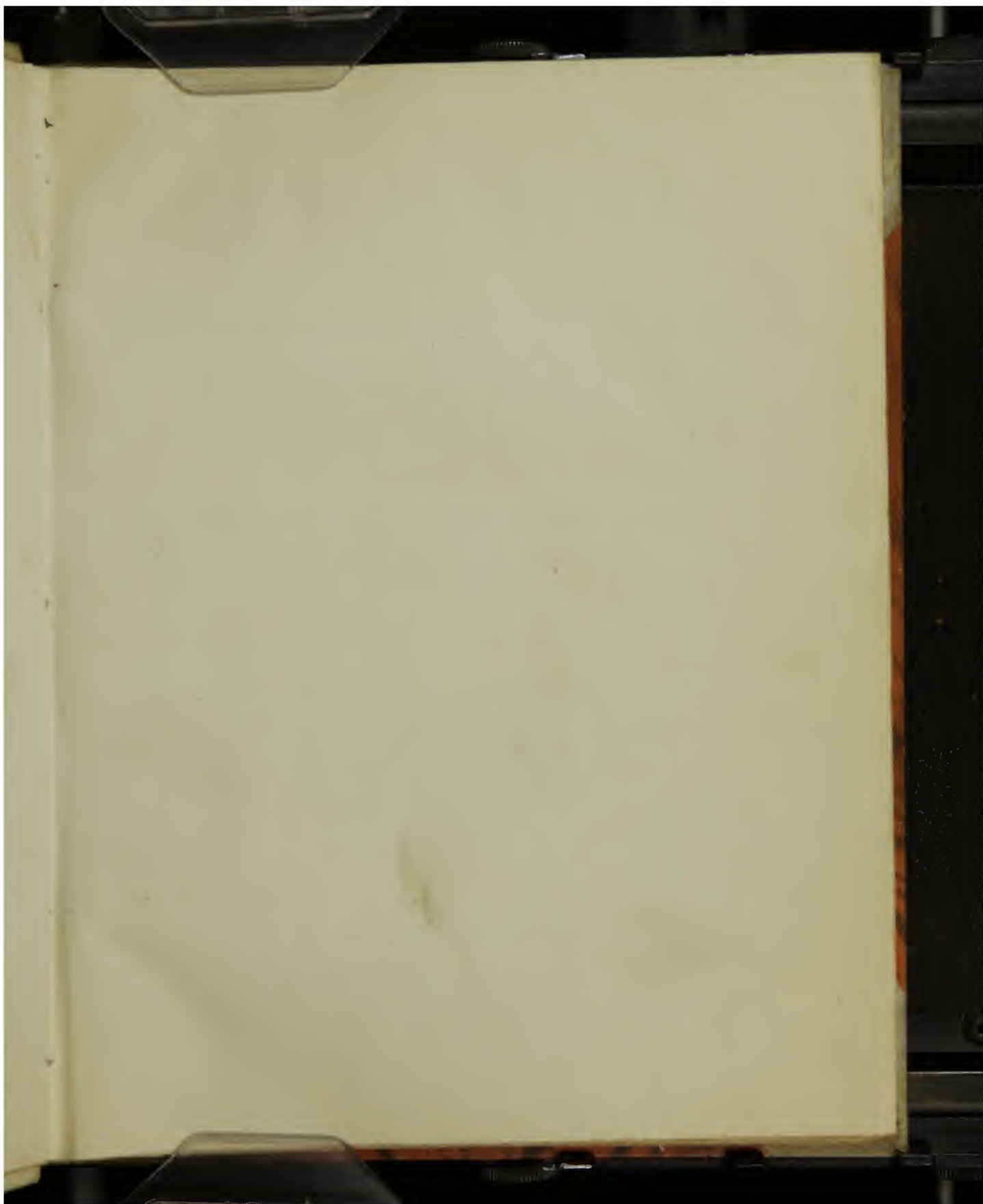


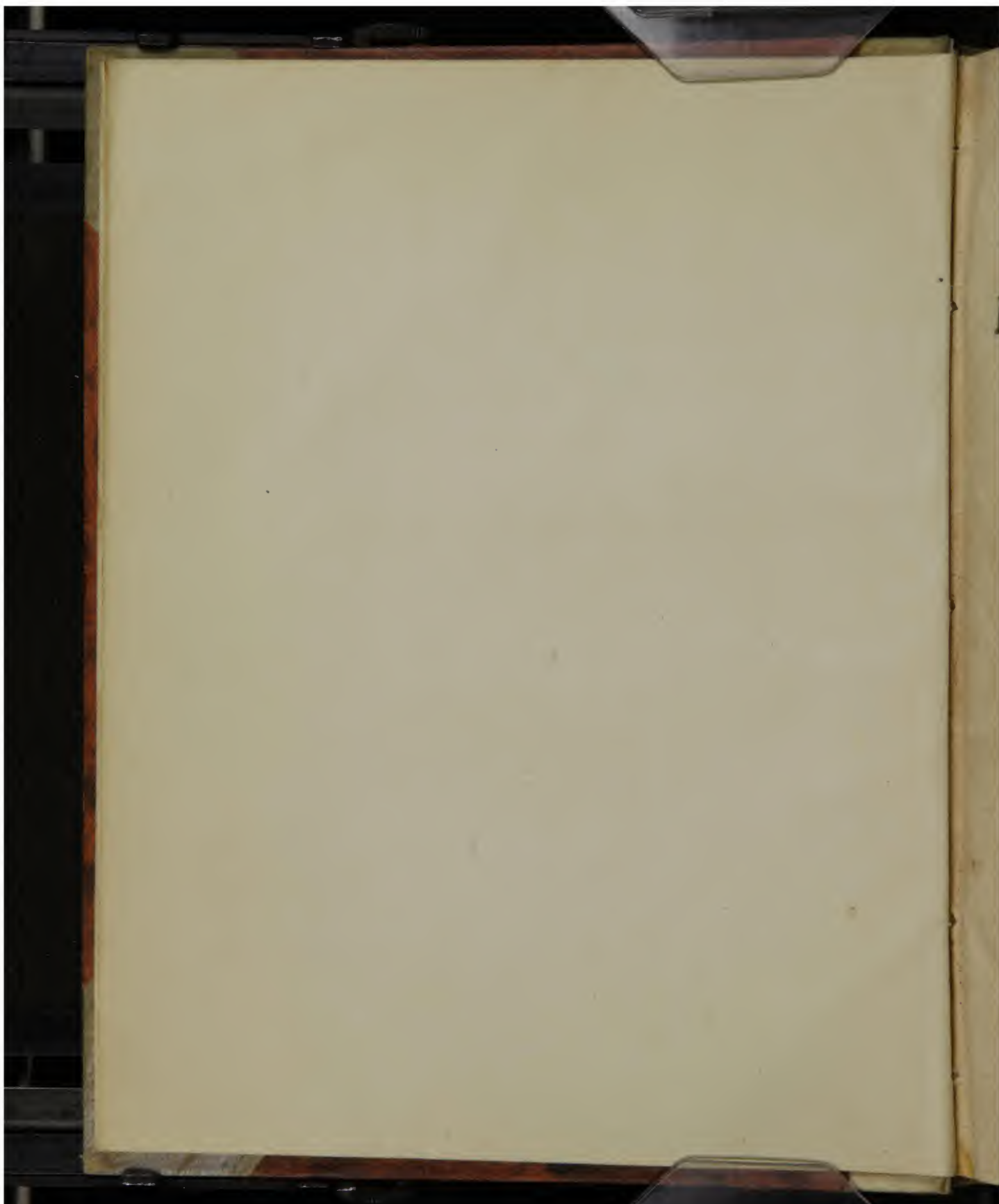
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.309



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINAOL 2.3.30P

2
3
309
BIBLIOTECA NAZIONALE
CENTRALE - FIRENZE





MENASSEH BEN ISRAEL
CONCILIATOR,

SIVE

De convenientia locorum S. Scrip-
turæ, quæ pugnare inter se
videntur.

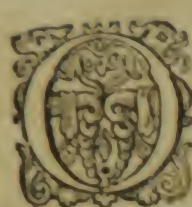
Opus ex vetustis, & recentioribus omnibus
Rabbinis, magnâ industriâ, ac fide
congestum.



FRANCOFURTI.

Auctoris typis & impensis.
clō. Io c xxxiii.

MENASSEH BEN ISRAEL
LECTORI S.



FFER O tibi conciliationem omnium locorum, quæ in S. Scriptura inter se pugnare videtur, opus novum, & à nemine nostræ nationis hætenus tentatum; sed quod ingenium meo majus exposcat. Tamen, si verè fertur labore omnia vinci, id dicere possum, non perfunctoriè me in hoc argumento aliquot annos defudasse. Ac primò quidem cum contenderè inter se discrepantia loca, comperi semper deesse aliquam ex conditionibus quatuor, quas Aristoteles[†] ad verum elenchum, sive contradictionem requirit. Nam ut idem verbis tenus sit subjectum, & prædicatum (utamur sanè verbis Scholarum) tamen vel non intelligitur eodem modo, ut quando est ambiguitas in voce: vel non secundum idem, ut si diversa attendatur conditio: vel non fit relatio ad idem, sed ad diversa, quomodo duo duplū est ratione unitatis, non duplū ratione ternarii: vel diversum tempus attenditur. Et quia in Lege exactissimæ veritatis, contradictoriis nullus est locus, dedi huic operi nomen CONCILIATORIS, seu de cōvenientia locorum S. Scripturæ, quæ pugnare inter se videntur. Idque quia nunquam ita intricata verba reperi, quin se ostenderet via, quā quamvis discrepanti- bus locis veritas adstrueretur. Distinguendo enim omnia plana fiunt. Quemadmodū (ut ait doctus Aben Ezra[‡]) tam ille qui illuttri nocte lucem illam lunæ deberi ait vera loquitur, quam qui soli eam tribuit, à quo lucem suam luna habet. Sic quoque, ut quintà Quæst. Genes. ostendimus, luna & magna, & parva, appellatur, respectu Solis, & minorum stellarū. Eodemque modo sæpe de Deo duo contraria prædicantur, uti in nullo eum, & in omni loco esse; maximū, & minimum; principium & finem; nimirū pro respectu hujus, aut illius rei. Itaque summa diligentia pervolutis veterū & recentiorū scriptis, non unam tantum, sed complures plerumq; conciliationes reperi, & rationi naturali, & verbis S. Scripturæ valde congruas. Lectoris esto eligere, quam ex iis maximè probaverit. Neq; enim mihi consilium fuit, interponere me tot & tam variis magnorū virorū judiciis. Et fortasse, quam ipse prætulerim opinionem, alius rejiciat. Ego certe eas, quæ

[†] Sophi.
Elench.

[‡] Ad
Exod.
cap. 23.

† cap. 10

maxime Scripturæ menti accedere videbatur, collegi, cū existimarē, & hanc, & illā cōsistere sententiā posse, ut hac ratione pluribus modis difficultatibus locorū obviā iretur. Vnde non ambigo, quin gratus labor noster omnibus doctis sit futurus. Sanē Thalmud legētibz liquebit, quo honore hoc studiū veteres habuerint. In Guemara Nidā traditur, Alexandrinos, R. Iehosua ben Haninā, illustrē ac sapientē virū, de nōnullis harū quæstionū consuluisse, tanquā scitu dignissimis. Nec tantū nostri, sed & Principes gentiles, similes quæstiones antiquis moverūt, (uti legere est in Gemara Holin, Bechorot, & aliis Tractatibus) qui, ut discipuli Prophetarū, multa loca expediverūt, quæ absque eorum conciliatione ob difficultatem sui, haud facillē quisquam intellexeret. Cæterū, ut constet quoq; , quid in hoc opere laboris susceperim, primò quidem Maamarim, seu sententias veterum, huc pertinentes, rationibus passim illustravi vel explicui. Præterea & siquid in recentioribus invenissē diligēter inquisivi, primine illa, an ex aliorum scriptis, prodidissēt, & semper bene observata ad primū autorē retuli. Recentiorū quoq; sentētiās nō modò rationibus, sed & variis S. Scripturæ locis, passim confirmavi. Tū etiā R. Selomonis, R. Abrah. A ben Ezra, R. Mosi Gerundensis, difficillimorū autorū, observationes fideliter ubiq; interpretatus sum. Etenim plusquam tria locorum millia, quæ in hoc opere ex iis allegantur, ipse in eorum scriptis me legisse, neque aliunde hausisse, testari possum. Denique multis locis meam quoq; opinionē subjeci, aut ea de quibus nihil veteres, vel recētes auctores, scripssent, exactē & fusē tractavi. Nā, ut recte in Gemara Holin traditur †, unicuiq; locū veteres reliquerunt, egregiis scriptis suam famam propagandi. Nec immeritò Aristoteles † ait non præreptum junioribus suffragii jus in iis, super quibus veteres censuere.

† cap. 1.
† In Post-
præd.

Divisi autem opus hoc in tres partes, veterū exemplo, qui S. Script. partiti sunt, in **תורה** *Torah* Legem, **נביאים** *Nebiim*, Prophetas, & **כתובים** *Kerubim*, Hagiographa. Ex his primā nunc partem do, quæ cōp̄iectitur sublimes omnes Legis materias. Reliquas duas, si laborem hunc doctis gratū esse intellexero, & Deus voluerit brevi evulgabo: & deinde alia opera, quæ affecta aut confecta habeo. Quæ inter est Grammatica, cui nomē imposui **שפה ברורה** *Saphà Berarà*, i. e. Labium clarum, quā compendiose ad Linguae S. notitiam perveniri poterit. Semper enim putavi labores ad publicā utilitatem referendos.

Sapientissimo Vno,

Dom. MENASSEH BEN ISRAEL,
Sacrorum librorum fidissimo interpreti. Salutem.

Sacrorum Librorum varia loca, tenebricosa, immò ardua, & intricata à te af-
fabrè conciliata, in unum volumen, sempiternæ memoriæ commendandum
congesta accepi, vidi, legi. Et quidem simul adeò cupidè, ut prius penè ad cal-
cem præ studio pervenisse, quam ex carceribus promovisse me senserim. Mox tuo-
rum verborum suavi, quin ambrosio planè odore veluti delinitus animam recrea-
vi: nam sententiarum veluti sapor quidam dulcissimus ex illecebris orationis tue
emanans, ita palatum irritavit, ut quasi belluo aliquis vix commansos epulas has
tam lautas, tam opiparas devoraverim: ita fermentatam tuam inveni eruditio-
nem: quoquo enim me verto, turget undèquaque auctoritatibus. Quis enim inde-
fessos labores tuos in hoc eruditissimo pulvere non suscipiet, ac venerabitur? Quis
felicissimas velificationes tuas in tam vasto pelago, magnorum navarchorum bolide
nunquam non tentato, ac nunquam explorato, & dignitate summa, & amplissima-
rum laudum præconij non præferet? Hebræorum tum veterum, cum recentiorum
peritissimi à primis illis sæculis usque ad nostrum ævum, circa divinæ Legis my-
steria explicanda strenuè insudantes fecere consilia, controversias, concordantias.
Talmudicæ scientiæ auctores in explanandis obscuris dubiis inter omnes excel-
luere. Alij in interpretandis sacrae paginae asperioribus clivis primas tenent. Qui-
dam dictionaria construxerelocuplerissima verborum serie ornata. Plures recondi-
ta Mosaica scientiæ aracula subtilissimis disputationibus illustrarunt. Denique
plurimi ingenio præstantiores secretiora Sacro-sanctæ Legis arcana, Moyse cælitus
revelata, quæ sapientes viri, mira eruditione, & pietate insignes in varia volumi-
na congestere, quam Cabalam dixerunt, acuto scribendi stylo, scientia singulari,
doctrinâ exacta sunt interpretati, quæ ineffabilem de Divinitate, Angelicis intel-
ligentis sapientiam, & de rebus naturalibus accuratam traditionem continebant.
At nullus superiorum scriptorum tuum attigit institutum. Tu enim linguæ sanctæ
Professor meritisissimus, è nobili progenie oriendus, in Cabalistica speculatione do-
ctissimus, à multis annis Hebræorum concionator egregius, omnium in hoc argu-
mento primus, & inter Israeliticos sapientes antesignanus, & Corypheus, omnes
quæstiones Pentateuchi, palantes illas quidem, & in varijs, abditisque Sacrae Scrip-
tura locis dispersas, compendioso ordine disposuisti, dispositas acri tuâ Minervâ, &
præstantissimorum Theologorum auctoritate ita graphicè, eleganter, Laconicèque
conciliaisti, ut **CONCILIATOR** ab Hebræorum scientissimis possis postu-
lac, & debeas iure optimo nuncupari. Opus enim quod tentasti, non solum his, sed
Sacrarum literarum studiosis per universum orbem habitantibus, ubi divina
Scriptura summe veneratur, est apprime utile, ac necessarium, & illarum sacri-
dissimam doctrinam affectantibus jucundissimum, in quo condendo, ita nervos, ce-
natusque omnes impulsuisti, ut loca obscura, quæ prima facie in via, repugnantiaque
videbantur, nunc solertis tui ingenij industria admiranda, non rudioribus modo,
sed & cæteris eruditioribus plana, manifestaque existant. Nam divina instructæ
arte antinomias difficiles diligentissimè proponis, ingenio raro disertans earum
discurran

dilucidam explanas solutionem, incredibili scientia dubiorum labyrinthos extri-
cas, variâ auctorum lectione eorum causas perscrutaris, præexcellenti doctrina ad
quæsitâ respondes, ingenuè deliberas, prudentissimè animadvertis, argutissimè ob-
jicis, Hebræorum peritissimos ad sacrorum librorum penetralia investiganda velu-
ti manu ducis, & eminentissimorum Rabbiorum mentem, non pèrfunctoriè, sed
firmissimis rationibus expendis, enucleas, emedullas. Denique quidquid aliqui
longis ambagibus, perplexè, & quod plus est dispersim tradidere, id tu in synopsi
exhibes, ac repræsentas. Neque putes me in eorum numero esse qui sub capite con-
suunt pulvinaria. Si assentior, sim contemptui doctis omnibus, quorum illibatum
judicium tibi quasi pro lapide Lydio debet esse, quo approbari facile video scribendi
genus illud tuum minimè triviale, cultum quinimò, subactum exercitatione
multa, & sparsum veluti fruge bonâ veterum lectionum. Quare auguror, nec me,
puto, fallit judicium, multum tibi ex suscepto labore, Israelitico populo plurimum
collaturo, & laudis, & gloriæ, ob argumenti novitatem, nostrum ævum relatu-
rum. Perge igitur, quæso, charissime Menasseh, qua cœpisti ope, Hebraicam rem-
publicam juvare, & residuas, quas domi paratas, & ornatas habes in omnes sacros
libros hujus argumenti sæturâs, simulque illud quod dulcissimo nectare, & ambro-
sia de resurrectione mortuorum à te saturatum est opus, & alia lemnisco adornan-
da, in publicam utilitatem emitte. Omnipotentem precor, ut tibi animum ad labo-
res subeundum alacrem, & vitæ diuturnitatem concedere velit. Vale, & Zacutum
tuum ama, te, divinarumque literarum studiosos sedulos perpetuò amaturum.
Amstelodami die ult. mensis Augusti Anno 1633.

Te colit, & observat

DOCTOR ZAGUTUS LUSITANUS.

CATA-

C A T A L O G V S

Autorum, & Librorum, qui in hoc opere citantur.

*Libri sententiarum aut
Maamarum antiquorum
sapientum.*

Talmud Hierosolymitan.
Talmud Babylon. 63. tra.
Siphrá.
Siphré.
Tanhuma.
Torat Coanim.
Mechilá.
Peficatá Zutrá.
Tosáptá Berachot.
Tosáptá Sanhedrin.
Tosáptá Sotá.
Mashechet Sophrim.
Pirqe R. Elihezer.
Otiyot R. Aquiba.
Taná de-bé Eliyahu.
Targum Hierosolymitan.
Targum Ben Uziel.
Targum Anquelos.
Yalkut
Rabot
Midra oher Tob,
Midra Misse.
Mid as Semuel.
Midras Hazit.

*Interpretes Maamarim
aut sententiarum à ve-
teribus scriptarum.*

Hen Yahacob.
Yephe Marhé.
Yephe Toar.
Captor Va-Ferah.
Matanot Chehuná.
Or a-Sechel.
Lehem Selomoh.
Corban Aaron.
Hidussé Agador.

Daras Mosséh, Mi-pizés.
Nahalat Abot.
Midras Semuel.
Leb Abot.
Milé de-Abot.
Perus Arambá.
Pirqé Mosséh.

*Commentatores in Penta-
teuchum.*

Yedidyá Alexandrinus.
R. Hananhel.
R. Selomoh.
R. Abrahá Aben Ezra.
R. Levi ben Guerson.
R. Mosséh Gerundenfis.
R. Bahyé.
Aquedat Ishac.
Ishac Abravanel.
Torat Mosséh.
R. Obadyá Sphornus.
Mahassé a-Sem.
Hizquni.
Toldot Ishac.
Keli Yacar.
Zeror a-Mór.
Miclal Yophi.
Bahal a-turim.
Sipte Coen.
Olát Tamid.
Minha Belula.
Hen Tob.
Mizrahi.
Gur Arye.
Mecor Haym.
Zapnat Pahaneah.

In Prophetas.

R. David Kimhi.
Abravanel.

Masmiáh Yefuah.
Perus R. Yefahyá.
Marhot a-Sobhor.
Keli Yacar.
Leb Aaron.

In Agiographa.

R. David Kimhi.
Norá Thohilot.
Mehir Thehilot.
Romemot El.
Mizmor le-toda.
Mehir Iob.
Oeb Mispár.
Sofanat a-Amáquim.
Ayelet Aabim.
Sores Ysay.
Yedé Mosséh.
Kehilat Yahacob.
Manot a-Levi.
Tipheret Israel.
Mahyené a-Yefuah.
Gerundenfis.
Abraham Frisulus.

Libri Cabalistici.

Zoar.
Zoar Hadas.
Ticune a-Zoar.
Sepher a-Bayr.
Sepher a-Yessirá.
Rehaya Mehemna.
Sepher a-Kaná.
Sepher a-Bitahon.
Pardes Rimoni.
Affis Rimoni.
Pirus R. Berachiel.
Saar a-Sem Ehadas.
Sepher a-Yhud.
Abodat a-Codes.
Tolahat Yahacob.
Saha-

Saharé Ora.
 Saharé Zedeq.
 Zioni.
 Guinat Egoz.
 Hayat.
 R. Yehuda a-Hafid.
 R. Elihezer mi-garmifa.
 R. Yoná.
 Nismat Adam.
 Sephá Tal.
 Maguen David.
 Adam Cadmon.
 Sepher a-Kana.
 Tomer Debora.
 Sahar a-Samayn.

Libri Iuris.

Rab Alphen.
 Yad a-Hazacá.
 Halachot Guedolot.
 Bet Yosseph.
 Afagot Arabad.
 Sepher Tanyá.
 Sepher Maté Mofseh.
 Zeda la-dareh.
 Lebusfin.
 Colbó.
 Abudaram.
 Seelot Colon.
 Seelot Medina.
 Seelot Barseffat.
 Seelot Ben-habib.
 Seelot Arisba.
 Seelot Maaram.
 Seelot Aros.
 Mispete Semuel.
 Benjamin Zeeb.

Libri Sermonum.

Deraſot R. Niffim.
 Olar Sabar.
 Deraſot Sem Tob.
 Deraſot ben Sueb.
 Cheter Sem Tob.
 Deraſá mi-Gerundenſis.

Deraſot Raſam.
 Dibré Salom.
 Dibré Selomoh.
 Kad a-Quemah.
 Daras Mofseh Albeldá.
 Keli Hemdá.
 Yad Yoſſeph.
 Nephuſot Ychudá.
 Meames Coah.
 Olelot Epraym.
 Tipheret Iſrael.
 Keſſeph Mezuſak.
 Keſſeph Nibhar.
 Hir Guiborim.
 Menorat a-Maor.

Libri Grammatici.

Saras.
 Michlol.
 Aphodi.
 Miqné Abraham.
 Sepher Zahut.
 Mozné Laſon a-Kodes.
 Haruh.
 Oel Moed.
 Sepher Mahalah.
 Petah Debaray.
 Marpé Laſon.
 Pirque Eliyahu.
 Sapha Berura.
 Harugat a-Boſſem.

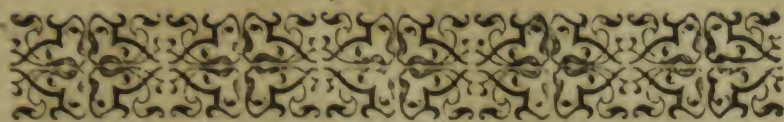
Libri Historici.

Yoſiſphon.
 Seder Olam.
 Silſelet a-Kabalá.
 Sebet Ychudá.
 Maſhot R. Binyamin.

Tractatus Legales.

Moré Nebuchim.
 Cuzari.
 Or a-Sem.
 Ycarim.

Bet Eloyim.
 Ros Amaná.
 Tehilá le-David.
 Dereh Emuna.
 Maguen Abot.
 Neue Salom.
 Milhamot a-Sem.
 Sahar a-Samaym Latif.
 Sahar a-Samaym Guerſ.
 Meguilat a-Meguilá.
 Hobat a-Lebabot.
 Seblé Emuná.
 Sepher a-yafar.
 Hiduſé Aramban.
 Sepher Miſvot Gadol.
 Sepher Miſvot Katan.
 Keter Torá.
 Yeſod Olam.
 Sepher Emunot Sem Tob.
 Sepher Emunot mi-Sead.
 Reſit Hohmá.
 Saharé Dimha.
 Ateret Zequenim.
 Zebah Peſáh.
 Anhagat a-Haym.
 Hazut Caſá.
 Vicuah a-Aabá.
 Miphalot Eloyim.
 Sulhan Arbá.
 Baal a-ygarot.
 Thephila le-Mofseh.
 Guebuſot a-Sem.
 Neſah Iſrael.
 Beer a-Gola.
 Mahalot a-Midot.
 Sepher a-Muſar.
 Mahamar a-Sechel.
 Ruah Hen.
 Hadrat Kodes.
 Tapuhe Zaab.
 Torat Adam.
 Mehiraſt Enaym.
 Maſoret a-Berit.
 Maſoret a-Maſoret.
 Sepher a-Meſarot.
 Silé a-Guiborim.
 Keter Malchut.



GENESIS

QVÆSTIO I.

Genes. 1. 1. In principio creauit
Deus cælum & terram.

Ibid. 2. 4. Quà die Dominus Deus
fecit terram & cælum.

SI, ut Philosophi affirmant, prius illud dicitur, quod tempore alia præcedit, aut existit priusquam illa existerent, et narrandi ista ordine æstinanda sunt; manifeste hæc loca pugnare dixeris. Nam primo capite prior est cælorum mentio; at secundo terræ.

CONCILIATIO.



QUANTUM super hac quæstione est controversia inter Academiam Samaij et Hillelis, ut traditur in Gemarâ Hagigæ*, Talmude Hierosolymitano, Beresit Raba† & Midras Semuel, ‡ huiusmodi verbis, *Academia Samaij primo cælos, exinde terram creatam dicit, contra Hillelis Academia terram prius, postea cælos.* Vterque sapientum illorum firmat opinionem suam alterutro ex duobus, quos allegavi, locis. Et quia videbant alterum locum sententiæ suæ obistere, ita occurrerunt.

* cap. 2.
† cap. 1.
Vasiera
raba.
cap. 36.
‡ Par. 5.

I. Samai Academia priore versu pugnât, et quia ille proprius creationis locus est, ait S. Scripturam loqui secundum ordinem temporis, quo singula esse cœperunt. Adde quod plerumque in S. S. prius cælum, deinde terra nominetur. Secundo autem cap. Geneleos terræ mentio prius fit, sive ut varietate istâ & terra cælis, et cæli terræ æquiparentur, ad demonstrandum Numinis providentiam quoque inferiori huic mundo adstare; sive ut indicaretur mundum laboris tempore præcedere illum, quem *hæc est mundum retributionis* vocât. Atque huius opinionis in Israël olim illi sapientes fuisse, qui Alexandro Magno (ut discimus ex Gemarâ Thamid) percutienti, priusne cæli, an terra extitisset, responderunt, cælos: eodem nixi argumento, quo Samaius utebatur.

cap. 4.

II. Academia Hillelis nrtitur altero loco, et verbis Psalmographi: *Ante terrâ fundasti, & opus manuum tuarum cæli.* Primo autem Geneleos capite cælum æreponi putat, quia dignitate præcedit. Nam et hic unus ex quatuor modis est, quibus Logici dicunt rem quampiam priorem aliâ intelligi posse. Cælos autem dignitate præcedere ait, vel quia ex puriore substantia (quintam essentiam vocat Aristoteles) constant, vel quia animati sunt. Atque ita quidem Hillel, et Samaius, hanc decidunt controversiam.

Psalms.
102. 16.

Ruab hē
cap. 8.

Beres. R.
cap. 2.

III. Sed aliter R. Iohanan disti. Ctorem Hahamim sapientum secutus. Si-
quidem

▲

GENES. QVÆST. I.

- fol. 18. quidem ait, *quantum ad creationem, cælum præcessit; si exornationem respicias, terra.* Id est, iuxta Isacum Abravanelem in glo. lis supra Pentateuchum, et Samuelem Iapheh, in opere quod Iepheh Thoar inscripsit, si creationem ex nihilo factam respiciamus, cælum tempore prius fuit; sin germinationem, sive eam, quæ proprie generatio dicitur, terra antecessit. Et sic constat ratio, cur die tertio terra semina produxerit, et plantis sit impleta; quarto autem die luminaria posita, et cælum stellis discretum sit. Igitur cælum, quod primo esse cœpit, post terram perfectum sit. Quam in mentem etiam R. Tanhumah utrumque
- Beref. R. cap. 1. Genesios locum, ex quibus quæstio orta est, trahens, primo loco usurpari ait vocem *בָּרָא creavit*, altero *עָשָׂה facere*, quod verbum sæpius apparatus, aut exornationem notat: ut *וּבֶן הַקָּר אֲשֶׁר עָשָׂה* et vitulo lactente quem apparaverat. Idem quoq; ostendit R. Selomoh, et doctissimus Aben Ezra pluribus locis, ubi ea, quæ jam ante dicta nobis, probare nititur. Nempe in creatione, quæ ex nihilo facta, cœlos antecessisse, sed terrā prius exornatam, et perfectā, quam cœlos.
- Beref. R. cap. 1. IV. R. Elihezer, filius Simhonis, alio modo jam allegata verba componit. Nam S. Scripturam ait, ut ostenderet nobis æqualitatem cœli ac terræ, de industria primo loco cælum, altero terram præposuisse. Idque nonnullis exemplis adstruit. Abraham, inquit, ante Isacum, et Iahacobum, filium, et nepotem suum fuit: nihilominus videmus, ultimo eum loco recenferi, quando dicitur: *Vtique recordabor fœderis mei cum Iahacob, et etiam fœderis mei cum Ishaco, et insuper fœderis mei cum Abraham recordabor &c.* Quæ differentia manifestum facit, omnes sanctimonia, et virtute æque excelluisse. Sic etiam loco uno, ubi veneratio parentum præcipitur, patrem mater præcedit; contra altero, pater præponitur; non alio fine, quàm ut utrumque pari honore liberi prosequantur. Idem igitur inquit sapiens iste, ex hac varietate colligitur. Neque enim adversantur hæc, quod illic cælum, hic terra primò nominatur; tantum ostendere voluit Scriptura, pari loco et honore eos à supremo Creatore haberi.
- Beref. R. cap. 1. V. Mihi ex antiquis sapientibus optimè omnium conciliasse hæc loca videtur R. Simhon ben Iohay. Qui plurimum admiratus Samaium et Hillelem, insignes adeo viros, hic de re disputasse, cælum et terrā simul creata credit, advocatis pro se verbis Prophetæ dicentis: *Manus quoque mea fundavit terras, et dexteram meam dimensa est cælos; voco eos, stabunt simul.* Vnde infert, simul utrūque cœpisse. Et hinc in Pirque R. Elihezer legimus, Samaium et Hillelem, qui primo hac in re dissidebant, postea divinā inspiratione confessos esse, neutrum ex se vera sensisse, et cælum terramque eadem horā, imò eodem momento creata esse. Hanc opinionem multi ex recentioribus secuti, et in his R. Moseh Ægyptius, R. Selomoh, R. Abraham Aben Ezra, R. Levi ben Guerson in glosis suis, et complures alii. Sic quoque in Moreh dicitur, universum mundum individui unius instar, aut grande aliquod animal esse, ut Platoni appellatur; nec posse cælum sine terrā, nec terram sine cœlo dari: propterea quod terra centrum est circuli cœlorum, cælum est circulus centri terræ, et necessarid ubi unum, ibi et alterum est. Eopse quoque tractatu, is quem diximus R. Moseh, complures sententias veterum sapientum recenfer: nimirum R. Simeonis ben Iohai, de quo relatum supra: præterea et alteram, in qua exemplum sumitur viri, qui eodem tempore varia semina arvis infert; quæ tamen terra diversis temporibus producat. Quā similitudine ostendere vult, summum opificem nequaquam
- Levit. 26. 42. *Utique recordabor fœderis mei cum Iahacob, et etiam fœderis mei cum Ishaco, et insuper fœderis mei cum Abraham recordabor &c.*
- Iesaias. cap. 48. 13. *Manus quoque mea fundavit terras, et dexteram meam dimensa est cælos; voco eos, stabunt simul.*
- lib. 1. cap. 72. *Universum mundum individui unius instar, aut grande aliquod animal esse, ut Platoni appellatur; nec posse cælum sine terrā, nec terram sine cœlo dari: propterea quod terra centrum est circuli cœlorum, cælum est circulus centri terræ, et necessarid ubi unum, ibi et alterum est.*

quam, hominis instar, ad perficiendum opus temporis spatio egere. Sic quoque absurdè quis dixerit, Deum creasse mundum spatio sex dierum. Nam verba S. Scripturæ aliter accipienda, scilicet *בְּרֵאשִׁית* cum principio (qua voce tempus denotatur, quod etiam creatum est) *creavit Deus cælum et terram*, i. e. uno momento. Et quoniam tota creatio sex diversos gradus complectitur, scilicet I. lucem et tenebras. II. generationem pluriæ. III. mineralia. IV. plantas. V. animalia. VI. hominem: scire oportet, huc respici, quando dicitur, creata omnia esse sex diebus. Huic sententiæ R. Moïsis ceteri adhaerunt, ut David de Leon in opere suo Theala le-David, R. Elihezer Germanus, alique; nisi quod nonnullas distinctiones addunt, quæ nihil ad nostrum propositum faciunt: et sufficit dixisse, hæc modo conciliari utrumq; hunc locum. Et nimirum quia dictio quæque ex syllabis suis, syllaba ex literis compositum, nec audiri vel pronuntari, multo minus scribi, eodem tempore et loco duæ voces diversi soni possint: prudenter S. Scriptura fecit alio loco cælum, alio terram proponendo, quo ostenderet simul utrumque et quidem eodem momento creatum esse, quod aperte firmant verba Prophetæ *stabunt simul*.

Lib. 2.
cap. 15.

VI. Possimus etiam dicere, hæc varietate repræsentari nobis, quod circulus omnium rerum in Numine et incipit, et desinit. Nam cum principium et finis circuli sit summus creator, media eius ab illo ad infima quæque descendunt. Primum enim succedit natura angelica, ab hac gradatim veniunt ad cœlestem, inde ad cœli Empiræ et Lunæ naturam, hinc ad nostrum inferiorem glolium, qui prima est materia: et hic dimidius circulus finitur, tanquam remotissimus à perfectione Creatoris. Postea ab hoc ipso incipit alter dimidius circulus, et ascendit ad elementa, ab his ad mixta, inde ad plantas, hinc ad animalia rationis expertia, dehinc ad hominem, et ascendendo ab intelligibili minore ad maius, constituitur in actu intellectuali supremi ac divini intelligibilis, quod ultimum est è connexis, non tantum cum angelica natura, verum et hac intermedia, cum supremo illo Numine. Atque hic perfectus circulus est per gradus omnium quæ existunt: quem significat S. Scriptura incipere à cœlo, aut creaturis cœlestibus, et his superioribus, à maiore ad minus. Altero loco autem à minore ad majus; scilicet à terrâ, seu materiâ primâ. Itaque duobus his versibus consummatur circulus, qui incipit à Deo Benedicto, et in eo desinit, uti jam dictum est. Dicuntur et alia in Sepher Abair; Maharchet aelahut, et Sahare sedek, super hoc argumento: sed illa sublimiora ac subtiliora sunt, et Cabalistico sensu; quæ docti suis locis notare poterunt: nobis ad conciliandum utrumq; S. Scripturæ locum hæc sufficere videntur.

Par. Be-
ref.
Maha-
rehet se-
mot A-
savim.

QVÆST. II.

Gen. 1. 5. *Et appellavit Deus lucem diem, et tenebras vocavit noctem: et fuit vespere et fuit mane dies unus.*

Ibid. vers. 14. *Et dixit Deus, sint luminaria in expanso cæli. Factum hoc quarto die.*

SI Sol diem à nocte distinguit, quomodo statim dixit, eum quarto die creatum? Aut si lux primæ diei solaris erat, quid novi quarto die creatum est?

A

2

CON-

Moreb
lib. 2.
cap. 30.

Iesai. 30.
26.

Alunt nonnulli lucem primæ diei nubeculam fuisse, quæ postquã Sol creatus erat, cum eo ita coaluerit, ut discerni nequiret. Sed hoc si verum, supervacua illa nubecula fuit, quod concedendum non est in operibus Dei. Idcirco R. Moseh in Directore suo, et R. Selomoh, atque Aben Ezra in glossis super Pentateuchum, statuunt lucem primæ diei eandem ac Solis fuisse, quæ in sphaerâ suâ circumacta ab Occidente in Orientem, et ab Oriente in Occidentem, fecit diem XXIV. horarum. Quod autem legimus Solem quarto die creatum, id R. Moseh factum ait quia tunc demum vim suam exseruit in plantas, quæ tertio die prodierant. Nam plantas pluvia, illam vapores atque exhalationes terræ producant, hiâ calore Solis attrahuntur. Itaque existimat ille, nihil quarto die novi creatum, sed tantum Solem plantis vim suam infudisse. Firmat R. Moseh sententiam suam hoc dicto veterum nostrorum sapientum: *Sint luminaria; hæc hæc sunt luminaria primæ diei, nisi quod quartâ die suspensa fuerunt.* Vnde colligitur, existimasse illos, eandem lucem fuisse: cum verò dicant quarto die suspensa esse luminaria, ut recte notatum R. Levi ben Guerfon, nequaquam volunt in aëre luminaria suspensa esse; quippe et Sol, et Luna, et plures stellæ cœlo affixæ erant; sed tunc communicasse ea cum plantis efficaciam suam, ut dictum est. Idem manifestè constat ex Gemara Hagigæ cap. II. Sicut et Propheta, ubi agit de futuro sæculo, dicit lucē Solis septuplo fore majorem luce septem dierum: scilicet creationis. Vnde colligitur septenis diebus eandem lucem fuisse. Et hinc planum fit, cum in S. literis dicitur וַיֵּצֵא אֱלֹהִים, transferendum esse, et fecerat Deus luminaria, וַיִּתֵּן אֹרֶךְ וַיְהִי וַיִּתֵּן אֹרֶךְ, et dederat illa, vel posuerat, in expanso cœli. Nam id phrasis Hebræa permittit. Sane sic quoque secundo cap. Geneleos dicitur וַיֵּצֵא אֱלֹהִים וַיִּתֵּן אֹרֶךְ, quod vertendum est, et plantaverat Dominus Deus hortum in paradiso, non autem plantavit: quia post sextum diem nihil novi creatum est. Ita ut hoc modo uterq; locus recte conciliari possit, et lux eadem intelligatur utroque loco, ut jam ostendimus. Sequitur quoq; hanc sententiam in expositione sua Nicolaus Lira.

II. Etiam R. Bahye existimat lucem Solarem primo die creatam, sed radios eius tunc nondum ad terram pertigisse, quam facultatem quarto demum die ei datam. Quod probatum it his S. Scripturæ verbis: *Et posuit ea Deus in firmamento cœli, ad illuminandam terram.* Vnde infert, Scripturam, cum ait Deum tunc luminaria in cœlo posuisse, nihil aliud velle, quam datam iis facultatem illuminandi terram. Nec multum abscedens Dionys. Areopag. cap. IV. de divinis nominibus, dicit, primam lucem ipsius Solis fuisse, nisi quod primo die informis communem tantum virtutem illuminandi habebat: postea tamen peculiarem ac determinatam vim ei additâ ad particulares effectus, ut videmus aliam Solis, aliam Lunæ radios vim habere. Et secundum ea manebat lux tribus rebus à tenebris distincta. Primum quantum ad causam: quia substantia Solis causa lucis erat; obscuritas terræ, causa tenebrarum. Secundò, quantum ad locum; nam in nostro hemisphærio lux, in altero tenebræ erant. Tertio, ratione temporis, quoniam in eodem hemisphærio vicissim lux aut tenebræ erant. Quare etiam hanc sententiam si amplectamur, nulla difficultas superest, quan-

do quartâ die solum plus virtum Soli inditum, ad particulares effectus.

III. Rabbi Elihezer Germanus, secutus opinionem R. Mosch in Directore, *Morch. lib. 2. cap. 30.* et Gerundenſis ad hunc locum, (qui ſtatuebant obſcuritatem de qua ſecundo verſu Geneſeos agitur, elementum ignis eſſe) dicit Deum huic igni imperaſſe ut demitteret ſe ad elementum aëris, et poſtquam ab eo accenſus fuerit, lucem exiſtiſſe, adeo ut iuxta illum lux primæ diei aër fuerit ab igne accenſus. Hæc lux, inquit, illuſtravit hæmiſphærium, ſeu medium cœli circulum: ait quoque, alteram partem circuli obſcuram fuiſſe. Et quia iſta lux, primi mobilis motum ſecuta, ab Occidente in Orientem decurrebat, nox erat: poſtea ubi ab Oriente ad Occidentem, unde venerat, regreſſa fuerat, dies. Præterea quoniam lux ea languida, et minus clara erat, neceſſarium fuit creare Solem quarta die, qui clarior priore luce terram illuſtravit. Hanc autem opinionem adſtruit eo, quod verſu ſupra citato, dicitur, *ad illuſtrandam terram*: quibus verbis ſignificatur, cauſſam novæ creationi illuſtrationem terræ dediſſe, quâ facultate prior lux deſtituebatur.

IV. Iſaac Abravanel ab eo diverſus, ſenſit Deum in principio produxiſſe luminare, quod ſe per aërem extenderet. Neque id ex al quo lucido corpore, ſed miraculoſe eſſe primi tridui cauſſa creatum; quod abſolutam noctem, revelatum diem conſtitueret, et meſura temporis foret. At quarto die actu exiſtiſſe Solem, Lunam, et ſtellas reliquas. Quoniam autem prima iſta lux tantum dicto illo triduo, nec ultra duravit, putat S. Scripturam in hac creatione non dicere *et fuit ſic*, quibus verbis utitur in reliqua creationis hiſtoria. Et ſic etiam in gloſſa ſua ſupra Exodi cap. XI. ait, lucem hanc illam eſſe, in qua Dominus aliquoties apparuit Iſraeli, in columna nubis; quæque vocatur *נֹר* gloria *Bereſ. R. cap. 3. § 12.* *Domini*. Fortaſſis etiam hoc voluit antiqui, cum dixerunt Deum iuſtis ſepoſuiſſe primam lucem.

V. R. Iſaac bar Simon in Rabot intelligit lucem hanc metaphoricam eſſe, et creationem angelorum denotare. Ait enim: *Et vidit Deus lucem bonam eſſe, ac diſpoſit Deus Eo. hoc eſt, creavit lucem; et animadvertens mundum illius capacem haud eſſe, ſecundum eam locavit.* Quibus verbis oſtendere vult, ſecundum expoſitionem doctiſſimi R. Joſeph Albi, in opere ſuo quod Iſcariim inſcripſit, intellectum humanum nequaquam comprehendere poſſe mundum angelicum, et hunc nō alio fine creatum, quàm ut perfectius cognosceret ac laudaret Creatorem ſuum. Eandem ſententiam ſequitur R. Levi ben Gerſon ad hunc locum, et in opere *Milhamot a-ſem*; In principio, inquit, creationis cœli & terræ, dixit Dominus, *ſit lux*; hoc eſt, exiſtat mundus angelicus. Aſſeritque illo creato, elementalem mundum illius comparatione nihil niſi tenebras fuiſſe, et ſic Deum diviſiſſe lucem ac tenebras, nimirum mundum angelicum, qui luci confertur, à corruptibili, qui meræ tenebræ, et obſcuritas: eaque de cauſſa angelicum vocari lucem, ob claritatem ac puritatem ſuam; inferiorem verò appellari noctem, quia deſtituitur illuſtriſſa luce. Quod ſi hanc ſententiam admittimus, primi tridui Sol meſura fuerit; nam iuxta opinionem R. Moſch ſtatuit omnia eodem momento creata eſſe. Quin et potuerint tres illi dies meſurari divină æſtimatione, ut Sol non exiſtiterit. *Bereſ. R. cap. 3. lib. 2. cap. 29. lib. 6. part. 2. cap. 8.*

VI. Alii exiſtimant Dominum primo die creaviſſe Solem, et Lunam, ac ſtellas, ſed non illas tunc junctas ſphæris fuiſſe; verum per aëra in gyrum proceſſiſſe, et

et hanc fuisse mensuram primorum trium dierum; at quarto fixas esse in sua quinque sphaera. Et hanc volunt fuisse opinionem sapientum nostrorum, cum dicerent luminaria suspensa fuisse quarto die. Vt ut est, singula illarum, quas retuli, sententiarum, conciliare hosce duos S. Scriptura locos possunt, et cuique eligere licet eam, quam maximè verisimilem iudicabit.

QVÆSTIO. III.

Gen. 1. 12. *Et protulit terra germen, herbam seminificantem semen &c.*

Ibid. 2. 5. *Et omnem stirpem agri, antequam esset in terra, et omnem herbam agri antequam oriretur &c. et formavit D. Deus hominem.*

Hæc pugnare palam videntur. Etenim si tertio die plantæ creatæ sunt, sexto autem homo; quomodo dicit altero loco S. Scriptura, hominem à Deo creatum antequam florescerent, aut orirentur è terrâ plantæ.

CONCILIATIO.

cap. 3.

*Aquedat
Ishac.
saar 5.*

IN Gemara Holin R. Amè hanc quæstionem proponit, et huiusmodi fere verbis conciliat. Tertio, inquit, die creverunt plantæ, donec superficiem terræ æquarēt; at sexto, Adamus à Deo pluvias petivit, quibus delapsis terra irrigata, et variæ plantæ enatæ sunt. Arbitror dicere eum velle, tertio die à Deo potentiam terræ infusam producendi plantas; verum sexto demum ad actum venisse. R. Selomoh hanc sententiam his verbis S. Scripturæ confirmatum it: *Et omnis stirps agri nondum erat in terrâ, et omnis herba campi priusquam oriretur; quia Dominus pluviam non effundebat in terram, nec homo erat, qui eam coleret.* Vult, causam, cur plantæ nullæ conspicerentur, eam fuisse, quia pluviis nullis fœcunda humus reddébatur, et homo creatus non erat, qui eam exerceret. At ubi creatus est Adamus, et requiri plantas vidit, preci bus susceptis poposcit à Deo ut pluviam dmitteret, atque obtinuit. Quod autem subiungit S. Scriptura: *Et vapor adscendebat de terra, et irrigabat universam superficiem terræ*: tangit creationem hominis, uti etiam observatum Isaco Aramæ. Etenim hic memoratur, quomodo homo ex quatuor elementis creatus sit. Nam vapor nihil aliud est, quam humidus aër attractus calore Solis: illo igitur in sublime evecto, permitta sunt, aqua, aër, et ignis. Postea descendente aquâ, et terram irrigante, quatuor elementa coaluerunt in massam argillæ, ex qua corpus Adami formatum fuit, unde continuo sequitur: *Et formavit Dominus Deus hominem è pulvere terræ.* Solius autem terræ hic mentio fit, quia hoc elementum prædominatur. Atque hæc causa est, cur in creatione plantarum mentio hominis fiat. R. Levi ben Gerson quoque existimat plantas tertio die haud visas esse; agi tamen hic de creatione hominis, ut significetur, quemadmodum plantæ non simulac creatæ, sed paullatim perfectionem suam adeptæ sunt; sic neque hominem è vestigio adsequi finem propter quem creatus est, supremam felicitatem, sed interjectu bonorum operum et temporis. Quam sententiam certè

certe firmare mihi videntur hæc verba S. Scripturæ: *Hæ sunt generationes cæli & terræ, quando creata sunt: in die quo creavit D. Deus terram & cælum. Et omne virgultum campi antequam esset in terrâ, et omnis herba agri priusquam effloresceret. Itaq; priusquam actu existerent, potentia terræ inerant.*

II. Ishac Abravanel ad hunc locum, uti et Moses Ægyptius in Directore, et Gerudentis in glossis suis, plâtas tertio die perfectas creatas dicitant: sed nō crevisse, neque species ulla produxisse ante sextum diem: ab eo demum tempore generationem naturalem cepisse vires suas exserere in rebus omnibus, ita ut sui similia producerent. Quod his verbis voluisse S. Scripturam, putat Abravanel: *Et omnis stirps agri nondum erat in terra, et omnis herba agri nondum exorta fuerat* &c. h. e. naturali generatione, quia deerant pluviae, et homo, qui terram coleret. Igitur statuo, ex prior opinione, quæ vero similior videtur, facile conciliari utrumq; Scripturæ locum. Etenim tertio die plantæ, quantum ad causam et originem suam, in terra creatæ sunt; at sexto demum post creationem hominis, gignere cœperunt. Potest etiam secunda opinio admitti; ut tertio dicamus perfectas eas ortas esse, sed mansisse eodem in statu ad sextum usque diem; et tunc naturalem generationem cœpisse: quippe & eo modo hominem antecesserint.

Moreh.
lib. 2.
cap. 30.

QVÆSTIO. IV.

Gen. I. 16. *Et fecit Deus duo luminaria magna.*

Ibid. *Et luminare parvum ad dominium noctis.*

Videtur hic contradictio eodem versu. Cum enim prius Solem et Lunam vocasset magna luminaria, mox Lunam parvum vocat luminare.

CONCILIATIO.

R Simon ben Pazi, conciliet hæc, refert in Gemara Holln, Lunam disputasse cum Deo, quæsiisseq; ex eo, quo pacto fieri posset, ut eadem coram duo Reges uterentur. Dominum verò respondisse, abi, et diminue te ipsam. Tameth autem colloquium Lunæ cum Creatore suo prolixius ibi legatur, sufficiunt hæc pauca quæ diximus ad propositum nostrum. Nititur verò ista sententia opinione R. Iosue ben Levi, putantis omnia in principio perfecta creata esse, ut traditur in Gemara Ros a-sana. Quomodo adfurdū fuerit dicere, Lunam creatam fuisse cum Sole conjunctam, quando minima est: sed potius Soli opposita, quando plena est, fuerit creata. Constat hoc, ut mihi videtur, ex S. Scriptura, quæ ait creatum Solem fuisse ut interdiu, Lunam ut noctu luceret. Itaq; quis dubitabit, eodem momento, quo Sol orsus est illustrare dimidiam orbis portionem, alteram partem dimidiam, quæ Solis lumine frui nequibat, sed terræ umbra involveretur, à Luna illustratâ fuisse? Etenim quia creata simul ambo hæc luminaria, insimul quoque officio suo fungi cœperint; quod Luna, si in conjunctione Solis creata fuisset, non nisi post diem

cap. 3.

cap. 1.

quintum decimum facere poterat. Ita ut, si sequamur opinionem R. Elihezeris, qui mundum creatum putat in *חֲדָרִי*, hoc est, mense Septembri, fuerit tū æquinoctium autumnale, eoq; Sol in signo Libræ fuerit; Luna in signo Arietis. His admittis, nullo negotio intelligitur colloquium Lunæ; etenim Luna plenam se lucis, et illustrem Solis instar videns, querit, quomodo Reges duo eadem coronâ utantur? nimirum videtur ei superflua esse lux altera, quando una idem virium haberet, quod ambæ. Ad quæ, inquit, verba respondit Dominus, planè illam falli; ut quæ, simulatque motum suum cæperit, imminuatur, eo quod lucem suam à Sole recipiat; inq; orbe intimo constituta, quanto magis propinquet Soli, tanto minus ab eo accipiat lucis. Proinde suam cuiq; coronâ esse; alteram in usum diei, alteram noctis. Ex apologo hoc, fictive colloquio, conciliatio istiusmodi petitur. & Luna primò magna appellatur, quia plena creata est, et opposita Soli; paullo post parva dicitur, quia lucem à Sole accipiens, cum motu simul decrescit. Ait quoq; Rabenu Bahye, quatuor esse quæ his verbis Scriptura doceat. Primò, stellas esse fixas, et cælum moveri; contra opinionem eorum qui diversum sentiunt; atq; hoc indicari verbis hisce: *Et posuit eas Deus in firmamento cæli*: unde colligere sit, primo cælos existisse, et mobiles fuisse, postea infixas ei stellas. Secundò, stellas occupare universam cæli altitudinem, idq; significari his verbis, *in firmamento cæli*. Tertio, cæli corpus pellucidum adeo esse, ut nihil impediat, quo minus Sol, et stellæ diffundant radios suos, et inferiora illustrent: illud innui istis S. Scripturæ verbis: *ad illustrandam terram*. Postremò, Lunam à Sole accipere lumen suum; et quia nunc plena, nunc minor sit, dici *יהי מארת* sint luminaria; quæ dictio *מארת* mearat, (luminaria) vitiosa est, et secundum Grammaticam in plurali numero deberet habere additam literam ך, ac dicendum esset *מארות* meorot, non mearat, nisi hac re designaretur id quod supra diximus. Sive, ut bene hoc expendit R. Yoel ben Sueb, in docto opere suo Olat Sabat, etiam si duo sint luminaria, tamen unum tantum esse, si consideremus Lunam Soli suum lumen debere.

II. Doctus Abraham Aben Ezra, quem sequitur Ishac Abravanel, ad hunc locum, et R. Elihezer Germanus in opere suo Maase a-Sem, dicit Lunam magnam vocari, respectu lucis, quæ maxima videtur, quia in orbe est nobis proximo: sed eandem ratione molis suæ parvam appellari; quoniam solis Mercurio, & Venere, exceptis, ceteræ stellæ majores sint. Nec propterea quod utrumq; luminare magnum vocatur, eo consequitur Lunam Soli æqualem esse. Etenim sic quoque de filiis Yssai Scriptura dicit: *et incesserunt tres magni filii Yssai*, non quasi tres illi ætate fuerint æquales; sed quia respectu minorum quisque eorum poterat magnus vocari. Similiter igitur Luna magna appellatur, quia lux ejus major est, quàm multorum aliorum syderum, quamvis Soli impar sit.

III. Nec multum ab his abscedit R. Levi ben Gerson, cum ait, magnam nuncupari Lunam, quia talis videatur, parvam, quod revera exigua sit corpore, et radii ejus minus virium habeant.

IV. Possimus etiam dicere, quamvis Luna magna vocetur, quia luce ingens est, tamen minutam vocari, quia officium ejus sit noctu lucere, quomodo Princeps, qui imperium in unam tantum urbem habet, exiguus fuerit cum eo collatus, qui magno dominetur regno, tamen si par utriq; in suos potestas sit.

V. Quia

V. Quin nec ille peccaverit, qui putet ingens utrumq; luminare vocitari quantum ad excellentiam, quia vitam dant mundo inferiori, plantis, animalibus, hominibus. Nam Sol naturalem dat calorem, Luna humidum radicale; quo vivunt, et aluntur. Postea autem Lunam vocari parvam, quia constet lumine Solari, et opacis ac tenebrosis terræ partibus: uti etiā ex obscuris maculis plenilunii tēpore videmus. Et hæc ad concilianda Scripturæ verba sufficiunt.

QVÆSTIO. V.

Genes. 1. 20. *Postea dixit Deus, modo reptilium, progignunto aquæ reptilia animalia, et volucris volato supra terram.*

Ibid. 2. 19. *Quum Dominus Deus formasset e terra omnes bestias agri, omnesque volucres cali.*

IN Gemara Holin inter alias controversias, à Principe quodam Raban Gālieli motas, etiam hanc fuisse traditur. Et sanè si aves ex aquis productæ sunt, ut constat ex priore loco, quare altero versu de terra dicitur?

CONCILIATIO.

DOCTISSIMÈ respondit iam dictus Raban Gamliel, probe hæc loca conspirare, si statuamus aves creatas ex spumâ maris, quæ mixta est ex duobus elementis, terra et aqua; unde, ut rectè notavit R. Mosseh Alcheli, creati potuerunt. Etenim si sola ex aqua productæ aves fuissent, quomodo extra eam viventes non moriebantur, piscium instar? aut si tantum ex terra, elemento tam gravi, et ponderoso, unde iis facultas volandi? Sed quando creatæ erant ex mixta substantia; terra scilicet per aquam attenuatâ, et hoc et illud fieri poterat. Hanc conciliationem amplectuntur R. Selomoh, doctus Aben Ezra, et Rabenu Bahye in glossis suis: adeoq; omnes uno consensu volunt utriusque elementi volucres participes fuisse.

Holin.
cap. 2.
Thorat
Mosseh
ad hunc
locum.

II. Sed eodem, quem citavimus, loco, jam dictus auctor discipulis suis alteram quoq; solutionem dedit, et argutiorem ac subtiliorem meo quidem iudicio. Erat ea, aves re verâ ex terrâ creatas esse, ut posteriore versu dicitur, idq; etiam ex priore colligi, quia dicat Scriptura, *reptilium modo progignunto aquæ reptilia animalia, et volucris volato supra terram.* Ergo ex terra creatæ fuerunt, quia textus non ait, *et avem qua volet*, sed *et avis volet supra terrâ.* Id est: iussit aquas producere pisces in aquis victuros, et ut aves procrearentur in terra, ex eadem terrâ. Idem sentit R. Levi ben Gerson ad hunc locum. Iuxta quam opinionem uterq; versus dicat, aves e terra productas.

III. R. Mosseh Gerundenfis secutus opinionem R. Elhezer Agadof in divinis suis Peragum, id est, *arabiarum*, defendit, ex aqua provenisse volucres, ut sonat prior versus, si verbum verbo reddas. Quod autem postea dicitur: *Et formavit Dominus Deus e terra omnia animalia campi, et aves cali:* hoc modo interpretandum est. Et formavit Dominus Deus e terra omnia animalia campi, et præterea formavit omnes aves cali. Neq; opus id referri ad formationem e

Pirque
R. Eliezer
cap. 9.

B

terrâ

GENES. QVÆST. V.

terrâ: sed tantum ad nudam Dei creationem. Quæ expositio præterquã quod simplicior est, etiam firmatur pluribus S. Scripturæ locis, ubi similis phrasis occurrit.

cap. 3. IV. R. Perferus Durantes, autor Ephod, egregie notavit ארמה terram accipi pro massa quatuor elementorum, uti quoque R. Mosseh per ארץ, terram, primo Geneseos versu intelligi elementa. Ita ut quando Moses scribit Dominum de terra aves creavisse perinde sit ac si dixisset, ex quatuor elementis. Sic etiã cū in avibus prædominetur elementum aquæ, nulla contradictio est, quando ex omnibus quatuor eas cōitare dicimus, quæ natura est omnium perfecte mixtorū.

V. R. Hisquiah, autor Hisquuni, simpliciter hanc controversiam tollit, dictitans utrūq; verum esse, quia aquæ genuerint aves, ut anseres, cygnos, atq; id genus alias, quæ in aquis vivunt; terram verò alias quoque produxisse, cuiusmodi sint, pavones, gallinæ ceteræq; omnes, quæ in terra vivunt.

cap. 17. VI. In Beresit Raba, R. Iohanan vocem וַיַּר וַיִּשֶׁר exponit, et subiecit, quo significatu legitur וַיַּר וַיִּשֶׁר כי חצור quando subiicies civitatem &c. quem si sequaris, nulla

Deut. hic contradictio est. Et enim non dicitur, Deum formavisse à terra bestias aut aves, sed terræ animalia agri, et cœlo omnem volucrem subiecisse, easque ad Adamum adductas sub eius imperio posuisse. Hanc conciliationem sequitur Ishac Abravanel, nisi quod וַיַּר explicat et conjunxit, i. e. congregavit Deus coram Adamo animalia, ut videret, quæ nomina iis impositurus esset.

VII. Mæa verò sententia est, avium corpora dupliciter considerari: primum in se, quomodo si spectentur, certum est, prædominari in iis terram; quia cum volucres ex quatuor mixtæ sint elementis, necessū est eas maxime abundare elemento minime activo. Deinde eas attendimus, quatenus natæ sunt, ut talem motum habeant. Et sic spectatæ, naturam habent eius corporis in quo moventur, scilicet aëris. Quare verba illa, modo reptilium progignunt aqua reptilia animantia, et avis volat super terram, super facies expansi cœlorum: quæ expansio est aërea regio; referenda sunt ad aërem, propter similem earū naturam. At altero versu, quo terræ mentio fit, considerantur in se, quia prædominatur in illis hoc elementum.

QVÆSTIO. VI.

Gen. 1. 26. Et dixit Deus, faciamus hominem.

Deut. 32. 29. Videte nunc me me ipsum (esse) et nullum Deum mecum.
Item Iesa. 43. 10. et 45. 18.

Cum Deus sit simplicissima unitas, quomodo dicit, faciamus, qua voce denotat multitudinem in divina sua essentia?

CONCILIATIO.

cap. 8. R. Semuel bar Nahman, verbis R. Ionatan in Beresit Raba ait, Mosera cum in scribenda lege ad hunc locum faciamus hominem pervenisset, dixisse, Domine mundi, quare occasione hominibus præbes errandi in simpli-

simplicissima tua unitate? Itaque respiciat de Leominum, in modum Moysi scribere, et qui errare cupiet, erret. Sane verisimiliter vaticinabatur Moyses verum hunc daturum erroris occasum hominibus et nullis, cum multiplicem facturi essent causam primam, quæ unica & perfectissima est: quam opinionem nonnulli habuere, quibus videtur, ex viro agente non posse (ut Avicenna ait) duos contrarios effectus procedere, quales quia bonum et malum sunt, crediderunt duas esse causas aut principia, ex quorum viro bonum proveniret, ex altero malum, ut notavit R. Levi ben Gerion ad X. cap. Exodi, R. Ioscyh Albus †, R. Abraham Salom †, et alii complures. Idcirco fingit Moysen, timentem ne hic versus errorem eorum firmaret, retinuisse ad tempus manum a scriptura: sed postea reputasse, nihil esse cur metueret, quod soli qui errare vellent, hinc colorem suo errori quasiuri essent, ut rectè tenet R. Yecl ben Sueb in opere suo Olat Sabat * et R. Samuel Yaphch, in Yeqhe Toar † supra idem dictum. Nec ratio ejus rei obscura est: nam sequens versus demonstrat, unum modum et solum creatorem esse, cum dicitur, *Et creavit D. Deus Adam*, ubi in singulari dicitur, *et creavit*, non in plurimum numero, *et creavit*. Super causam autem verborum *et faciamus*, variè differunt sapientes reclusi. R. Icofua sub nomine R. Levi in Bereshit Raba ait, *Faciamus hominem: quoniam Deus consultavit cum fabrica celi et terræ*. Sane bene respondit. Etenim quemodo Rex, tametsi supremam potestatem et imperium habeat, saepe subditum se consiliis subijcit, ostendens hanc reuerentiam suam in ministros et clientes suos: ita et Rex Regem ad creationem nobilissimæ hujus creaturæ, convocavit ad consilium omnes nuncios, quos creaverat. Eandem sententiam amplexus R. Selemch dicit pondè, Deum his verbis humilitatem rebus commendare, tanquam principem cum sit in virtutum, etq; sapius se loqui, quasi accipiat consilium ab inferioribus. Etiam R. Samuel Lar Nahman ait, Deum consultavisse cum opere cuiusq; dicit: quo innuere vult, omnes quodam modo creaturas concurrere in creatione hominis. Divini theologi Cabalisticæ in sacro opere Zoar, sub his verbis S. Scripturæ accipientes, dicunt, Ecce, in cunctis reliquis operibus et creaturis S. Scriptura in singulari loquitur, ut, *fit lux; producat terra &c.* sed quando de homine agit, ait, *faciamus* in plurimum numero, significans (quæ etiam Platonis sententia erat) Deum loqui cum secundis causis, quibus dicat, Ecce, superest ut animal creem, quod nomine cum immortalibus conveniat. Verum id si immediate à me procederet, totum divinum esset: proinde vos corpus dare, ego, quæ restat, animam dabo. Huic sententiæ quoque favet R. Moiseh Alchech † ad hunc locum, et in libro suo Sofanat à-Amagum *, atq; ita ait, Deum locutum cum quatuor mundis, quos ponunt Cabalisticæ: idque quia homo constans corpore, et triplici animâ, congruit mundo fabricæ, formationis, creationis, et emanationis: ideoq; dixit in plurali, *faciamus*, quia unusquisq; suam contulit portionem: et quemadmodum R. Ishac Arama, in glosst. ad Pentateuchum ait, quia coaluerunt mundi tam contrarii, necessarium erat, medium aliquod existere, quod particeps omnium, eos inter se colligaret. Adde ut omnes isti autores existiment, Deum, qui unicus et solus est, hic secundas causas in plurali numero allocutum esse.

II. Dicitur ille Aben Ezra D. Benedictum cum solis intelligentiis locutum arbitrat, in hanc quasi sententiâ, *Hactenus imperavi aquis et terræ, ut animalia*

B

3

produ-

† Icarim
li 2. cap.

13.

† Neve

Salom l.

3. cap. 1.

* Par.

Beressit.

† pag. 57

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

cap. 8.

producerent; sed nunc creaturam hanc cæteris perfectiorem, simul ego et vos faciemus: ut sic homo æquali loco cum intelligentiis ponatur. Quoniam et illæ qualem qualem affinitatem cum materiâ habent, quatenus despicientes occupantur movendis orbibus, et nihilominus spirituales sunt, quod suspiciētes propter finem magis sublimem, Deum nempe, orbis moveāt, ut Aristoteles docet.

Beres. R. cap. 8. Sic etiam, iuxta R. Samuel bar Nahman, homo fuit creatus *בשר ודם* duabus

figuris, quæ cum animam et corpus significant, contrariæ sunt: quia corpore deorium spectat, at anima sursum se erigit: quam sententiam sequitur

R. Levy ben Gerson, et *Ishac Abravanel* in glossis suis ad hunc locum. *R. Iehuda Levita* † dicit quoque Deum angelos allocutum, quos Prophetæ intelligebant in figura humana: et quemadmodum nobiles ac præcellentes hæ creaturæ, propiores sunt primæ causæ; sic homo terrestris, qui illis similis est, ratione quadam factus ad imaginem & similitudinem Dei. Idem sensisse Abrahamum B. David discimus ex autore *Igarot*.

Artic. 4. III. *R. Mosè Gerundenfis*, verbis *R. Ioseph Quimhy*, ait, Deum locutum cum terrâ atq; elementis; adducitq; pro se quod eodem sexto die terram producere animalia iussit Deus, cum quî nunc quoque sermonem habens dicat, *faciamus* in plurali. Et sic terram limû ac pulvèrem dedisse, unde corpus Adam creatum est, cui Deus animam inspiraverit.

Beres. R. cap. 8. IV. *R. Ieossuah de Sahnin* ait, Deum consultavisse cum animis. Videtur mihi id dicere voluisse, quemadmodum animæ iam primo die creatæ erant (quod plerique Hebræorum sentiunt) noluisse Deum per vim et invitas illas indere latentî materiæ, sed volentes, ideoq; dixisse *faciamus*; nempe in hanc mentem, formate humana corpora.

V. *R. Sehadiah a-Gaon* existimat, usitatum hunc in Scriptura loquendi morem esse, ut rex dicit, *Nos Rex*, tametli præter eum nemo alius loquatur. Et pro hîc sententia (ut tradit *Aben Ezra* ad hunc locum, et ad nomen *אלהים*) duo loca adducit. Eandemq; ob causam dicit *R. Amè*, Deum cum corde suo consultavisse, ut significet non cū ulla creatura, sed secum tantûmodo locutum.

Ibid. VI. Aut dicemus, plerûque id, quod maioris momenti videtur, majori quoq; studio et deliberatione nos aggredi: ideoque Scripturam in creatione hominis peculiari modo loqui in plurali, *faciamus*: quod verbum videtur imperantis sibi ipsi, et ad suscipiendum ac faciendum aliquid incitantis: eaq; re ostendere Dominus vult, omnes reliquas creaturas suo beneficio creatas. Sed si cum omnibus secundis causis loquatur Deus, si cum intelligentiis tantum, si cum elementis, si cum animis, siue regio more hæc dicat, seu denique incitet semetipsum, sibiue imperet, conciliatione cuiusmodi tota tollitur controversia. Etenim non quia *faciamus* dicitur, inde sequitur multiplicatio aliqua primæ causæ, quæ simplicissima est & unica. Mosès verò causam cur ita scriberet, iustam habuit, quia clarissimè passim docet unicum Numen esse; eoque solus is, qui sciens volens errat, his verbis errorem suum defensurus est. Quanquam ad

Megilla cap. 1. † *lib. 2.* *cap. 29.* * *Par. Be resit.* &c. *R. Ioseph Albus* in *Icarim* quoq; eandem materiâ tractat: et in *Ticunim* † mirabilia adferuntur, quæ omitto, quia non omnes sublimis adeo mysterii sint capaces.

QVÆST. VII.

Genes. 1. 26. Et dixit Deus, facia-
mus hominem ad imaginem nostram, se-
cundum similitudinem nostram.

Ies. 40. 24. Cui assimilaretis me,
aut equalis essem?

QUÆ comparatio aut similitudo esse potest inter nihilum, et fontem om-
nis existentiae, ac sapientiae? Si nulla est, quemadmodum constat ex ver-
su statim citato, quomodo Scriptura ait, hominem creatum esse ad ima-
ginem et similitudinem Domini?

CONCILIATIO.

MAnifestum est, quamvis supremus Creator, et divina forma, immensa
sit atq; infinita, illud tamen, quod communicare voluit in creando hoc
universum finitum fuisse; et quia maximam partem cepit mundus ange-
licus, postea coelestis, inde corruptibilis, per gradus suos, ideo dici propiorem
esse divinitati: non verò quia maior inter hunc et illam proportio sit: neq; enim
inter finitum et infinitum ulla esse proportio potest. ideoq; Propheta ait, *Quem
assimilabis Deo? et quam imaginem comparabis illi?* quibus verbis ostendit, nul-
lam esse comparisonem inter creatorem et creatum. Neq; inde quod Scriptura
dicit, *faciamus hominem ad imaginem nostram*; contrarium sequitur. Nam ima-
ginem infiniti necessum est finitam esse, alioqui enim non imago foret, sed ip-
sum hoc, cuius est imago. Pingitur divina quaedam species Creatoris in forma
creati, quomodo formosa aliqua figura in speculo: nec tamen aequalis sit imago
divinae illi naturae, quae representatur, sed ejus duotaxat simulachrum est, et li-
mitudo. Deus igitur his verbis ostendere vult, quantum divinae naturae homo
participet. Ita ut cum creatum esse ait ad imaginem & similitudinem suam,
tantundem sit, ac si diceret, sui simulachrum. Quia vero comparatum non po-
test per omnia aequale esse illi cui comparatur, eò ait, *unusquisque iuxta similitudinem
nostram*, cum litera *et* quam Grammatici *propter* *Capitulum* *comparationis* nuncupant.

II. Possimus quoque illdem, quae superiori quaestione diximus, hanc decidere
controversiam: nimirum, ut Dominus mundis universis haec verba dixerit, faciamus
hominem ad imaginem & similitudinem nostram: id est, contineantur uno in
simulachro tres hi mundi, angelicus, coelestis, & corruptibilis. Unde hominem
Graeci *Microcosmum* vocaverunt. Hebraei *קטן עולמ* mundum parvum, aut compendia-
rium: quoniam ut recte traditum R. Mosch a, Aben Ezrae b, R. Bahya c, Abra-
vaneli d, Ishaco Aramae e, Senneli Lannado f, R. Iehudae Moscato g, R. Meir
Gabai h, Philoni i, et Leoni Hebraeo k, in iecore, corde, ac cerebro, in quas
tres partes homo dividitur, magna similitudo est cum dictis jam tribus mundis.

QVÆSTIO. VIII.

Genes. 1. 27. Marem et feminam
creavit eos.

Ibid. 2. 21. Et sumpsit unam ex co-
stis eius.

Si

a More.
lib. 1.
cap. 72.
b Paraf.
Teruma.
c Par.
Beres.
d Par.
Beres.
e Aqued.
Saar. 12
f Keli
hēda. pa.
Emor.
g Nefu-
sot leuda
sermō 9.
h Abodae
acodes
belekai-
hud. cap.
18.
Tolaat
labacōb.
i De pla-
tatione
Noc.
k Dialo-
go 2.

SI in principio Deus marem et feminam concorpores creavit, eosq; Adamuni vocavit; quomodo altero versu dicitur, Hevam desumptam ex unâ costarum Adami?

CONCILIATIO.

INter veteres Hebræos, qui subtilius hanc rem examinarunt, duæ erant opiniones circa creationem hominis, quæ in Beresit Raba commemorantur: quarum alteram amplexus R. Semuel Adamum costâ unâ abundasse, indeque formatam Evam putabat. At R. Semuel Bar Nahman mulierem conjunctim cum Adamo creatam, et quasi pice agglutinatam scapulis ejus existimabat, ita ut à fronte Adamus, à tergo Eva esset. Priorem opinionem probant R. Moseh in Directore suo, Arama, Abravanel, Ben Sueb, Sem tob, Alchech, aliq; in glossis suis: qui verba, *marem et feminam creavit eos*, ita intelligenda ajunt, ut mulier non actu, sed potentiâ creata sit cum homine: videlicet in costâ illâ, ex quâ postea Deus Evam formavit. Nec alteri opinioni sui defunt fautores, quorum in numero est R. Selomo, Aben Ezra, Rabenu Bahye, R. Eliezer Germanus, et Ishacus Karus in glossis suis. Qui uno ore ajunt, hunc Scripturæ locum magis secundum verba ipsa accipi debere: eoq; Adamum & Evam primò non bicorpores, sed concorpores fuisse, et corpus hoc vocatum Adam, quæ vox marem et feminam simul denotet, propriâque significatione ambos contineat: idque apertè cõstare ex loco Numer. *וְנֶאֱמַר אֶחָד מֵאֵימָן הָיָה* *Et anima humana ex mulieribus*. Iuxta hanc opinionem, illa, quæ post sequuntur, *et sumsit Deus unam ex costis ejus*, vertere oportet, *unū ex lateribus ejus*, quia vocabulum *צל* *Selab* etiam denotat *latus*, ut videmus sumi in fabrica Tabernaculi *וְצֶלֶת הַמִּשְׁכָּן* *et latus Tabernaculi*. Igitur cum interpretamur, *unum ex lateribus ejus*, vult Scriptura discidisse et dissecasse Deum illud corpus, et alterum ab altero divisisse. Quia verò partes illæ plenæ erant sanguine, eò dicitur *substituit carnem in locum ejus*. Præterea quoniam nulla hic nova creatio, sed Eva potentia solum in Adamo erat, eò non usurpatur vox *בָּרָא* *barâ* vel *יָרָא* *Yassar*, quæ creationem vel formationem denotant. Quamvis autem Scriptura dicat: *Non est bonum hominem solum esse, faciam ei auxilium, quasi coram eo*: unde aliquis colligere possit, ad tempus eum sine vxore fuisse, magis tamen hæc verba juvāt opinionem alteram: quia exponere ea sic licet: Non est bonum hominem unicum esse, id est solū corpore ex utroq; sexu coalito differre à cæteris animantibus. Vnde postea adiutorium coram eo statuit; hoc est à fronte: adeo ut corpus illud, quod antè humeris adglutinarum hærebat, deinceps in ejus conspectu esset. Aut velit fortassis S. Scriptura: Bonum non est esse Adamum; id est, masculum et feminam, solos humeris connexos, averso alterū ab altero visu; eoq; præstat mulierē separari, et vbi disjuncta erit corā virū intueri, eiq; subsidio esse. Secunda hæc opinio etiam nostro, quamvis tenui, iudicio, magis videtur probabilis. Movet quod Rex Psalmographus creationem Adami respiciens dicat, *Retrò et ante formasti me*. Nimirum innuit biforme illud corpus. Ipsaq; ut videtur, ratio hoc dicat. Quod ita probamus: Adamus, cum primitus crearetur, vel solū habuit costas sibi necessarias, vel iis accefferat alia, unde Eva sumta est. Quæ si supervacua fuit, imperfectus natus est. Verū id magis nocere adversus

tur doctores nostrorum sapientum, qui volunt omnia opera Besech perfecta esse. Sin necessarias solum costas habuit cum produceretur, ablata earum una sequitur mutilum, imo et claudum relictum. Nam eo pacto magis inclinasset in latus alterum. Præterea quotquot ab eo descenderunt, similes hinc parte primo parenti, vitiosi nascituri erant; quod longè aliter evenire experientia docet. Adde, quod S. Scriptura non memorat, Deum Evæ animam inspirasse. Quæ questio deciditur, si statuamus, eam humeris Adami prius conjunctam fuisse. Quando verò Scriptura ait Dominum Adamo animam infudisse, per Adamum intelligere convenit corpus illud ex mare et femina constare, quia, ut ante demonstravimus, nomen *אדם* utrique competit. Nec scrupulum injicere debent illi, qui querunt uter ex duobus antrosum inceserit. Etenim brevi illo tempore Adami corpus, quippe robustius, naturali motu inceserit, uti dicitur in Gemara Hirubin. Ne septuaginta quidem interpretes aliud sensisse videntur, quam in uno corpore utrumque creatum; nam *marem & feminam creavit eos*, verterunt, *creavit eum* in singulari. Plato in Symposio, ex Aristophane, quasi per fabulam ait, principio humani generis, exititulle et tertiam hominis speciem, non virum, aut mulierem, sed quæ Androgynos vocaretur, et ex mare ac femina simul constaret, quis brachia quatuor et totidem manus, crura et pedes quaterni, cæteraq; eundem ad modum membra geminata forent; adeo ut ferè formæ essent circulari. Vnde evenisse addit, ut Androgynos virium fiducia elatus certamen adversum Deos susceperet. Sed Iovem, ira accensum, iniperasse Apollini, ut speciem hanc ex duabus connexam dispararet, et ex una duas faceret. Videamus clare hanc fabulam antiquiorem autorem, quam Græcos, habere. Scilicet desumpta est ex historia Mosaica, de creatione primorum parentum Adami & Evæ, tamen Plato more Græcorum fabulæ eam involucro texit. Eodem tamen et S. Scriptura, & ille tetendit: uti alio tractatu, quo Platonem Mosaicum describere statui, demonstrabo, et simul utriusque narrationis significationem. Sufficit in præsens ostendisse, Platonem quoque putasse, eam quæ diximus formæ, hominem fuisse creatum.

cap. 2.
Meguil.
cap. 1.

II. R. Selomoh, postquam in gloriis suis super Pentateuchum exposuit jam allatam opinionem, ait, satis convenienter ipsis verbis, quando dicitur, *marem et feminam creavit eos*, nequaquam illud significari, Evam potentiâ creatam fuisse in Adamo, multo minus eius humeris afixam fuisse naturali, quem dixi, modo; sed simpliciter id velle Scripturam, Deum sexto die marem et feminam creavisse: ceterum quæ ratione id fecerit, postea accuratius exponere. Nec profecto illa sententiæ difficultatis quidquam relinquit.

QVÆSTIO. IX.

Gen. 1. 29. *Et dixit Deus, ecce dedi vobis omnem herbam &c. et omne animal terræ, et omnem avem cæli.*

Ibid. 9. 3. *Omne reptile quod est vivens, erit vobis in escam: sicut viridem herbam, dedi vobis omnia.*

SI simulatq; Adamum creavit Deus, permisit ei comedere omne animal vivens, ut constare videtur ex priori versu; quomodo altero dicitur, No-

acho

acho , quum arcà egrederetur , demum esse permissum iis vesci.

CONCILIATIO.

†cap. 7.
†cap. 34

R Selomoh , Aben Ezra , R. Moses Gerundensis , R. Bahye , R. Nissim , Ishac Karus , Ishac Arama , Ishac Abravanel , et R. Mosch Alchech , qui ad hunc locum sequuntur opinionem R. Iohanan , et Rab in Gemara Sanhedrin † , et Rabor † , in eo consentiunt , Adamo nefas fuisse comedere animalia : ac propterea S. Scripturam hunc in modum interpretatur. Postquā Dominus benedixit Adamo , eumq; supra cuncta animalia constituit , addidit continuo , quamvis imperium in ea habiturus esset , non tamen id fore domini instar , sic ut pro libitu iis vesceretur ; quippe iam unicuique viventium assignasse alimenta sua. Et ideo dicere illis. *Ecce dedi vobis omnem herbam seminantem semen , quæ est in superficie omnis terræ. Et omnis arbor in qua est fructus arboris , seminans semen , vobis erit in escam.* Atque hic finem imponi iis , quæ Adamo assignantur ad victum. Sequi autem alterum versum , quo dicitur. *Et omni bestie terræ , et omni volucris celi , omnibusq; reptantibus super terram , in quibus est anima vivens , omnes herbas virides in escā.* Vbi videamus animalibus pro alimento dari herbas , et olera. Qua in re , ut notat Ishac Abravanel , demonstravit Dominus Adamo , etiam quantum ad escam , illius conditionem animalium conditione meliorem fore ; quandoquidem illi , et semina , et arbores concederentur , bestiis solæ herbæ. Favet valde huic opinioni , quod sub finem cuiq; horum versuum subjicitur vox *לעבלי* *leobla* (*in escam*) quod clarè ostendit , agi hic de duobus alimentorum generibus , de quibus iam dictum est. Et iuxta hæc sententiam , non licuit Adamo vesci animalibus : at Noacho eiusque posteris id concessum , sive quia terra , ut R. Mosch Gerundensis ait , aquis diluvii corrupta erat , et plantarum copiâ deminutâ , necessarium fuit animalibus suppleri , quod hæc parte deerat ; sive quia , ut ait R. Bahye , animalia deflexerant à viis suis , ideoque ademptum iis beneficium fuit , quo fruebantur , et Noacho pernitissimum , iugulare ea ac comedere : seu quia deficientibus plantis ob continentes imbres , opus fuit Noachum vivere carnibus animalium eorum , quæ in arcam coegerat , quia expectare nequibat , donec sererentur et cresceret herbæ , quod sentit Ishac Abravanel : vel , ut statuit Ishac Arama , quoniam nulli materiæ forma eripitur , nisi ut meliori donetur : iam verò primæ hominum generationes pessimæ erant , ipsisque adeo bestiis similes ; quare iniquum erat destrui animalia , eiq; in hominis substantiam , ut tunc erat , haud sane meliorem , converti. At Noacho ob pietatem suam id concessum , ut observat R. Elihezer Germanus , et R. Mosch Alchech : aut denique , ut putabat R. Ishac Karus , quum Noachus eiusq; liberi , quia tam pauci erant , metuerent sibi à tanta animalium multitudine , non solum Deus liberavit eos hoc timore , verum etiam iugulare ea , et comedere permisit. Ex quibus omnibus causam intelligere est , cur vesci animalibus licitum Noacho , Adamo nefas fuerit : ut nulla in his quoq; versibus contradictio sit.

QVÆST.

QVÆSTIO. X.

Gen. 1. 31. Et vidit Deus omnia | Levit. 11. immundum est vobis. Itē
quæ fecerat, et ecce erant bona valde. | Eccles. 1. 2. omnia vanitas.

SI Deus, quæcunq; creavit, bona esse vidit, quomodo postea multa animalia immunda esse ait? Et qua ratione sapiens, mundum contempnens, dicit omnia vanitatem esse.

CONCILIATIO.

SI bene consideremus, in cunctis Dei operibus (ut Rex Psalmographus ait) comperimus elucere immensam ejus bonitatem. Ideoque Pythagoras, & Plato, primam causam summum bonum appellaverunt. Nimirum videbitur communicata à Deo cum creaturis bonitate sua, nullam existere, quæ non plus boni, quam mali habeat. Eamq; ob causam ex antiquis sapientibus, cum interpretantur illud, *et ecce erant valde bona*; R. Meir dixit, tale bonum etiam esse mortem: R. Sinson bar Nahman, potentiam appetitivam mali: R. Hunz, poenas: R. Zeera, infernum: Rabanan, hominem. Quibus verbis propositum vis fuit significare, utcunq; illa, quorum meminimus, videantur penitus mala, non tamen omnimodis talia censenda, quia plus habent boni, vel boni sint causa. Ac mortem quidem affirmant bonam esse, quoniam Sapiens dicat, *Generatio vadit, et generatio venit*; et necessarium sit, ut ait R. Mosch in Directorio suo †, et R. Fahye in glossis supra Pentateuchum ‡, ut propter generationem sit corruptio: sive quia per hanc liberatur homo ex corruptibili hoc mundo, quoniam, ut inquit Plato, quæcunq; infra Lunarem orbem sita, non nisi inferus sunt. Etiam sonus bonus est, quia et si nobiles illæ animæ operationes ad tempus cessent, hoc tamen commodi inde consequamur, quod eo refecti majori vigore atque alacritate tum ad studia literarum, tum ad reliqua vitæ officia revertimur. Dicunt quoq; à potentia appetendi malum, bonum esse, eo quod Propheta mundum creatum dicat, ut populis impleatur, et sine potentia hac appetitiva non illud desiderium foret propagandi genus humanum; non sic domicilia extruerentur, aut plantarentur vineæ. Præterea quemadmodum ait Sapiens, etiam per invidiam pia et bona opera præstantur. Et afflicta à malis virtus magis crescit. Quæ ostendunt, potentiam non solum appetendi bonum, sed et malum, plus habere boni, quam mali, bonorumque multorum esse causam. Pœnæ, tametsi malæ videantur, bonæ sunt, ut dicit Psalter, *Beatus ille homo est, quem Deus castigat*: et Sapiens, *Quem amat, inquit, Dominus castigat*. Nimirum quoniam per castigationem reducitur peccator ad causam suam, quando patientiam animo, ac forti eam roborat; eaque edoctus peccata magis odit ac fugit. Etiam inferus bonus est, quia homo poenam interitum metuens, magis observat Divina præcepta. Adde, quod sic iustitia divina comprobatur, ut alia mittam bona, quæ tradunt sapientes nostri. Idem quoque, inquit non immento alius Sapiens, de homine intelligitur, quoniam non potest aded pravus esse, quin plus boni, quam malitiæ habeat; quoniam

C

Psalm.
25. 10.Beres. R.
cap. 9.† Morch
lib. 3.
cap. 10. †
‡ Par.
Beres. R.Isai. 49
18.Eccles.
4. 4.Psalm.
94. 12.Prov.
3. 12.

† Icarim
li. 2. cap.
20.
‡ Neve
Salom l.
3. cap. 1.

in prin-
cipio.

Mahasse
a-sem.
cap. 13.

malitiæ ejus non nisi extrinsecus est respectu alterius hominis, at bonitas ejus intrinseca: accedit quoddam alioqui homo futurus non esset. Ideoque doctus ille Aben Ezra in glossa sua supra Eccles. hunc in modum scribit. In omni re quatuor in considerationem veniunt, sitne tota bona, an majori ex parte bona, minori malâ: vel tota prava, an majori ex portione prava, minori bona. Actio, quæ tota bona, est donum Dei: illam autem, quæ plus boni, ac minus mali habet, participat creaturæ: reliquæ duæ, quarum una prorsus mala sit, altera pravi majorem habeat portionem, inter opera Dei non reperiuntur. Etenim Deus Benedictus nihil fecit, quod non vel omnino, vel majori ex parte, bonum sit. Vnde R. Mosseh Gerundenfis, R. Ioseph Albus †, et R. Abraham Salom ‡, exponunt mirabiliter hunc textum, dicentes, *et ecce bonum valde*, est ac si dixisset, *bonum est multum*, vel eorum major pars est bona: malum minor pars: quia nulla est vipera adeo venenosa, unde non fumantur multa utilia: præterea nihil malum creatum fuit, quando hoc non aliud est, quam privatio boni, quæ admodum in secunda parte hujus operis ostendemus. Quare verum esse cõperitur, quicquid Dominus creavit, bonum esse: quod autem in Levitico usus quorundam animalium, ut immundorum; interdicitur, spectat id legem cærimoniarum, quia volebat Deus sanctum populum Israël, cui omnem sanctitatem ac puritatem commendabat, iis pro esca uti. At quando Sapiens dicit, omnia vanitatem esse, sciendum, eum non tractare de his, quæ creata sunt, sed de superfluis illis bonis, quæ homo confectatur. Eodem quoque modo idem postea loquitur de sumtuosis domiciliis, hortis, servis, ac mulieribus. Aut quemadmodum dicunt veteres in Midras Koeler, septies Selomoh repetit vocem *vanitas*, significans opus septem dierum dissolvi & finiri debere, sub finem septem revolutionum; quinquagesimo millesimo anno, quæ opinio Theologorum Cabalistarum et Platonis est, ut suo loco monstrabimus.

II. Etiam si expositionem Ishaci Aramæ, et Ishaci Abravanelis secuti, illud, *et ecce erant bona valde*, ad solum hominem referamus, nulla relinquetur controversia. Siquidem hic solum agitur de homine diciturque, eum, quantum ad creationem, valde bonum h. e. perfectum esse. Nempe quia anima ejus est radius splendoris divini, vel quoniã, ut R. Elihezer putabat, causâ finalis est creationis.

QVÆSTIO. XI.

Genes. 1. 31. *Et vidit Deus, quicquid fecerat, et ecce erat bonum valde.*

Ibid. 2. 18. *Nequaquam bonum est hominem solum esse.*

Manifestum hæc loca scrupulū injiciunt. Etenim cum prius dixerit S. Scriptura, Deū omnia, quæ creaverat, vidisse bona et perfecta esse; quomodo postea de Adamo, qui sine conjuge erat creatus, fore bonum negatur, si solus ageret?

CONCILIATIO.

Post-

Postquam S. Scriptura, de creatione hominis locuta, generatim dixerat, marem et feminam creatos; in secundo capite (ut plerique autores volunt) particulatim describere aggreditur, quâ forma fuerint, et quomodo intelligendum sit fuisse marem ac feminam. Itaque ait, Deo Benedicto, cum creare hominem veller, nequaquam bonum visum, ut homo solus esset, i. e. ut unicus is et solus, sine contorte vivendo, hac parte à cæteris differret terrestribus animalibus. Ideoque non eum secundum naturam angelicam condidit, quâ unumquodque individuum perpetuum est: sed voluisse, ut species per propagationem perpetua foret. Ac propterea creasse etiam mulierem humeris illius quasi agglutinatam, prout diximus cap. VIII. Iuxta quam opinionem ista verba, *non est bonum hominem solum esse*, dicta sint ante creationem; ita ut, quemadmodum ante probavimus, hic iterum referatur modus quo Eva creata est, ut rectè notat R. Bahye: et R. Samuel ben Aderet in libro questionum et responsum. Quod autem dicitur, vidisse Dominus omnia ea, quæ fecerat, bona esse, id intelligendū, postquam uterq; eum in modum esset creatus.

*Arista
artic. 60*

II. R. Eliezer Germanus ait, Scripturam de illis creaturis, quæ simulatque creatæ erant, habuerunt causam materiale, formalem, et finale, ulirpare vocem *אֵלָא* (*fecit*) i. e. penitus perfecit, & consummavit: uti de stellis, cælo, atq; animalibus, quæ simulac creatæ etiam perfectæ fuerunt. Sed de homine, quatenus ab initio non habuit finem propter quem creatus est, sed temporis spatio per bona opera, et virtutes eum adipiscitur, uti voce *בָּרָא* (*creavit*). Iuxta hanc sententiam illa verba, *non est bonum hominem solum esse*, respiciunt eò, quod homo cum primò creatus, perfectus non erat. Illa autem, *vidit Dominus omnia quæ fecerat; et ecce erant bona valde*, referuntur ad reliquas omnes creaturas, quæ iam adeptæ erant perfectionem suam, quod denotatur verbo *אֵלָא* (*fecit*).

QVÆSTIO. XII.

In Genesi nulla mentio est creationis angelorum.

Psal. 104. 4. Qui facit angelos suos spiritus.

Quamvis hic, non, uti in cæteris, loca ponamus quæ pugnare videantur, est tamen difficultas nonnulla. Etenim in Genesi tractatur de omnibus creatis, nec tamen ulla angelorum mentio fit. Quare igitur David opera creationis referens, eos inter illa nominat?

CONCILIATIO.

Inter veteres Sapientes Thalmudis duæ erant opiniones de creatione angelorum. R. Iohanan existimabat, die secundo id factum. Sed R. Hanina, cap. I. nixus *מִן הַמַּיְמוֹת* (*sententia simili*) (quæ est una ex XIII. conditionibus illis, quibus R. Ismael ex traditione accepit S. Scripturam explicandam esse) statuit Yalcute die quinto angelos creatos esse, idq; quia quinto die dicitur, *Repere faciât aquæ reptile* *vers. 20.*

cap. 6. 2. reptile animæ viventis וְרֶפְתִּיל יָעוֹף et volatile volet. Sexto autem cap. Iesaiæ legi-
tur de angelis, et cum duobus volabat, וְשֵׁנִים יָעוֹף. Per hanc itaque regulam se-
quatur, quando dicitur avis quæ volet, metaphoricè denotari angelos. Idque
etiam firmari potest Iobi verbis, qui de excellentiis Legis loquens, ait: Et ab-
28. 21. scudit se ab oculis omnis viventis, et à volucri cæli occultata est. Vbi per aves
cæli metaphoricè, juxta veteres sapiētes, intelliguntur angeli: nempe propter
Debari. velocitatem, quæ ex uno loco in alium se commovent.
Rab. par.

Atē nif- II. R. Moſſeh Gerundenſis, & R. Bahye, Theologico & Cabaliſtico ſenſu
ſabim. volunt ſignificari angelos nomine אֱלֹהִים Eloim, quod in primo S. Scripturæ ver-
ad hunc ſu occurrit. Et hunc in modum eum locum explicant, בְּרֵאשִׁית Berēſit, i. e. cum
locum. חכמה Hohma, ſapientia, (unā ex decem lucibus divinis, quas vocant כְּפִירוֹת Sephi-
roth), creavit ille, cujus eſſentia eſt incognita, & nullum nomen habet quo de-
notetur, tres ordinatos gradus, ſcilicet, אֱלֹהִים שְׁמַיִם אָרֶץ Eloim, Samaim, Ares: ubi
Eloim mundum angelicum repræſentat, cui ſæpe in ſacrâ Scripturâ hoc nomen
datur: Samaim, cælum, ſeu mundum cœleſtem: Ares, terram, aut mundum e-
lementalem. Et ſic in Genēſi mentio fiat nobilis illius creaturæ. Eandem quoq;
opinionem ſequi videtur Targum Hieroſolymitanum: nam pro בְּרֵאשִׁית Berēſit
habet כְּחִיכְמָא Behubma, (cum ſapientiâ).

† Moreh. III. R. Moſſeh Ægyptius † diverſum ſenſit, ac vocem שְׁמַיִם Samaim non cælos,
lib. 3. verū angelos explicat. Vnde quando † Iob dicit וְשֵׁנִים לֹא זָכַר idem exponebat,
cap. 13. et angeli non fuerūt puri in oculis ejus. Idem quoq; placuit R. Iſhaco Arama.
† Iob. 15. Nec ſanè vero id abſimile eſt, quatenus שְׁמַיִם Samaim, eſt dictio compoſita ex
15. duobus שְׁמַיִם Es, Maïm, (ignis et aqua) idq; quia inter angelos alii ſunt mini-
Aqed. ſtri ſeveritatis, quæ ſymbolum & ſimulachrum ignis, alii miſericordiæ, quæ
ſaar 2. aquam repræſentat.

IV. R. Levi ben Guerſon exiſtimat lucem primo die creatam, eſſe mundum
angelicum, merito comparatum luci, propter ſpiritualitatem ſuam. Quod ſi
ſequamur, per obſcuritatem intelligatur mundus elementalis, qui nihil aliud
quam mera tenebræ. Quare hic nonniſi excellentiæ diviſio fit. Idem quoque
Par. Be- putavit R. Querſpeday in libro Midras à Neclam.

V. Iſhac Abravanel per ſpiritum Dei ſuper aquas volantem, ſignificari ange-
ref. los putabat iuxta illud Pſalmographi, Qui facit angelos ſuos ſpiritus. Vocari
Pſalm. autem eos ſpiritus Dei, quia propiores ſunt eius formæ & perfectioni.

104. 4. VI. Philoſophi nonnulli, qui cælum animatum eſſe exiſtimant, dicunt, voce
שְׁמַיִם Samaim (cælum) includi animas ejus, eodem modo, quo hominem nomi-
nantes, intelligimus corpus et animam conjunctim.

† Par. be- VII. R. Berahjah in Midras à-neclam † cenſet, eos ſignificari hoc verſu: Et
refit. perfecti ſūt cæli ac terra, & ōnes exercitus eorū. Quo loco exercitus cœleſtes ſūt
† I Regū angeli, iuxta illud Prophetæ †: Vidi Dominum ſedentem ſuper ſolium ſuum, et
22. 19. omnem exercitum cæli ſtantem juxta eum, à dextrâ ejus, et à ſiniſtrâ ejus. Vbi
clarè videmus, angelos vocari exercitum cæli. Idem ſentit ſapiens R. Moſſeh
Gerundenſis, qui et adiungit animas eſſe exercitum cæli. Itaque ex omnibus his
quæ dicta ſunt, inferitur, in Genēſi mentionem fieri illarum nobilium creatura-
rum, nec Davidem quidquam novaffe, cum angelos referret inter reliqua cre-
ata. Etenim quemadmodum incorporei, eoq; inviſibiles ſunt, ita occultè et ſub
translationis involuero eorum fit mentio: tametiſi Aben Ezra ad Genēſin exiſti-
mei

met in creatione non agi nisi de his, quæ visu percipiuntur, cuiusmodi sunt cælum, terra, Sol, Luna, stellæ, plantæ, & animalia, cæteraque: non autem de illis, quæ separata à materiâ soli mente comprehenduntur. Etenim sensus, tanquàm corporei, non capiunt res spirituales; quæ in opinione etiam est R. Simhon bar Semah in libro Maguen Abot.

lib. 2.
cap. 2.

QVÆSTIO. XIII.

Gen. 2. 2. Et perfecit Deus die septimo opus suum, quod fecerat.

Exod. 20. 11. Quoniam sex diebus Deus fecit cælum & terram.

Qui perfecit opus suum, aliquid agit. Ergo si Deus opus suum sex diebus absolvit, quomodo dicitur illud septimo die consummatum?

CONCILIATIO.

Adeo difficilis hæc quæstio LXXII. interpretibus visa est, (quænammodum traditur in Guemara Meguila *a*, Mechilta *b*, Thalmud Hierosolymitano *c*, Matlichet Sofrim *d*, et Rabot *e*;) ut pro verbis, et perfecit Deus die septimo, transtulerint die sexto. Idque ne ostenderentur infideles, qui facile fieri poterat, ut non acquiescerent solutioni, quam peritissimi veterum ac recentium sapientum attulerant. R. Simhon ben Iohay inquit: Deus Benedixit, qui horas & momenta quæque novit, ingressus est diem septimum instar pilæ capitæ. Dicere id vult, non sequi ex priore versu, Deum septimo die ullum opus fecisse, sed omnia perfecta esse finiente die sexto: finis autem ille est punctum, seu momentum indivisibile, cui temporis nomen dari nequit. Adeo ut punctum seu momentum ultimum sextæ diei, principium sit septimæ. Et hac ratione dici quoque potest, opus septimæ die finitum esse. Nō quali verò illi aliquod opus factum sit; sed quia cum ipso fine sextæ diei consummaretur, et commutis, ut vocant, terminus sit, quo sextus definit dies, et septimus incipit. Atque hunc in modum conciliabat R. Selonoh: ut monent R. Eliah a-Mizraby, R. Yohel ben Sueb †, et Ishacus Karus †.

a cap. 1.
b cap. 14.
c cap. 1.
d cap. 1.
e Vaisra
R. Par.
semini.
Beref.
Raba.
cap. 11.

II. R. Gueniba ait mundum fuisse destitutum ingenti bono, scilicet quiete, quam demum adeptus sit Sabbato. Mirabiliter verò exponit verba ejus R. Mosseh Alchech. Quæ, inquit, ex materia facta sunt, durare nequeunt sine spiritu, atq; anima. Quia autem mundus instar corporis sine anima facile poterat corrumpi, Sabbatum institutum est, quo spiritus et sanctitas quædam in eum descendit, qua animatus fuit. Idcoq; dicitur in textu *et requiescit*, quod derivatur à *nefes* (anima), propterea quod septimo die anima est insula mundo. Atque hoc modo dicitur opus septimo die perfectum esse; sed quia proprie & strictè loquendo id opus dici haud potest, secundo versu dicitur, Deum sexto die quiescere.

† Olat
Sabat.
Par. Ber.
† Par.
Beref.

III. Targum Hierosolymitanum pro *et requiescit*, quod vertimus *et perfecit*, ponit vocem *vani vehamid*, (*& desideravit*;) ab altera significatione verbi *Cala*, quod etiā notat desidero, ut, *in vani et desideravit David*. Eadem ratione expo-

expo-

exponens R. Levi ben Guersan dicit, quemadmodum universa creationis opera non aliud fuerunt, quàm symbolum divinæ illius Ideæ, quæ ante existerat in mente supremi artificis, ita Deum intimè amasse opera sua, et summâ cum providentia continenter ea conservare. Quæ sententia scrupulum omnem tollit, quia non dicitur perfecit opus suum septimo die, sed Deus desideravit opus suum, id est, conservationem omnium eorum quæ fecerat.

IV. Doctus Aben Ezra subtilius ait, eum qui perfecit opus suum nullum opus facere. Et ad probandam opinionem suam, in commentariis ad Exod. cap. XII. 15. trahit verba quibus prohibentur fermentata: *Verumtamen die primo cessare facietis fermentum è domibus vestris.* Quæ necessario ita accipienda: die primo cessare facies, i. e. cessabit, non autem quod primo Paschatis die cessare faciat, quia obligatio comedendi azyma, nocte antecedente incipiebat, totoq; septem paschatis dierum spatio interdictum erat fermento. Idem existimat hic locum habere, atque ubi dicitur septimo die perfecit opus, tantundem esse ac, iam perfectum erat. Eadem in sententia fuit R. Bahye, et R. Iehuda a-Levi in docto opere suo Cuzari.

lib. 3.
Art. 10.

V. Rab Ishac Arama, et Ishac Abrav. dicunt, utcumque Deus rebus omnibus suum esse dederit, quod sex dierum spatio habuerint, naturalem tamen motum & operationem eadem non habuisse ante diem septimum, quo Dominus benedixit. Quippe cum demum coepisset cuncta naturaliter operari, et finem adeptæ esse, cuius gratia creata erant. Idcirco dici *וַיַּחַל* *vayhal*, quod derivatum à voce *חָלַל* *Tablit* (finis) denotet, Deum die septimo finem imposuisse operibus quæ fecerat, nec deinceps quicquam creavisse. Hæc opinio mihi maxime probabilis videtur. Etenim quævis res artificialis duobus perficitur: prius similitudine formæ & artis, quam mens artificis concepit: deinde sine ipso, sive proprio rei usu, cuius causa facta est: quemadmodum prior domus perfectio est quando facta est ex arte ab architecto: altera verò, quando in ea habitatur: quem ob finem extructa est. Et hoc pacto intelligitur Dominus opus fecisse die septimo, non quod novas fecerit creaturas, sed quod ea, quæ crearat, pariter se exferere utiliaq; esse coeperint.

VI. Etiam verisimile est, quando ait Scriptura die septimo opus omne perfectum esse, non aliud notare, quàm tunc compertum esse, opus perfectum fuisse, quia sex diebus novæ quotidie creaturæ productæ sunt: septimo autem nihil novi creabatur: unde non obscure colligere erat, iam consummatam esse creationem.

QVÆSTIO. XIV.

Gen. 2. 2. Et perfecit Deus die septimo opus suum.

Ibid. 2. 4. Istæ sunt generationes cæli & terræ, in die qua D. Deus creavit terram & cælum.

SI mundus creatus fuit, sex diebus, quomodo dicit, in die quo fecit D. Deus terram et cælum? Hinc enim consequi videatur, eum cuncta una die creavisse.

CON-

CONCILIATIO.

Tollitur hæc controversia, si ex opinione R. Mosi (quam prima quæst. retulimus) omnia primo die, et eodem momento, creata dicamus; reliquis autem diebus summum Creatorem dedisse stabilem cuiq; naturâ. Quod firmatur etiâ à R. Selomone, qui ait: *In die qua fecit: ostendit omnia eodem die creata fuisse.*

II. R. Moseh Gerundenlis, quem sequitur Ishac Abravanel, cum à Scripturæ verbis minime abundum putaret, censuit Dominum non uno momento mundum creavisse, sed spatio sex dierum, claris his verbis impulsus: *quia sex diebus fecit Deus cælum & terram*. Nempe arbitratur potuisse quidem eum uno momento creare, sed maluisse sex diebus, ut quoq; die significetur singuli millenarii, ac sex dies designent sex millia annorum, quis mundus duraturus est. Præterquam quod ad vivum etiam repræsentant, quicquid singulis mille annis memorabile eventurum sit, ut curiosè disserit R. Abraham bar Hiya a-Nasîh in libro suo Meguilat a-Meguilat, R. Moseh Gerundenlis in glossis suis ad hunc locû, et Ishac Abravanel in opere quod inscripsit Miphalat Eloim †. Mihi sane hæc consiliatio magis placet. Nam vox *יומ* *iom*, quam vertimus *dies*, etiam *tempus* notat: ut Numer. VIII. 17. dicitur *יומ* *iom* *in tempore quo percussit omne primogenitum*. Neq; enim verti debet *in die*, quia noctu percussit sunt primogeniti. Idem invenitur pluribus aliis locis, quæ citat R. Semuel de Urbino in libro suo Ohel Moled. quem de synonymis composuit.

Exod.
20, 10.

† cap. 2.
‡ lib. 1.
cap. 4.

QVÆSTIO. XV.

Gen. 2. 14. Et flumen quartum est
Perath.

Ibid. 15. 18. à flumine Ægypti ad
flumē magnū, flumē Perath. Itē. Dan.
10. 14. supra flumen magnū Hidkel.

SI inde quod fluvius Perath nominatur ultimo loco, colligi potest minorem esse reliquis quatuor, quomodo altero versu magnus vocatur? aut si Perath maximus est, cur in Daniele idem Hiddekel tribuitur.

CONCILIATIO.

RAb, in Beresit Raba, putabat fluvium Perath maximum esse, uti ex altero versu constat: quarto autē cap. Genes. ubi mentio quatuor fluviorum occurrit, à minore ad majorem procedi. Quod verò Hiddekel magnus dicitur, non adversatur: nam Propheta hoc loco ei ingentis nomen dat cōparatione חבול *Hubal*, de quo antea fuerat sermo. Huius opinionis videntur esse Anquelos a-Guer, et Jonathan ben Vziel: eodemq; modo, quando Scriptura ait נהר נאב *nabar*, (*fluvius*) nec addit nomen ullum, semper transferunt נהר *Perat*. Sic cap. XXXVI. ubi dicitur, *Saul ex locis fluminis*: explicant Perat, sive Euphratis, quoniam ille, tanquam maximus, per excellentiam appellatur *Fluvius*. Pra-

сар. 16.

Præterea פֶּרַת Perat nomen accepit à פָּרָה Para (fructum producere,) quia fecundissimus omnium est, et multas regiones fertiles suis aquis facit.

II. Magnus ille commentator R. Selomoh, dicit Euphratem aut Perat grædem vocari, non ob magnitudinem, sed dignitatem: quoniam conjunctus est terræ sanctæ, iuxta antiquum proverbium, *propinqua bonis, et eris unus eorum*. Sic quia terra sancta optima est orbis universi, et umbilicus mundi (nam sub quarto climate jacet, quod medium locum inter septena obtinet) omnia quæ in ea erant magna vocabantur. Ita templum sanctum, magnum: et summus sacerdos, magnus appellatus, ut recte notat R. Bahye. Adeo ut fluvius Euphrates magnus nuncupetur, quia conterminus est terræ sanctæ, aut quoniam ex ea ad Babylonios descendit, ut volunt Tosaphot; aut quia à Babyloniis ad terram sanctam decurrit, ut putabat R. Azaryah a-Adoni in libro suo Mehira Enaim. Hidekel autem magnus dicitur comparatione aliorum qui minores sunt.

cap. 11. III. Dicere etiam liceat, iuxta R. David Kimhy in gloss. sua supra cap. I. Iosuar, ex eo quod Scriptura ait magnus fluvius Perat, nequaquam consequi cum esse maximum quatuor illorum, qui ibi memorantur, sed ingentem esse comparatione aliorum terræ sanctæ annuum, quales sunt mare salis, et Kineret.

QVÆSTIO. XVI.

Gen. 2. 18. Non est bonum esse hominem solū, faciam illi adiutorium &c. | Eccles. 7. 26. Et invenio ego amariorē mortē mulierem.

CONCILIATIO.

† cap. 6. † cap. 17. **I**N Guemara Yebamot †, et Beresit Raba †, R. Elhazar loquitur hunc in modum, *Faciam illi adiutorium velut contra eum: quomodo potest adiutorium, et simul contra eum esse?* ait fieri id posse, et significare Scripturam mulierem aliquando utilem esse viro, aliquando noxiam: et prout viri magna vel parva merita sint, ita cum adipisci conjugem ex animi sui sententia, aut contra. Hinc Babylone uxorem ducens, interrogabatur מַה אֵינִי מַחֲסֵה מַסָּא o Massé, (*invenit, an inveniens?*) quia duo contrarii versus de muliere apud Sapientem existant: is quem supra citavimus, מַה אֵינִי מַחֲסֵה, *inveniens ego mulierem morte amariorē*: et מַה אֵינִי מַחֲסֵה, *inveni mulierem, inveni bonum*. Atque ita eleganter interrogabant, felix an infaustus quispiam in matrimonio suo esset. Adeo ut prior ille versus nostram quæstionem decidat. Ideoque sapiens mentem suam explicans subdit, *quoniam est sicut hamus & sagena cor ejus*: ac si diceret, illa quæ morte amarior, est hæc, cuius cor est hamus et rete. Quod autem postea dicit, intra millenas se nec unam reperisse, loquitur de semetipso. Nam ut legimus in libro Regum, millenas habuit, in quibus nullam invenit quæ illi placeret. Et huc respiciens R. Aquiba dicit in nomine נָשָׁא וְיָם His et Hissá, (*maritus et uxor*) esse vocem יָם Yab (*Domini*), quo sublato manere in quoque nomine duas literas, quæ faciant יָם וְיָם Es Es (*ignis, ignis*). Præter ea quæ dicta sunt, potest mulier esse bona et mala diverso respectu. Nam bona intelligitur esse, quia per illam propagatur humanum genus, ut dicunt Gerudensis, Bahye, et Karus in glossis suis

Sota
cap. 2.

saïs ad hunc locū: deinde quia servit viro in omnibus necessariis. Qua de causa R. Hiya, quærentibus nonnullis, quare impente adeo amaret conjugem, quā ferocem et superbam habere: sufficere respondit, quod liberos ex ea sulciperet, et peccatum vitaret: cui non absimile Socratis dictum erat. Potest tamen diversis quoque modis dici mala, quatenus avertit hominem a bona contemplatione, quæ solitudinē exposcit. Quam ob causam Moſſeh se à conjugē segregavit, et Ben Azay, quia valde addictus erat literarum studio, noluit uxorem ducere, addito, nihilominus duraturum genus humanum. Idem quoque dixit Plutarchus, in vitis illustrium et excellentium virorum, de Thalete, uno septē Græciæ sapientum. Etiam legimus filios Keni, socii Moſis, exivisse ex civitate Tamarales in desertum Ichuda, ut addiscerent legem Otnielis. Marſilius Ficinus in epistolis suis ait, Platonem virum opulentum, omnia bona sua fratribus suis distribuisse, tantum retento agro ac vinea iuxta urbem Athenas, cui imposuerit nomen Academiæ. Nimirum quia solitaria vita est contemplationi aptior. Ita ut mulier, quando munus Dei est, bonum sit: at mors, ubi ducentis merita exigua, peccata magna sunt.

*Iehamet.
cap. 6.*

*Bereſ. R.
cap. 34.*

QVÆSTIO. XVII.

Genes. 2. 24. Idcirco relinquet vir
patrem suum, et matrem suam, et ad-
hærebit uxori suæ.

Exod. 20. 12. Honora patrem, &
matrem tuam.

CONCILIATIO.

PRior versus de amore agit, quia ut inquit R. Selomoh filius Sem tob, in opere suo Sem tob, primo animam suam homo diligit, inde corpus, mox uxorem, quæ velut alterum corpus est, quarto liberos ac parentes, deinde fratres, et sanguine proximis. Ideoque dicitur virum consuetudine et caritate parentum postposita, conjugī adhæsurum: quemadmodum Adam uxoris gratia amorem pluvie ac terræ, parentum suorum, (ex his enim creatus est) deposuit, ut ait Ishac Abravanel. Sed alter versus loquitur de honore et veneratione: in quā semper anteponuntur genitores, quibus et filius, et uxor huius, obsequi et honorem deferre tenentur.

*Sem tob.
Par. Be-
reſe.*

II. R. Selomoh dicit priori loco tantummodo interdici, ne filius, aut filia, cū parente, aut matre, matrimonium contrahant. Quod moneri necessarium fuit. nam illis temporibus nondum prohibitum erat matrimonium cum sororibus, ut traditur in Guemara Sanhedrin †, & Rabot †. Quā opinione tollitur difficultas omnis. Etenim cū dicitur propter uxorem relinquet patrem, vult Scriptura, propter illam matrimonio parentis abstinere filium debere, et si matrimonia cum sororibus licita essent.

† cap. 7.
cap. 13.

QVÆSTIO. XVIII.

Gen. 4. 3. Adduxit Cain de fructu
terræ oblationem Domino.

Ibid. 4. 26. Tunc cœptum est invo-
cari nomen Domini.

Cain et Hebel obtulerunt sacrificium, & invocarūt nomen Domini: quo-
modo ergo dicitur tempore Enos demum cœpisse invocari illud?

CONCILIATIO.

Beres. R.
cap. 23.

Iuxta R. Simon, qui deducit vocem חַוָּל *Hubal* à verbo חָלַל *Hilul*, (*profanare*,) facilis est solutio: quia non dicitur tempore Enos invocari cœpisse nomen Domini, sed contrā, tunc idolis datum fuisse vocabulum Domini, et illis exhibitum esse cultum, qui soli Deo, primæ causæ, debebatur. Vt Scripturæ verba ita transferenda sint: profane actum est in invocando Dei nomine. Hanc opinionem amplectitur R. Moſſeh †, qui in opere suo *Misne Torah*, ubi de idololatria tractat, dicit eam cœpisse tempore Enosi. Idem vult R. Selomo, quem bene intellexit R. Semuel Yaphé, in libro suo *Yephé Toar* †, nisi quod dictionem חַוָּל *Hubal*, derivari ait à תְּהִלָּה *Tehila* (*principium*,) et esse ac si diceret S. S. tunc cœperunt invocare in nomine Domini: hoc est vanæ idololatriæ attribuere venerandum Dei nomen. Idem placuit R. Levi ben Guerson, R. Elihezere Germano, R. Moſſeh Alchech, & Baal a-Hisquuni.

† *Yad a-
bazaqua
Halabot
aboda za
ra. cap. I.
† fol. 162*

II. Doctus ille Aben Ezra, statuens dictionem חַוָּל *Hubal* venire à תְּהִלָּה *Tehila* (*principium*) iuxta R. Selomonem ait, Cain et Hebel quamvis scirent esse Deum, tamen non precatos esse, neque invocasse eum in adversitatibus suis, quod demum fieri cœperit temporibus Enos. Et profecto illud dicere Scriptura videtur, cum ait, tunc inceperunt invocare nomen Domini, id est, preces suscipere, expetere eius gratiā. Eandem opinionem probat Ishac Abravanel.

III. Conciliantur quoq; hæc loca, si dicamus, quamvis Adam, Cain, et Hebel, ac pauci alii, primæ causæ notitiam habuerint, tamen cæteros homines in tenebris atq; ignorantia vixisse, usq; ad tempus Enos, qui cum sapiens esset, incepit, uti et postea Abrahamo actum, Deum, cunctis notum facere: et ab illo tempore publice etiam invocari cœpit nomen Domini.

QVÆSTIO. XIX.

Gen. 5. 2. Marem & feminam cre-
avit eos.

Ibid. 9. 7. Quia ad imaginem Dei
fecit hominem.

Quomodo fieri potest ut homo creatus sit mas & femina, & factus tamen sit ad imaginem Domini?

CON-

CONCILIATIO.

SI sequamur opinionem divinorum Cabalistarum, cum quibus & Plato sentit, à summo Creatore, qui solus et purus est, emanasse primum et supremum effectum, quem vocat primam mentem, aut primum intellectum, per quem creatum sit formolus illud univertum, ut rectè notat Iehuda Abravanel, in Philographia sua: iam rectè intelligitur hominem, quamvis marem et feminam, creatum esse ad imaginem Dei. Etenim quomodo ex simplici illo puroque actu, nec non è primo effectu, (qui ab eo emanans, tanquam patiens, feminæ comparatur) provenit hæc mundorum varietas; ita et Heva divulgata ab Adamo, eo modo quo supra dictum, et ex eo nata, postea uxor ei fuit: et ambo hi sunt origo et causa humani generis: ut rectè sentit R. Mosleh Isral in libro suo Torath Olà.

II. Quin et dicere possis, hominem ad Dei imaginem factum esse, quantum ad animam & intellectum, ut rectè iudicabat R. Mosleh in Directore suo †: quod vero dicitur marem & feminam creatum esse, respicit compositionem corporis, quia, ut probatum est, Heva fuit cum Adamo creata. Etiam R. Iehuda a Levi ‡ ait, quemadmodum prima causa est anima ac spiritus mundi; uti etiam confirmatur in sacro libro Zoar *, ubi dicitur Deum Benedictum in esse spiritum atque animam universi; sic intellectum actu in homine (qui parvus mundus vocatur) esse animam ac vitam ejus. Divini theologi Cabalistæ in Zoar dicunt hominem vocari animam, quia corpus est vestitus hominis, et vocatur *רוחניו* caro et sanguis. Quam opinionem et Plato pluribus locis a securus est, dein Porphyrius b a Iamblichus c, Proclus d, Plotinus e, Cicero ac Macrobius f, et Lactantius g. Avicennæ quoque is Ego vocatur, id est, persona perfecta: et Averroës affirmat formam constituere totam rei essentiam; ita ut anima hominis sit totus homo, corpus non pars, sed instrumentum quo anima utitur. Contra Aristotelē h, Augustinū i, ac Damascenū k, qui corpus putant esse partem essentialem hominis, quia eius sit materia. Igitur rectè hoc modo dicitur homo creatus ad imaginem Dei, scilicet respectu animæ. Etiam de compositione corporis in Zoar, Ricamat l, et Hayat m, admirabilia dicuntur, et quomodo symbolum sit mundi divini. Sed sufficiunt in præsens ea quæ diximus.

QVÆSTIO. XX.

Gen. 5. 32. Et erat Noah quingen-
torum annorum, et genuit Noab Sem,
Ham, et Iephetb.

Ibid. 9. 22. Et vidit Hā, pater Ke-
naan, turpitudinem patris sui Ec. Et
experges factus est Noah à vino, et cogno-
vit quid fecisset sibi filius suus minor.

D

2

S. Scrip-

g lib. 2. div. instit. c. 3. et de officio Dei cap. 20. h 10. Ethic. 7. 4. Peli. 4. 2. de gener. a-
nyme text. 1. de civit. Dei. li. 13. c. 24. k lib. 3. l Par. Beres. m Hayat saar a-Adam.

Leō He-
breus.

Dial. 1.

lib. 3.

cap. 70.

† lib. 1.

cap. 1.

‡ Cuzari

lib. 4.

Artic. 3.

* Zoar.

Par. Aha

re mot.

a in A-

xiacho,

Phadone

Timao,

Alcib.

12. de

Legg.

b de Ab-

stinent.

c de my-

steris.

d de A-

nim. et

Dam.

e l. quid

anim. et

homo sit.

f lib. 2. c.

12. in

semn.

Scip.

Scriptura in recēsendis filius Noachi, primo Sem, deinde Ham, tertio Iaphet non natus, tanquam minimus. Quod si ita est, quomodo altero loco Ham vocat filium maiorem? Aut si Sem natus maximus erat, quare alibi Iaphet maior dicitur?

CONCILIATIO.

Veteres nostri sapientes cum manifestè pugnare hæc loca videretur, ut quorum primo Sem filiorum Noachi natus maximus, Ham secundus, Iaphet minimus dici videtur; altero contra Iaphet maximus, Ham medius, Sem tertius; denique et tertio loco Ham minimus; in Beresit Raba, ut huic difficultati occurrerent, dixerunt: Iaphetum primum, et natus maximum fuisse, quemadmodum colligitur ex versu, quem tertio loco posuimus, quo dicitur, *frater Iapheti maioris*. Idem et his S. Scripturæ verbis firmatur, *Sem centesimo ætatis anno genuit Arphaxad, biennio post diluvium*. quod necessario sequitur, quia Noah quando genuit liberos erat annorum quingentorum, ut S. Scriptura ait. *Et fuit Noah quingentorum annorum, et genuit Noah Sem, Ham, & Iaphet*. Diluvium autem in sexcentesimo Noachi annum incidit, ut adstruunt verba hæc: *Anno sexcentesimo annorum vite Noah, mense secundo, septimâ decimâ die mensis, hæc die rupti sunt omnes fontes voraginis magnæ &c.* Ergo illo tempore filiorum natus maximus centum erat annorum. Iam si Sem biennio post diluvium complevit annum ætatis centesimum, ut demonstravimus, sequitur eum non fuisse natus maximum, quia necessario fuerit illi frater biennio ætate maior. Et quoniam dicit S. Scriptura Iaphetum ex fratribus maximum fuisse, cogimur dicere tres filios triennio eodem, quemque uno post alterum anno natos; quomodo Iaphet genitus sit anno Noachi quingentesimo & primo, Sem post secundum, intermedio tempore Ham. Ita ut Iaphet fuerit primogenitus, secundus Ham, tertius Sem, quemadmodum ait R. Selomo in Guemara Aboda Zara. Iapheto autem qui natus maximus, sæpius Sem anteponitur tanquam sanctimonialia ac pietate præstantior, ut vel inde liquet quod quo loco de reverentiâ eius erga patrem Noachum agitur, ille primus nominetur: *et sumit Sem ac Iaphet*. Adde quod hunc putant Malkisedek esse. Quando autem de Hamo dicitur, *& rescivit quid sibi fecisset filius suus minor*, non minor ætate intelligitur, sed contemptior cæteris, ac minus æstimatus: quemadmodum הנה קטן נהיך כנוי כנוי *Ecce enim parvum te dabo inter gentes, contemptum inter homines*. Vocat vero eum parvum & vilem, quia contulerat patrem suum.

II. Doctus Aben Ezra, et R. Levi ben Guersson, de ætate filiorum Noachi idem sentiunt: quod confirmatur cap. X. quo primum narrantur filii Iaphet, postea Ham, et ultimo liberi Sem. Cæterum quamvis hæc parte convenient, nihilominus aliter accipiunt locum illum quo dicitur, *& cognovit quid sibi fecisset filius minimus*. Nimirum, Hamum quidem vidisse turpitudinem patris sui, sed Kenahan aliquid multo foedius patrassè, quod reticeat S. Scriptura. Idque inde colligunt, quod si quamvis Ham plures filios haberet, S. Scriptura. Idque illum dicat, *et vidit Ham pater Kenahan nuditatem patris sui*. Deinde quod Noah non filio Ham, sed nepoti Kenahan maledixit. Et iuxta hanc opinionem, quando Scriptura ait, *Et expergesactus est Noah à vino, et cognovit quid sibi faceretur*

Ham esset à filio suo minore, non Hamam, sed filiorum Hami natu minimū designat, nimirum Kenahan; unde alio loco legimus: *Et filii Ham, Cus et Mistrim, Put, & Kenahan*. Atque hoc pacto Iaphet natu maximus fuerit, Ham proximus: verba autem, *filius eius minor*, Kenahanum significant. Sem vero quavis ætate reliquis impar, propter excellentem virtutem præponitur.

Gen. 10.
6.

III. R. Moïseh Gerundenus credebatur Iaphetum nascendi ordine primū fuisse, ut constat ex tertio versu, *frater Iaphet magni*: Ham vero minimum, ut infertur ex loco hoc, *cognovit quid factum sibi esset à filio suo minore*. Vnde probat necessario Sem esse medio loco inter utrumq; natum: præponi autem eum fratribus suis, tanquam virtutibus præcellentem. Quoniam autem Ham statim post Semum natus sit, Scripturam, ne ordinem conturbet, eum secundo loco nominare, et Iaphetum qui maximus erat, postremo.

IV. Aliud Ishaco Abravaneli visum: scilicet, Semum primum fuisse filium, alterum Ham, tertium Iaphet, quo ordine semper in Scriptura nominantur. Neque repugnare, quod Sem centū annorum fuisse dicatur biennio post diluvium: nam cum Noah quingentesimo ætatis anno Semum genuisse dicitur, non sequi inde illum principio anni quingentesimi natum, sed sub finem, ita ut paucis diebus post natiuitatem ejus annus quingentesimus Noachi exspiraret. Simili ratione diluvium non cœpisse sexcentesimo Noachi anno elapso, sed aliquot tantū diebus ejus anni exactis, atq; ita Sē illo tēpore non fuisse plusquā XCIX. annorum. Ex Semo autem Arphasad natum cum centesimum annum aliquot mensibus superasset. Quod autem de biennio post diluvium dicitur, intelligendum de principio anni, qui à cœpto diluvio secundus numeretur. Sanè eodem modo complura loca in S. Scriptura inveniuntur, ubi plenus annorum numerus ponitur, quamvis desint menses vel dies aliquot. Sic legimus filios Israël XL. annis manna comedisse, atqui si exacte numeres XXX. dies minus reperiantur. Sunt et alia id genus loca, quæ, cap. LXXXVII. adferemus. Igitur dictus jam auctor, versus de quibus hic agimus, hoc pacto conciliat. Cum primo dicatur, *Et ipsi Sem natus est. Etiam ipse est pater omnium filiorum Heber, frater Iaphet major*: vocem *major* refertur ait ad Sem, et tantundem esse ac si Scriptura dixisset, Sem erat frater Iaphet major, aut major frater Iaphethi: quod verò alter textus ait, *et referat quid sibi fecisset filius suus minor*: vult, ut supra diximus, intelligi de Kenahan filio minore Ham. Neq; sic ullus scrupulus relinquatur. Idem quoque R. David Kimhi credidit: sed Iaphetum hic ob virtutes magnum dici existimabat.

Ibid. 11.
10.

Exod.
16. 35.

super
Chron.

V. R. Elihezer Germanus, statuit tres filios Noachi eodem partu natos, quo primus prodierit Sem, postea Ham, ultimus Iaphet, iuxta ordinem quo semper nominantur in S. Scriptura. Quando autem dicitur frater Iaphet major, velle Scripturam, Semum fuisse maximum fratrum Iapheti: propterea quod Sem, ut diximus, primus in lucem prodierit. Verba autem hæc, *referat quid sibi fecisset filius minor*, referenda esse ad Kenahanum filiorum Hami natu minimum. Ita ut iuxta illum cum dicitur Sem biennio post diluvium fuisse centum annorum, hoc modo intelligendum sit: Noah cum quingentorum esset annorum, tres filios genuit, qui anno ætatis illius primo post quingentesimum nati sunt. Diluvium mundo supervenit cum Noah ingressus esset annum sexcentessimum; ita ut Sem biennio postquam illud cœperat impleverit annum centesimum.

mum. Quod si ita accipiamus illud biennium ab eo tempore quo diluvium cœpit, congruet supputatio, nec ulla in verbis Scripturæ discrepantia erit. Sed poterit quisque eligere ex his sententiam, quæ maxime probabilis videatur.

QVÆSTIO. XXI.

Gen. 5. 32. *Et fuit Noah quingentorum annorum, & genuit Sem, Ham, & Iaphet.*

Ibid. 11. 10. *Sem cum esset centum annorum, genuit Arphaxad biennio post diluvium.*

Fundamentum huius quæstionis est; si Noah quingentesimo ætatis anno genuit Sem, ut constat ex priore loco; et sexcentesimo cœpit diluvium, ut cap. VII. vers. XI. dicitur: necessario sequitur illo tempore Semum fuisse annorum centum. Quod si ita est, quomodo altero versu scribitur, eum biennio post diluvium fuisse annorum C. et genuisse Arphaxad, cum recte supputando anni sint CII.?

CONCILIATIO.

Si primam earum opinionum, quas superiori capite retulimus, sequamur, nullus scrupulus relinquitur. Nam Sem, quippe liberorū Noachi natu minimus, potuit centum tantum annorum esse biennio post diluvium.

II. Quin et licet Semum maximum statuamus, recte hæc loca conciliari possint opinione Ishaci Abravan. quā supra memoratā hīc repetere nihil attinet.

III. Aut dicemus, Noah genuisse Sem, quando Io. erat annorum: sed illum natum primo post quingentesimū ætatis eius anno: atque ita exordio anni, qui post cœprum diluvium secundus fuit, Sem centesimum annum impleverit.

QVÆSTIO. XXII.

Gen. 6. 3. *Et erunt dies eius centum et viginti anni.*

Ibid. 11. reperiuntur qui vixerint annos plus quam quadringētos. Item Psalm. 90. 10. *Dies annorum nostrorum in iis LXX. anni &c.*

CONCILIATIO.

Circa hanc rem duæ fuerunt opiniones, quarum prior est Anqueros, R. Selomonis, Aben Ezræ, Aramæ, R. Levi ben Guerson, R. Bahye, Ishac Kari, R. Mosses Alchech, R. Obadiah Sphorni, qui omnes in glossis suis ad hunc locum dicunt, Deum verbis illis *dies hominis erunt CXX. anni*, nequaquam hoc spatium ponere vitæ humanæ, quippe postea fuisse qui multo longius vixerint, sed tantum indicare Noacho, Prophetæ illius sæculi, dare se hominibus spatium CXX. annorum ad pœnitentiam peccatorum: cuius rei cunctes

Ætos admonitos voluisse, ut nisi intra illud tempus poenitentia ducerentur, scirent diluvio sibi pereundū. Atque eodem modo Ionam Ninivitis prædicere iussū intra XL. dies fore ut urbs destrueretur. Iuxta hanc sententiam illi CXX. anni terminantur sexcentesimo Noachi anno, quo diluvium cœpit. Et, ut rectè notat R. Selomoh, et Aben Ezra, non est difficultas in eo, quod hic versis ponitur, postquam dictum est de nativitate Iaphet: qui natus est anno quingentesimo Noachi, cum diluvium cœperit sexcentesimo, ut ad implendos CXX. annos, requirantur anni XX. Quippe lex non semper ordinē tēporis, quo quidque actum est, sequitur, sed sæpe anteposenda postponit, ut ostēdemus quæst. XXXV. et sic illa sententia pronuntiata est XX. annis ante nativitatem Iaphet, nec tunc ullus objectioni locus relinquitur.

II. Altera opinio est Ishac Abravanel, quem sequitur R. Elihezer Germanus. Nimirum, Deum, cum videret in dies hominum gliscere malitiam, quia sic utile illis putaret; voluisse ut brevior eorum vita esset; et ut ratione naturæ, si nullis morbis aut id genus incommotis conflictarentur, viverent annos CXX. nec amplius. Etenim, ut Aristot. ait, omnis species viventium certum vitæ terminū habet. Quamvis autem post hoc decretum Dei existerint, qui supergressi sunt illos annos; ait, putare nos non debere Dei placitum statim ab eo tempore cœpisse: nam ab uno extremo ad alterum non nisi per media procedi: sed ita accipienda esse verba illa, ab eo tempore fore ut paulatim decrescat hominum ætas, donec deventum sit ad CXX. quem tamen plerique nunc non attingunt, ob intemperantiam: Moses verd attigit, quia inoffenso cursu, et nullis conflictata molestus ætas ejus processit. Ideoq; dicit R. Hanina bar Papa hoc versu Mossem designari, dictione *וַיִּשְׁלַח* besagam i. quoniam, quæ iuxta numerum quem hæc literæ apud Hebræos exprimunt, valet CCCXII. et tantundem quoque valet vox *וַיִּשְׁלַח*. Ratio autem cur Domino placuerit adeo contrahere hominis vitam, erat, ut cogitans quam brevis hæc vita sit, præpararet se ad alteram longiorem et sempiternam: ideoque Adamum postquam peccaverat expulit paradiso, ne decerperet fructus ab arbore scientiæ boni & mali, atq; æternum viveret: quia non expediebat ei semper vivere in hoc mundo. Quicquid de opinionibus his sit (quamvis mihi prima verisimilior et certior videtur) quando dicit David, dies nostræ vitæ esse annos LXX. loquitur, ut R. David Kimhi notat, de eo spatio, quo plerique hodie vivunt; aut ut inquit Ishac Abrav. in opere suo Miph'alot Eloim, à septuagesimo anno molesta vita est, ut idem textus ait: et senectus quam nos nunc anno L. ingredimur, illis incipiebat anno septuagesimo, quo respiciens R. Hisquiah in nomine R. Iahacob bar Aha, in Yerusalimi de Bicurim, dicit, si quis LXX. anno ætatis moriatur, hanc Dei quampiam gratiā esse, quia ab eo tempore molesta vita sit.

Beres. R.
cap. 26.

lib. 8.
cap. 1.

cap. 1.

QVÆSTIO. XXIII.

Gen. 6. 6. Et penituit Dominum quod hominem creasset. et Sem. 15. 20.

Num. 23. 24. Non est Deus homo qui mentiatur, aut filius hominis quem poeniteat. Item Sem. 15. 22.

CON-

CONCILIATIO.

Poenitentia infert ignorantiam præteriti, præsentis, et futuri, mutationē voluntatis, et errorem in consiliis, quorum nihil in Deum cadere potest. Dicitur tamen ille metaphoricè poenitentia duci. Quemadmodum nos quando alicuius rei poenitet, abolemus id quod antea feceramus: quod fieri potest sine tali mutatione volūtatis; quā nunc homo aliquid facit, quod post mutato animo destruit. Atque ita quando dicitur Deum poenitentia duci, accipiendum de effectu, quatenus hominem quem creaverat diluvio sustulit. Sic sane R. Moſſeh, et doctus Aben Ezra, in similibus casibus semper utuntur his verbis *דברה חזרה כלסון בני אדם* loquitur lex humano more: nimirum, accommodat verba sua corporeis et sensibilibus, quo melius capiantur.

QVÆSTIO. XXIV.

Gen. 6. 6. Et mæſtus fuit in corde suo.

I. Chron. 16. 27. rebur et gaudium ante eum.

CONCILIATIO.

I. Dial. 3 **I**ehuda Abravanel in fine Philographiæ suæ probat esse delectationē in Domino, quoniam cum ille sit summa delectatio universi, oporteat in eo esse summam delectationem: in illo autem delectatio, et qui delectatur, et illud quod delectat idem sunt. Eamq; ob causam veteres Hebræi, cum hilares essent, dicebant, *ברוך אלהינו שהטחה במקונו* benedictus sit Deus noster in quo habitat delectatio: unde S. Scriptura ait, Deum animadversa hominum malitia contristatum esse: at non eò vel tristitia vel hilaritas affectiones Dei sunt. Sed delectari ille dicitur, quando effectum ejus, perfectione sua accurate ei congruit; contristari, ubi effectum, suā culpā, perfectione ista caret. Idem sensit R. Ioseph Albus in libro suo Icarim. Divini quoq; Theologi Cabalistæ statuunt inferiores posse operibus suis movere superiores; quod incredibile est, cum videamus magnete in duas partes disscisso, ubi ab omnibus sordibus expurgatus sit, etiāsi multum intervalli sit inter utramque partem, tamen si unam moveas, alteram quoque eodem temporis vestigio moveri: quemadmodum etiam vinum doliis conditum, mutationem & alterationem sentit, quando vitis qua crevit mutationem experitur: quemadmodum denique, quod tradit Rab Ishac Arama, si duo musica instrumenta, eadem proportionem et temperamento fabricata sint, ita ut per omnia congruant, ubi unum tetigeris, sua sponte alterum movetur, eiusdemq; toni sonum edit; sic quoque inquit Hayat, cum animæ emanarint ex illo splendore divino, movent eundem operibus suis, ita ut divinitas quasi participet imperfectionem creaturæ, per relationem effecti ad causam suam. Eodem prorsus modo quo non verè felicem nominare patrem cum possis, qui filium habet in malum, tamen si in illo concurrant omnes virtutes.

lib. 2.
cap. 15.

Aquedat
Ishac.

Saar. 12
Saar a-
Mercab.

ad hunc
locum.

II. Sed doctè profecto super hanc re disseruit R. Moſſeh Alchechi, et clarius illo

illo R. Mosch Albeldi in opere suo Olat Tamid. Dicunt enim lætitiā in Deo vocari, quod spiritum suum hominibus communicat; tristitiā autem, quando privat eos hoc bono. Etenim ut in lætitiā omnes spiritus vitales à corde exiliūt, ut objectum bonum percipiant; in tristitiā verò introrsus se recipiunt, præsens malum fugientes: sic quod Deus delectatur effectibus suis, idem est ac si dicas eum demittere spiritum suum in homines; ut quando tristatur, retinet eas in fonte suo, quia indigni sunt mortales tali bono; eamq; ob causā dicitur, *et contristatus est in corde suo*, quoniam, ut Aristoteles ait, cor dat, nec recipit.

III. R. Mosch verba quæ nos vertimus, *et contristatus est in corde suo*, transfert, *et rebellavit adversus voluntatem ejus*: nam verbum *קָרַח* etiam rebellare significat, ut colligitur ex versu Psalmi. *כָּל הַיּוֹם דִּבַּרְתִּי יִקְרָח* *toto die verbis meis rebellavi*. Et vero multis locis pro voluntate etiam sumitur, quia dependet ea à corde. Ideoq; ad vitandam hujus loci difficultatem, ita interpretatur R. Mosch: *et penituit Dominum, quod creasset hominem in mundo, atque rebellavit contra voluntatem ejus*: nimirum homo rebellavit. R. Mehir Gabai in libro suo Abodat a-Codes in alia opinione est; quam, ut brevitati consulam, non adscribo. Curiosus lector ipsum adeat.

Moreh.
lib. 1.
cap. 29.
Psalm.
56. 6.

helek a-
tablit.
cap. 57.
et 60.

QVÆSTIO XXV.

Gen. 6. 19. *Et ex omni vivente, ex omni creatura duo duo introduces in arcam.*

Ibid. 7. 2. *Ex omni jumento mundo capies tibi septena septena &c. etiam ex volucribus cæli septena septena.*

CONCILIATIO.

R. Selomoh ait, quando imperat Deus Noacho, ut duo duo, introduceret in arcam, ita accipiendum esse, ac si generatim dicat, ad minimum duo ex quaq; specie: postea vero ubi legimus septena septena, descendere S. Scripturam ad speciem, nimirum pura animalia.

II. Sed doctus Aben Ezra, R. Mosch Gerundensis, R. Nissim, & R. Bahye ad hunc locum, dicunt, propter conservationem specierum, Noachum à Deo jussum duo duo i. e. masculum & feminam in arcam cogere; at septena illa paria fuisse (etenim mysterium est in numero septenario) ad sacrificandum, quando ex arca egressurus esset, ut fecit. Ideoq; volunt jam dicti autores paria illa, quæ necessaria ad propagationem erant, divino instinctu sponte arcam intrasse, ut textus ait, *duo duo venerunt ad Noachum in arcam*, scilicet, ultro, et sine coactū: sed septena illa paria cujusq; speciei, quæ ad sacrificium requirebantur, uti erat præceptum, voluisse Deū ut Noachus promeretur labore capiendi. Ideoq; dicere, *fumes tibi*, aut sic loqui, quia benignissimū Numen nollet id genus animantes sua sponte se ad mortem offerre, ostenderetque eā re hominibus, eos in ipsa animalia rationis expertia clementes esse debere.

III. Mihi, si judicare licet, dixerim optimè eos versus conciliasse Ishacū Abrav. qui ait, primo versu univèrse Deū decernere, ut animalia & aves nō seorsim, sed cū cōpare in arcā venirent, idq; indicare Scripturam cum ait, *bina introduces*

E

in ar-

Gen. 7. 2.

in arcam, quæ in vita conserues tecum: mas et femina futura sunt. Sed secundo loco præiniri certum numerum Noacho: nimirum ut ex mundis animalibus septena, ex impuris bina tantum apud eum essent.

QVÆSTIO. XXVI.

Gen. 7. 11. Anno sexcentesimo vita Noachi, mense secundo, decimo septimo die huius mensis; hoc ipso die aperti sunt omnes fontes, &c.

Ibid. 8. 4. Et requieuit arca mense septimo, decimo septimo die ejus mensis, super montes Ararat.

Annus, qui iuxta R. Elihezer incipit à mense תשרי Tisri, *septembre*, quo mense mundus creatus est, hoc ordine procedit.

Tisri	Hesvan	Kislev	Teber	Sebat	Adar
1 תשרי	2 חסון	3 כסלו	4 טבת	5 שבט	6 אדר
Nisan	Iyar	Sivan	Tamuz	Ab	Hilul
7 ניסן	8 אייר	9 סיון	10 תמוז	11 אב	12 אלול

Cœpit diluvium septimo decimo die secundi mensis Hesvan, et imbris per XL. dies delapsis, cessavit vicesimo octavo mensis Kislev. His adjiciendi CL. dies, hoc est menses quinque, qui finiuntur sub exitum Iyar: postea vero arca conquevit in montibus Ararat. Quod si ita est, quomodo ait S. Scriptura, decimo septimo die septimi mensis montibus insedisit? Quod fieri haud potuisse videtur. Etenim à principio Tisri, qui primus anni mensis est, usq; ad decimum septimum diem mensis Hesvan, qui secundus est, mensis et XVII. dies numerantur: quis si accenseas CXC. dies diluvij, VIII. in univsum menses habebis. Quomodo igitur hos textus conciliabimus?

CONCILIATIO.

Beref. R.
cap. 33.

Adua hæc quæstio etiam antiquis sapientibus nostris visa, cui hoc modo occurrerunt. Cum annus incipiat a mense Tisri, iuxta opinionem R. Elihezer, cœpit diluvium decimo septimo die secundi mensis Hesvan, et durarunt imbres diebus XL. finitq; sunt septimo et vicesimo die Kislev: tum annuerandi dies CL. hoc est menses quinque, qui sub finem mensis Iyar terminantur, quo tempore dicitur arca requievisse in montibus Ararat. Ita ut cum Scriptura ait septimo eam mense quievisse, non intelligendus sit mensis qui septimus à Tisri numeratur, quod, uti ostendimus, fieri nequit; sed Sivan septimus supputando à mense Kislev, in quo cessarunt imbres: etenim à Kislev usq; ad Sivan sunt menses septem; nimirum, Kislev, Teber, Sebat, Adar, Nisan, Iyar, Sivan: postea affirmatur, decimo mense apparuisse culmina montium, nimirum mense Ab: neq; enim decimus intelligitur à principio anni, quia à Tisri usq; ad Sebat sunt menses decem: multo minus decimus intelligitur mensis à finitis imbris, qui erat Kislev. Nam à Kislev usq; ad Ab sunt menses tantum novem: sed decimus est, quando numerare incipimus a decimo septimo die secundi mensis Hesvan, quo inceperunt imbres. Et tunc congruit supputatio. Nam

ab Hes-

ab Hefvan usq; ad Ab sunt menses decem; scilicet Hefvan, Kislev, Teber, Sebat, Adar, Nisan, Iyar, Sivan, Tamuz, Ab. Adeo ut hac ratione in illis mensibus considerari debant tria diversa principia; scilicet, primum numerando secundum ordinem mensium anni, et tunc a Tisri incipimus; secundum ab eo tempore, quo imbres cessaverunt; tertium ab eo, quo pluvia cœperunt, quo pacto exacte numerus congruet, secundi, septimi, & decimi mensis. Hanc quoque opinionem secutus est R. Selomoh, et R. Nufim.

II. Simpliciter tamen, nec minus commodè, hos versus conciliat Gerundens. s. Quamvis enim ab exordio anni numerare incipiat, facit ut nihilominus mentium congruat numerus: idq; in hunc maximè modum. Incipit annus à Tisri; diluvium decimo septimo die secundi mensis Hefvan cœpit, et duravit dies XL. qui desinunt in vicesimum octavum diem tertij mensis Kislev. Exinde ait S. Scriptura aquas crevisse supra terram diebus CL. quo loco ad duo attendi oportet. Primo, quod illis centum quinquaginta diebus includantur etiam XL. dies, quibus imbres delapsi sunt, ita ut postquam XL. dies imbrum exacti essent, reliquo tempore aquæ terram inundaverint: secundo, quod quo loco dicitur aquas CL. dies crevisse supra terram, non significet, omni eo tempore illas crevisse, multo minus eodem in statu permonisse: quia eodem modo, quo quis dicit, decennium jam est, ex quo centurio hic illum hominem devicit, non sequitur necessarid ab eo tempore victorias ejus crevisse, sed illud quidem, ab eo tempore victorem illum fuisse: sic quando dicitur aquas supra terram crevisse CL. dies, non sequitur semper auctas eas, verùm eà altitudine fuisse, ut terram contegerent. In his duobus Rab Ishac Arama, et Ishac Abravanel dicunt errasse priores, quos diximus, magistros. Adeo ut hac ratione, quando XL. dies sub illis centenis et quinquaginta comprehendantur, qui faciunt menses quinque, futurum sit ut numerus respondeat. Nam decimo septimo die mensis septimi aquis indies decreascentibus potuit Arca conquesce in montibus Ararat, qui sunt humillimi: atq; ille septimus mensis fuit Nisan, qui septimus etiam in ordine mensium: nam numeramus Tisri, Hefvan, Kislev, Teber, Sebat, Adar, Nisan: et ab eo tempore continenter deminutæ fuerunt aquæ, ita ut Kalendis decimi mensis Tamuz (qui etiam decimus est, si à Tisri supputare cœperis) apparuerint culmina montium. Quoniam quemadmodum arca septimo mense montibus inſedit, ita decimo mense omnes aquæ abceſſerant. Superſunt jam tres menses ad absolvendum annum, quo Noah in arca fuit: hi sunt XC. dies: quorum facit mentionem S. Scriptura, cum ait Noachum sub finem XL. dierum aperuisse fenestellam arcæ; accedunt unus et XX. dies, quibus columba et coryus emiſſi ſunt: hi igitur duo menses. Tertio autem mense ſiccata eſt terra: atq; ita Noah, qui decimo ſeptimo die ſecundi mensis Hefvan arcam ingreſſus erat, exivit vicesimo ſeptimo die eiſdem mensis ſequenti anno: illi autem XI. dies (tantum enim intereſt) ſunt iſti, quibus Lunarem annum Solaris ſuperat. Nam hic eſt dierum CCCLXV: ille CCCLIV. Hanc interpretationem quoq; ſequitur R. Bahye; eſtq; facilis et aperta, quia tota ſupputatio eodem modo fit; incipiendo à Tisri, & deſinendo in eodem.

QVÆSTIO. XXVII.

Genes. 8. 1. *Et recordatus est Deus Noachi.*

Iesai. 49. 15. *At ego non obliviscar.*
Itē Psalm. 77. 10. et Prov. 5. 21.

CONCILIATIO.

IN Deo cui præterita et futura præsentia sunt, nequit locum habere oblivio, quæ indicium est debilis memoriæ. Quare cum dicitur Noachi recordatus, loquitur Scriptura figuratè: nam quando aliquis curæ nobis non est, dicimur obliti esse illius: rursus quando cogitamus de illo, dicimur memores illius esse. Idem in Noacho videbatur: postquam enim annum integrum in arca fuerat, Deus, humano more loquendo, recordatus est eius, cuius oblitus videbatur.

QVÆSTIO XXVIII.

Gen. 8. 13. *Die primo mensis &c. ecce autē siccata erat superficies terræ.*

Ibid. 8. 14. *Mense autem secundo, vicesimo septimo die illius mensis, exaruerat terra.*

CONCILIATIO.

Beres. R.
cap. 33.

VEteres sapientes in Beresit Raba concilians hæc loca, volunt, quando S. Scriptura dicit, primo die primi mensis siccata esse faciem terræ, per faciem solum intelligi superficiem ejus, et nihilominus interiora humida permansisse: sed vicesimo septimo die secundi mensis siccata esse terram, hoc est, usque ad intimā. Quam expositionem sequitur R. Selomoh, & Aben Ezra, et cum verbis S. Scripturæ satis congruere videtur.

II. Sed Ishac Abravanel verbum חרבו *harbu*, quod nos *siccatae sunt* interpretamur, exponit *desolatae sunt*, significatione deducta à חרבה *horbà* (*desolatio*) et arbitratur dicere S. Scripturam, aperuit Noah fenestram arcæ, viditq; desolatas facies terræ: h. e. esse eam sine animalibus, plantis, et cæteris omnibus. Atq; hoc modo recte dicitur secundo versu, vicesimo septimo die mensis secundi siccata esse terram. Quæ expositio perquam commoda est: nam priore loco dicitur חרבו *harbu*, quod cum sit verbum æquivocum, etiam exponi potest *destruete sunt*: at altero loco est יבשה *Iabsha* (*siccata est*) quæ variatio vocabulorum videtur innuere duas diversas significationes.

QVÆSTIO. XXIX.

Gen. 8. 20. *Et edificavit Noah aram Domino.*

I. Sem. 14. 35. *Et edificavit Saul arā Domino, illud cepit edificare &c.*

CON-

CONCILIATIO.

Riosse in Bamidbar Raba, quærit quomodo Saul primus dicatur altare edificasse, si constet à Noacho aram extructam, imò et ab aliis ante eum. Cui questioni ipse sic occurrit, Saulū inter reges primū fuisse, qui aram Domino edificaverit. Addere possis id quod R. Iesaias dicit in glossa sua supra Semuelem, quamvis Gideon et Manoah edificaverint aram, id tantum privatim sibi illos fecisse: sed Saul, tanquam Regem, pro toto eam Israele edificasse. Quare cum dicitur primus, subintelligitur Rex. cap. 10.

II. R. David Kimhi ad hunc locum ait, velle S. Scripturam, hanc primam fuisse aram, quam Saul extruxerit: nam cum in Gilgal sacrificaret Domino, eum reperisse aram iam edificatam. Nec abnuat hunc sensum phrasim Hebræam: quia non dicit Scriptura *hanc aram ille incepit*, sed *hanc aram illam incepit*. Eandem opinionem sequitur R. Selomoh.

III. Est et altera expositio veterum Hebræorum. Nimirum, ille incepit edificare, i. e. ille princeps manum operi admovit, et fundamentum orsus est, primo lapide posito: exinde ceteri secuti sunt exemplum.

IV. R. Levi ben Guerson, & Isaac Abravanel putant, hunc textum referri ad antecedentia verba, quibus dicitur, quemadmodum Saul, monitus populū carnes comedere non satis expresso sanguine, iusserit advolvi petram: atq; hanc esse illam, quā versus antea citatus dicit primo ad edificandum iactam: nam adverbium *illam* referri potest ad *petram*: quia nomen *petrae*, est commune, et nunc in masculino, nunc in feminino genere usurpatur.

QVÆSTIO XXX.

Gen. 8. 22. *Deinceps omnibus diebus terræ, sementis &c.*

Eccles. 1. 4. *Et terra semper manet.*

EX priore loco collegeris certum ac determinatum mundo tempus esse: quod si ita est, quomodo sapiens dicit, semper terram durare?

CONCILIATIO.

Non solum hi duo versus, quos adduximus, pugnare videntur; verum et alii complures, qui pro alterutro horum adferri possunt. R. Moseli in Directore suo credit mundum fore æternum; et opinionem eorum, qui putant necessario eum finem habiturum, non esse caput fidei. Corroborat hanc sententiam aliquot locis S. Scripture: quorum inter cetera est ille supra memoratus, *et terra semper permanet*. Idem infert ex verbis Davidis: *fundavit terram super locum suum, ne dimoveretur in sæculum et perpetuum*. Itē: *Laudate Dominum cælorum &c. quia ipse præcepit, et creata sunt, et stare fecit ea in perpetuum, in sæculum decretum dedit, et non transibit*. Dein etiam illis, quæ dicit Ieremias. *Qui disponit Solem ad lucem interdiu, statuta Lune, et stellarum* lib. 2. ca. 27. 21. 29. † Eccles. 1. 2. † Psalm. 104. 5. * Ibid. 148. 5. Ierem. 31. 34

ad

ad lucem noctem. Si removeri possunt statuta ista à facie mea dicit Dominus, etiā semen Israel removeri poterit &c. Citat præterea hæc verba sapientis: quicquid facit Deus, illud est in perpetuum: ei non est addendum, nec de eo detrahendum quicquam. Ait ideo R. Moſſeh, mundum, quia undiq; perfectus sit, ac nihil supervacui habeat, nihil requirat; æternum esse, nec perfectiorem ei formam induci posse. Eodemq; modo loca reperiri ait, ex quis probetur, solum honoris, quamvis creatum, æternum fore. Nimirum ista: *Tu Domine in sæculum permanebis, solum tuum in generationem et generationem.* Et alio loco: *Solum tuum, Deus, in sæculum et sæculum.* quibus verbis æternitatem ejus indicari putat. Etiam quia durum videtur dicere, immortales animas sanctorum & priorum virorum corrumpi aut exstingui posse, statuebat mundum æternum esse; et versus, quos supra allegavimus, simplicissime, et quomodo sonant, accipiendos. Sed enim cum multis aliis S. Scripturæ locis affirmetur, fore ut hæc mundi machina dissolvatur ac pereat, ait metaphoricè illa intelligi debere, et esse parabolâ prolatis, ad repræsentandum bonum aut malum aliquem eventum; uti cum Iesaias exaggerans destructionem Babel, et perniciem Sanherib ac Nebuchadnetſar, poetica phraſi ait: *Stella cælorum, & sydera eorum, non facient ut luceat lux sua. Tenebrosus erit Sol ab exortu suo, et Luna splendidam non edet lucem suam.* Mox eadē de re loquēs: *Idcirco, inquit, faciam contremiscere, et moveri terram de loco suo.* Quæ omnia necessario metaphoricè accipienda sunt; nec quifquam tam imperitus, qui illa proprie exponens, dixerit, Solem, Lunā, stellasq; illo tempore terram non illustraturas: ac terram cum tremore dimotum iri à loco suo; sed totum hoc repræsentat solum illis regibus cum victi essent, omnem lucem meras tenebras futuras; ipsumq; cælum contra eos conspirasse. Sic quoq; quādo idē Propheta cum efficacia ob oculos ponit miseras superventuras Israël tempore Sanherib, exprimit hoc aliis, sed per similitudinē, verbis: *Confringendo confringet se terra, dissipando dissipabit se, movendo se movebit, agitando se agitabit &c.* ad ultimum, ubi Sanheribi exitum prædicit, inquit, *et erubescet Luna, et pudore afficietur Sol.* Quod, ut ait divinus Ionatan ben Vziel, etiam significat, quando nationes conspecturæ essent idem quod Hierosolyma afflixisset malum, Sanheribo incubuisse, tunc fore ut puderet eas Solem ac Lunam coluisse, et intellecturas esse, hæc à Deo profecta. Deinde etiam S. Scriptura ad exprimendum otium & quietem Israël post mortem illius tyranni, ait Solis & Lunæ lucem auctum iri, ac Solis lumen septuplo majus fore luce septem dierum: nimirum dierum initiationis domus Salomonis, quæ omnia metaphoricè dicuntur. Contra quando refert destructionem Edom, dicit: *Et liqueſcet omnis exercitus cæli, et complicabunt se instar chartæ, et omnis exercitus ejus decidet, quomodo decedit uva de vite.* Quibus verbis innuitur, illustres viros, qui dignitatis causâ cum stellis comparari poterant, subito tunc casuros, quemadmodum uva de vite decedit. Idq; Deus Israël significare voluit, quando inquit: *Adspicerent cælum: etenim visuros eos, quomodo velut fumus evanescat, et terra panni instar invetêrascet.* Ideoq; exhortatur eos, agnoscerent à Deo salutē sibi datam: quoniam illi, qui fastigio suo cælum se contingere existimassent, subito cadentes, et sumi instar pereuntes, contrarium sensuri essent. Quando autem regni restitutionem Israëlitis annunciat, ait se renovaturum iis cælum ac terram, ac si diceret, tale eorum imperium fore, quasi

Lamēt.

S. 19.

Psalm.

45. 7.

Iesai. 13.

10.

Ibid.

veif. 13.

Ibid.

24. 19.

Ibid.

vers. 23.

Ibid.

34. 4.

quasi novus aliquis mundus illorum gratiâ creatus foret. Et quia monarchiam potentes amittere erant, comparat eos montibus et collibus, dictitans, *quavis hi montes recederent, et hi colles dimoverentur*; tum pergens, nulla inquit, tristitia, nullus amplius luctus, sed læta omnia erunt: quod denotatur iis verbis, quis de novo cælo loquitur. Et alibi. *Nam ecce ego creaturus sum cælos novos, et terram novam*; quis similitudinibus demonstrat, fore quasi novum mundum, quo oblivio omnium malorum, et acceptarum calamitatum futura sit: idq; ipsum prænuntians Propheta, ait: *Neque commemorabuntur hæc priora, neq; venient in animum. Sed gaudere et exultare in sempiternum.* Eodem modo hæc loca interpretatur R. David Kimhi. Aben Ezra, quoq; per novum cælum designari existimat purum ac salubrem aëra, qui illo tempore futurus sit. Hæc, quæ dixi ratione, R. Mosseh prædicta loca, et quæ alia interitum mundi significare videtur, explicat, ut fuit apud illum videre est. Atque ut verbo complectar, ait, quibus æternitas mundi significatur, propriè accipienda: neq; inde quod S. S. dicat *dies terræ* sequi limitatos ejus dies esse, qui æterni atque infiniti sint: etenim sic quoque de primâ causa, quæ æterna est, dicere Davidem, *Et anni tui nunquam finientur.* Quantum autem ad opinionem Aristotelis, putantis, quicquid principium habuit, idem & finem habiturum; fateretur Mosseh, locum id habere in generatis, et principium naturale habentibus; illa enim necessario quoq; finem acceptura: sed uti ex idè Mosaica discimus mundum divina voluntate principium habuisse, ita et ab eadè dependere existimat, utrum æternus futurus sit, nec ne. Super hac questione disserit R. Mosseh, cuius opinionem varijs argumentis defendit R. Levi ben Guerfon in opere Milhamot a-Sem, et Philo Iudæus.

II. Divini Theologi Cabalistæ, quos Plato in Timæo secutus est, putant, quædammodum Chaos æterna mater est, sic quoq; et generationem ejus, quæ ab æterno & omnipotente patre, ac summo creatore provenit, æternam esse, hoc est successive in infinitum durare, ut mundus inferior quibusq; septem mille annis, cælum quinquaginta annorum millibus locum novo factura sint cælo et mundo. Hoc aiunt Adamum tradidisse Setho, hunc Hanocho, Hanocho Noacho, illum Semo, hunc Hebero, Hebræorum Patriarchis: postea id confirmatum esse a Mosseh, et significari per sex divinos illos creationis dies, qui repræsentant sex millia annorum, quia, ut ait Psalmographus, dies Domini est mille anni: *Mille anni in oculis tuis sicut dies &c.* Sic etiam in præceptis sanctæ legis iubetur populus Israëliticus ab exitu ex Ægypto numerare septem hebdomadas, h. e. dies XLIX. et quinquagesimo die celebrare festum datæ legis: quo tempore cum universo populo munera sua Deus communicare volebat: eaque re denotantur septem illæ revolutiones mundi inferioris spatio XLIX. annorum. Atq; idem designavit Moses in præcepto Semitæ, quo iubetur populus sex annis colere terram, septimo autem cultum intermittere: quia iuxta Astrologos magnus annus sunt mille anni. Adeo ut hæc ratione septem isti anni indicent, Chaos continenter per sex mille annos propagaturum species, quæ generari queant; at septimo millenario cessaturum id, omniaq; ad primam confusionem reditura. Nec aliâ de causâ ~~non~~ vocatur, hoc est, *intermissio* proprietatis omnium rerum, quæ septimo millenario resolvetur in prius Chaos. Iubet quoq; Lex transactis septem septenariis, sive cum septies Semita transierit, quinquagesimo anno

Iesaias.

54. 10.

Ibid.

65. 17.

Ibid.

Psalm.

102. 27.

lib 6.

Par. I.

cap. 16.

Noah.

Par. Be-

refit. et

par. Va-

iera.

Psalm.

90. 4.

Levit.

23. 15.

Ibid.

5. 3.

Ibid.

vers. 10.

anno

anno celebrari Iubilæū, quo tempore omnis servus libertatem recipiebat, fructus communes erant, et hæreditas quæq; ad priorem dominum redibat: quod manifeste quinquagesimum annorum millenarium denotat, quo renovabitur tam hic inferior, quam cœlestis orbis, cunctaq; ad radicem fontemq; suum revertentur: nimirum elementa, quæ ex prima materia ortum trahunt, in eam redibunt; spiritualia, quæq; solo intellectu comprehenduntur, reducentur ad summum Deum, patrem et autorem suum; ut ait doctissimus R. Selomoh ben Guebirol, in opere suo Keter Malchut (*Ex sancto, inquit, loco veniunt, et rursum à fonte lucis colligentur*) ibique lucidè conservabuntur in altissimis ideis intellectus divini. Nam angeli et animæ unientur cum illo, uti scintillæ cum Sole, usq; ad novam revolutionem ipsarum. Et illa quidem Cabalistarum est opinio, quam R. Ketinā † confirmat in Thalmude, sex millia annorum muridum duraturum dicitans. Idem quoq; in Pirke R. Elihezer †, et in Thalmud Hierosolymitano tractatu de Sabbato, à R. Mehir dicitur. Etiam R. Tordos Levita, in opere suo Osar a-Cabod, ait unam generationem Cabalisticis L. annos esse: eodemq; modo cum Psalmographus ait, *verbum præcepit in mille generationes* significat quinquagies mille annos, quibus mūdus duraturus est. At utrū aīe hūc mundum alij fuerint, et post eum plures futuri sint, affirmare et disputare nefas iudico: nam veritatem periculosam celare, prudentis; proferre, temerarii est: sufficit, quod sciamus, credere eos, hunc mundum, ut principium habuit, ita et finem habiturum. Vnde loca, quibus corruptio mundi affirmatur, propriè, et secundum ipsa verba accipiunt; cætera, ex quibus contrarium elici videatur, aliter exponunt. Ita quando sapiens ait, terram semper duraturā, negant *עולם Olam* denotare æternam durationem, sed tempus limitatum. Vti cum de servo dicitur † *וְכָרְוּ לַעֲלָם* et serviet ei perpetuo, et de Semuele dixit mater † *וְיָשָׁב שָׁם עִי עֲלָם* et manebit ibi in sæculum. Quibus locis necessario dicendum est, tempus limitatum denotari: nimirum famulum usq; ad Iubilæum, Semuelem usq; ad mortē suam mansurum, ut recte observatum R. Iosepho Albo in Icarim*. Quod verò David ait †, *posuit terram supra fundamenta sua, non movebitur in sæculum*, uti supra ostendimus, æternam durationem nequaquam significat, sed limitatā: vel, ut R. Bahye † inquit, ostendit, ad eō firmam naturam iis à Deo datam esse, ut naturaliter nunquam ex loco suo moveri, aut finem habere possint, sed solā Dei voluntate. Eodem modo intelligenda hæc verba †, *Et stare fecit ea à seculo in sæculum*. Neque adversatur, quod sapiens* dicit: *Quicquid Deus fecit, semper mansurum*, quando *עולם*, quemadmodum jam probatum nobis, non significat æternitatem. Sic etiam idem sapiens ait: *Quod fuit, jam est, et quod futurum est, jam fuit*; respiciens, ut videtur, ad illam mundorum successionem: nimirum vult, illud, quod futurum est, jam fuisse, in altero scilicet mundo. Quod verò dicitur solum Dei perpetuo mansurum, sive, per solum illud intelligi debeant angeli, sive cœli, iam ostensum est *עולם* designare tempus limitatum. Sic quoque Ieremias, cum prædicat duraturum Israël, quādiu cœlum et terra statuta essent; primo ostendit mundi corruptionem; sed quādiu ille maneret, etiam mansurum Israël; quando finiretur, simul finem Israël fore: si omnia creata revertentur ad radicem et fontem suum, quid mirum eandem conditionem Israël esse? Itaq; hoc modo recte conciliantur versus. Quamvis autem hæc quæstio (ut R. Moseh ait) non sit caput fidei, et quisque inoffensa consci-

† Sābed.

cap. II.

† cap. 51.

Psalm.

105. 8.

† Exod.

21. 6.

† I. Sem.

1. 22.

* lib. 3.

cap. 16.

† Psalm.

104. 5.

† Patr. be-

ahalotha

" Psalm.

148. 5.

* Eccles.

3. 14.

Ibid.

vers. 15.

conscientiâ, opinionem quæ maximè arridet sequi possit, illa tamen Cabalisticarum sententia ut verior, ita et pia magis videtur. Eamq; in sermone suo amplexus est R. Mosch Gerundensis, R. Hasdai, libro IV. Or a-Sê discursu I. et R. Abraham bar David in suis Asagot; etiam R. Selomo bē Aderet in quaestionibus suis dicit, hanc veritatē à prophetis sapientibus acceptā esse, quod omnia creata interitura sint in fine mundi. Idque ipsa, ut videtur, ratio illi dictavit. Etenim summus Creator noluit creare quidquam simile et coeternum sibi: qualis si mundus fuisset, non agnosceret Creatorem suum, diceretq; creatura Autori suo, nequaquam me fecisti. Eam ob causam voluit Deus opt. max. cetera omnia corruptibilia esse, ut agnosceret magnitudinem Creatoris sui. Adde quod disertum illud David demonstrat, cum ait 1. *Ante fundasti terram, et opera manuum tuarum sunt celi: illi peribunt, et tu permanebis.* Et alio loco 2: *Idcirco non timeamus, si commutaret terra (locum) aut si dimoverentur montes ad cor maris.* Nimirum in Iubilo magno, ut jam dictum est. Idem quoq; innuit Propheta Iesaias 44. *Ego, inquit sum primus, et ego sum ultimus.* Igitur si Deus novissimus erit, et post creata permanebit: sequitur creata omnia peritura, alioqui Deus postremus esse nequiret. Neque in eo difficultas ulla est, quod ajunt, cælum nequaquam esse compositum ex contrariis, quæ corruptionis causa sunt. Nam cæli quidem naturaliter non peribunt, quam ad rem requirerentur contraria illa: sed divinâ voluntate, quæ cum cælos ex nihilo creaverit, iterum eos in nihilum rediget. Quid quod memorantur in Beresit Rabba, qui cælos ex contrariis compositos asseverant, idemq; eos vocari *diaboli*, quæ vox composita est ex *di* et *abol*, (*ignis et aqua.*) Quod Platonem quoque, et philosophorum alios, sensitse affirmat Leon Hebræus. Sed ne longior sim super sed eo. Qui plura super hac revelit, adeat quæ doctè commentatus est in Miphalel Eloim a, Isaac Abravanel, qui accuratè omnem hanc rem persequitur. Videat quoq; Leonis Hebræi Philographiam b, R. Mosch Gerundensem ad caput XXV. Levitici c, R. Bahye supra caput X. Numerorum d, Elhezer Germanum in Maasch a-Sem e, deinde Maarehet a-Elaut f, denique inspiciat quæ egregie hac de re scripsit doctus & sapiens Cabalista R. Ishac de Loria g, et R. David ben Zimra h, et R. Menahem de Ricanat i.

Arista
artic. 9.

† Psalm.
102. 26.
† Ibid.
46. 3.
* Is. 44.
6.

cap. 4.

a toto li.

eclavo.

b Dial. 3

c Par.

Bea.

d Par. bea.

aalorha.

e Maase

ber. c. 13

f Hayat.

saar ase-

biyor.

g Adam

cadmon.

h Magen

David.

i Rican.

Par. bea

Sinay.

QVÆSTIO. XXXI.

Gen. 10. 22. Filii Semi, Helan, et
Assur, et Arpahsad.

Ibid. 11. 10. Hæ sunt generationes
Semi. Sem cum esset centum annorum
genuit Arpahsad.

A It Scriptura, Semum post Arpahsad genuisse filios et filias: unde videtur Arpahsad primogenitus fuisse, qui dicitur biennio post diluvium natus: quod si ira est, quare præponuntur ei Helan et Assur?

CONCILIATIO.

S Acra Historia non observat semper ordinem temporis. Quare si Arpahsad

F

Exod. 6. 27. Iad primogenitus fuerit, nihilominus Helam et Assur prius nominantur; uti et dicitur Moseh atq; Aharon, quamvis Moseh minor natu fuerit.

II. Possimus etiam dicere, Elam natum esse in Arca, et sequente anno Assur: atq; ita recte dicitur, Arpahsad biennio post diluvium natum esse. Quod verò ait Scriptura, Semum post Arpahsad genuisse filios et filias, intelligitur hoc de aliis, qui non nominantur: quia in lege non inemorantur omnes uniuscuiusq; generationes, sed illæ tantum, quarum propter historiam hanc vel illam mētia necessaria est.

QVÆSTIO XXXII.

Gen. 10. 25. Et ipsi Heber nati sūt duo filii: nomen unius Peleg, quia in diebus illius divisa est terra. Multo tempore post facta est divisio terræ.

SI Ioctan erat minor filius Pelegi, atq; ille habuit multos liberos antequam terra divideretur, ut ex S. Scriptura constat; postea verò, ubi omnes illi recensiti sunt, narratur historia turris Babylonicæ: quomodo dicitur priore versu, Pelegum id nomen accepisse, quia in diebus illius divisa est terra?

CONCILIATIO.

cap. I. **I**N Seder Olam legimus, turrim Babylonicam conditam extremis annis Pelegi, et Heberum prophetico spiritu in rei futuræ signum Pelego vocabulum imposuisse, quod denotaret divisionem. Eandem opinionem fovet

cap. 37. R. Ioseph bar Halpetah in Beresit Raba.

II. At doctus Aben Ezrah, terram centesimo post diluvium anno divisam putabat, idq; accidisse quo tempore natus est Peleg: quem si sequamur, dicendū Scripturam non ubiq; rationem temporis atque ordinis habere, et quāvis prius memoret nativitatem fratrum Pelegi, natos tamen esse post divisionem, et conditam turrim.

Ad hunc locum. III. Ishac Abravanel casu impositum Pelego hoc vocabulum ait: sed postea cum fieret divisio terræ, homines pro omine accepisse, perinde ac si divinā inspiratione, in futuræ rei signum id accidisset. Sic etiam Iacobus quidem ita nuncupatus, quod in nativitate fratrem calcibus percussisset: tamen Esavus, cum ejus fraude benedictione se excidisse videret, dixit, *Verè vocatum est nomen ejus Iacob*: quali diceret, bene congruit hoc nomen illi, quia bis me decepit. Etenim *עקב* significat *calcitravit*, et *decepit*.

Gen. 27. 36. IV. Fieri etiam possit, ut, quia vivente eo facta est divisio, ad miraculi memoriam ei tale nomen ab hominibus inditum sit: et sic verba ista *כי נחלק נחל* transferre oporteat, eo tempore quando vivente illo divisa est terra. Nam adverbium *כא* multis locis denotat quando.

V. R. Selomoh in expositione Chronicorum ait, per divisionem terræ non denotari dispersionem generis humani, quæ facta est tempore turris Babylonicæ; sed velle iis verbis Scripturam, hominum vitam tempore Pelegi, dimidia

parte

parte imminutam. Nam ante Arphasad ii vivebant annos CCCC. et ultra: Peleg, et posterius eius, di centesimum aetatis annum non multo exceſſerunt. Quod alio loco Aben Ezrah quoque affirmat, et inde Pelego id nomen impoſitum arbitrat. Pe-

QVÆSTIO XXXIII.

Gen. 11. 5. Et descendit Dominus
ad videndam civitatem. Numer. 22.
9. Et venit Deus ad Bilham.

1. Reg. 8. 27. Ecce cæli ipsi, et cæli
cælorum non capiunt te. Item Jerem.
23. 23.

Ascendere et descendere sunt accidentia corporis, quod quando ex altiore loco in humiliorem se demittit, dicitur, descendere: contra ascendere, cum ex humiliori loco in sublimiorem transfertur. Sed cum Deus, quippe incorporeus, nullum corporis accidens admittat, quomodo descendisse dicitur ad videndam civitatem? Præterea cum Dominum, ut altero loco dicitur, nec cælum nec terra omnis comprehendat; quia, ut verbis Philosophi cuiusdam utar, circulus est, cuius centrum in omnibus partibus est, et circumferentia omnes excedit: cur necessarium erat descendere illum, cuius gloria est plenitudo omnis terræ?

CONCILIATIO.

Æquivoca apud Hebræos sunt verba ista ירד *larad*, et אבדל *alâ*, quæ iuxta R. Mosch tria significant. Primo *adscendere*, et *descendere*, in otu vide-
licet corporali, ut in objectione diximus. Secundo attolli honore, vel lib. 1.
deprimi, quomodo in benedictionibus Israël promittit Deus *et potest* cap. 10.
et se Dominus excelsus supra omnes gentes: nimirum, dignitate: in maledi-
ctionibus quoque ait, *peregrinus qui intra te evahetur, et tu devieris*: scilicet 28. 1.
a dignitate et gradu tuo. Tercio, applicatur ad intellectum, qui quando con-
templatur sublimia ac divina, dicitur adscendere: ut, *Et Mosch adscendit ad* Exod.
Deum: nimirum contemplatione; et quando demittit se intellectus ad inferiora, dicitur descendere. Quare, quando Dominus invisit mortales, ut piamio
aut pænâ eos afficiat, dicitur descendere, quia et in homo comparatione divinæ
majestatis nihil sit, apparet non pro dignitate ejus esse, quod humiles adeo per-
sonas respiciat: ut ait Psalmograhus, *Quis est homo ut ejus memineris?* Atq; Psalm.
hanc in mentem cætera quoque Scripturæ loca intelligenda sunt, quibus D. 8. 5.
Deus descendere dicitur.

II. Acute profecto doctus Aben Ezrah ait, animam hominis cælestem et illu-
strem; corpus terrestre atq; materia esse: neq; in mundo inferiore præter ho-
minem esse quidquam, quod loquatur et intelligat: cum autem sermo proprium
sit hominis, compositi ex incorporea animâ, et corpore de quatuor elementis;
cum quando humilia allequitur, eadem supra dignitatem eorum attollere, et Par. b.
et ad naturam suam adaptare. Hinc quæq; in Ialcut, et Midras Kolet et sic-
ut legimus, quod S. Scriptura terræ ut, os, coxendices, maris, & cor in-
cipit. Par. Itrô.
et Par.
Korab.
et Par.
in prim.

buat, quæ cuncta improprie accipienda, quia terra illis membris destituitur: sed homo ei affigit, quicquid ipse habet, agitq; cum ea tanquam homo esset. Similiter quoque, quando superiores homo alloquitur, scilicet eos qui in mundo angelico sunt, quia ipse multum infra eorum perfectionem est, deprimat eorum celsitudinem et dignitatem, ac divina sibi æquat, quomodo de angelo Gabriele † dicitur, brachia, pedes, et vox ejus &c. quia concipit eum homo in formâ humanâ. Eandemq; viam insistant prophetæ, quando de ipsa majestate divina loquuntur: ut, *Et galeam salutis capiti suo*. Sic os Domini, manus, oculi, aures, &c. apud eisdem reperias. Nimirum ei, qui incorporeus est, membra corporea tribuunt; quæ omnia improprie intelligenda sunt. Igitur S. Scriptura ait Deum descendere, quia quando cum hominibus loquitur, necessario limitatur eius potentia, et magnitudo deminuitur, ut aptetur captui hominis.

† Dan.
10. 6.
Iesayas.
59. 17.

et in par.
Semot.

lib. 4.
artic. 3.

† Helec
atablit.
cap. 27.
† Maha-
rebet
Saar a-
Mercab.
Gen.
18. 33.

III. Idem quoque ad hunc locum dicit, Prophetas, quamvis Deus ubiq; sit, tamen collocavisse eum in coelis, quia inde ad inferiores omne bonum promanet, aded ut cœli ratio & via fiat, per quæ diffundat se immensa ejus virtus. Et quemadmodum ait R. Iuda Levita in doctissimo opere suo Cuzari; primæ causæ idem quod intellectui accidit, quem Philosophi alii in corde, alii in cerebro esse aiunt, rem incorpoream in loco improprie collocantes: quia omnia reliqua membra serviunt intellectui, interventu cordis, aut cerebri, quæ sunt præcipua instrumenta. Sic etiam dicitur Deus B. qui incorporeus est, in cœlo esse, quia per illos absque aliis ullis solâ voluntate divina, hæc inferiora reguntur; unde et pium virum vocamus *יִרְאֵה שָׁמַיִם* *Ierè Samaim*, (timentem cœli) propter scintillam istam divinam, quæ cum eo conjuncta et unita est: aut quia per motum cœli, ut ait R. Moseh, cognoscimus primam causam: et hoc respectu, humano loquendi more, dicimus Deum descendere.

IV. Divini theologi Cabalistsæ, ut tradit R. Mehir Gabay in libro Abodat Codes †, et Hayat ‡, intelligūt, quando dicitur descendere Deus, extendi lucē ejus superne deorsum, et communicari per decem illustria lumina, quæ *מַדְבָּרִים* vocant, et ascendere eundem dicunt, quando revertitur per easdem decem lūces sursum, et retrahit divinū suū influxum: idq; significari verbis Genesios*, *abiitq; Dominus, postquam cessavit loqui cum Abraham*.

QVÆSTIO XXXIV.

Gen. II. 5. Et descendit Dominus ad contemplandam civitatem et turrim quam edificarant filii hominis.

Ibid. v. 8. Atq; ita dispersit eos Dominus ex illo loco per omnes facies terræ, et cessarunt edificare civitatem.

SI iam omnino turrim & civitatem exstruxerant, quomodo altero versu dicitur destitisse eos ab opere?

CONCILIATIO.

cap. 38.

R. Iodad in Beresit Raba vult turrim quidem, at non civitatem consummatam fuisse. Et videntur verba Scripturæ, si ut sonant ea accipias, favore

vere huic coniecturæ. Nam cum dicitur, *ad videndam civitatem & turrim quam edificaverant*, verbum illud *edificaverant* refertur ad solam turrim, quam ad fastigium perduxerant: perstititq; ea longissimo tempore, ut complures auctores affirmant. Sic quoque, ubi Scriptura ait opus ab iis intermissum. *cessarunt*, inquit *edificare civitatem*: ubi turris nomen non additur, quia jam suprema illi manus imposita erat. Etenim, ut ait R. Ishac bar Samuel adarbi in libro suo Dibre Salom, turrim quam edificarant idololatriæ studio, perfecērunt: quippe libero præditi arbitrio: sed civitatem quam extruere agitabant, ut omnes una natio essent, perficere nequiverunt, quia Deo placebat eos in LXX. diversas nationes dividere.

Par. 58.

II. Iuxta doctum Aben Ezra *edificaverunt*, non aliud notat, quam inceperunt edificare: et hac ratione, quando altero loco dicitur eos cessavisse, nulla est contradictio.

III. Fieri etiam potest, ut Scriptura solam voluntatem et cogitationis hominum, æstimans, loquatur tanquam re jam perfecta. Certè Iesuah cum persuadere Israëlitis vellet ut iurini persisterent in amore divino, dicit venisse Balak, et pugnasle adversum Israël; cū tamen Balak non venerit, sed venire voluerit.

Iesuah.

24. 9.

QVÆSTIO. XXXV.

Gen. 11. 26. *Et vixerat Terah LXX. annos, et genuit Abram. Et 11. 32. et fuerunt dies Terah anni CCV. et mortuus est Terah in Haran.*

Ibid. 12. 4. *Et Abram erat annorum LXXV, cum exisset ex Haran.*

Videtur non rectè instituta supputatio. Nam si Terah annum impleverat septuagesimum, quando genuit Abrahamum; et illo, cum annorum esset CCV, mortuo, Abrahami ex Haran egressus est: quomodo fieri potest, ut Abraham illo tempore annorum fuerit solum LXX. qui, si rectè supputamus, esse debebant CXXXV. nam CXX. annis de CCV. demtis, manebit numerus CXXXV. ?

CONCILIATIO.

SI R. Isaco credimus, Abrahamus LX. annis ante mortem patris sui Harane egressus est: tametsi S. Scriptura prius mortui Terahi, quam egressi Harane Abrahami mentionem faciat. Etenim arcanas ob causas, ut Quæst. XXII. diximus, prudenter sæpe Scriptura, neglecto temporis ordine, postponenda antè actis præponit; quod paucim fieri Aben Azrah notavit. Hinc veteres nostri Sapientes dixerunt, *אין מוקדם ופאזער בחורה in Lege non est antepositio aut postpositio*: hoc est, non spectandū est in Lege, quo quidq; ordine memoratur. Sed nullum clarius exemplum, quam principio Numerorum reperias; ubi, primo die mensis secundi, anno secundo ab egressu Israëlitarum ex Ægypto, Dominus Mosem jubet recensere capita Israël: eodemq; libro cap. IX. refertur anno secundo ab exitu ex Ægypto, primo mense Israëlitas pascha celebrare.

Ber. Ra.
cap. 39.

Gen. 12.
1.

lebrare iustos. Nimirum tanto intervallo postponitur id, quod toto mense antè venerat. Qualia complura in S. Scriptura invenire est. Mihi certe videtur ex ipsis S. S. verbis probari posse, Abrahamum superstite adhuc parente suo iter illud suscepisse. Etenim cū Harane exire eū jubet, ait Deus: *Egredere ex terrā tuā, et ex cognatione tua, et ex domo patris tui.* Quo loco per terrā, patria; per cognationem, propinqui; per domum patris, genitores intelligendi sunt, qui in Haran profecturi erant; nam et illa terrā Deus Abrahamo interdicat. Quærere etiam libet, si Abrahamum jam, postquam Terah, Vr Chaldæorū relictā, mortuus erat, Dominus Harane excedere iussit: quomodo dicere ei potuerit, *exi ex terra tua*, qui jam extra illam erat? Nimirū manifeste hoc ostendit, Abrahamum vivente adhuc patre id mandati accepisse. Quod verò in ordine historię Terahi mors vocationem Abrahami præcedat, nec novum, nec mirandum: quippe ad finem usq; prosequi vitam illius voluit, ne interrompenda essent, quæ de Abrahamo postea memorantur.

Sāhedr.
cap. 8.

II. Facilius tamen hæc loca conciliaveris, si non habitā ratione ordinis, quem S. Scriptura observat in enumerandis Terahi liberis (nam Abramū primo, exin Nahorem, tertio Aranum nominat) dicas Abrahamum natu fuisse minimum, sed ob excellentiam præponi cæteris; quod etiam in Gemara notatur, et nos Quæstione XX. de Semo affirmavimus. Id autem certissime hinc probatur, quod in Gemara Sanhedrin cap. VIII. veteres dicant יסכה Isca esse סרה Sara, ita nominatam, quia vestita esset spiritu sanctimonie. Vti Deus ipse Abrahamo indicavit, dicens, *In cunctis, quæ tibi Sara dixerit, audi vocem ejus.* Iam verò Iscam illam, aut Saram ait textus esse filiam Arani, quam constat fuisse decennio minorem Abrahamo: unde ipse admirabundus agebat, *an nato centum annos nasceatur* (proles)? et *an Sara nonaginta annos natu pariet?* Iam si Terah septuagenarius genuit Abrahamum, sequente anno Nahorum, tertio Aranum: Abram biennio major Arano erat; unde si anno unum demas, quo prægnans fuit Milca, alterum quo Isca aut Sara fuit gravis, consequatur Aranum sexto ætatis suæ anno generavisse; quod, absurdum est, uti recte observat R. Hazariah a-Adumi in opere suo Imre Bina cap. XVII. Quare dicemus, Terahum cum LXX. annorum esset, liberos genuisse, et primo Nahorem, aliquot post annis Aranum, inde sexaginta annis completis Abramum. Qua ratione fieri potuit, ut Terah annum ducentefimum & quintum implente, Abramo quintus & septuagesimus finiretur.

QVÆSTIO XXXVI.

Gen. 12. 5. *Et assumfit Abraham Sarai uxorem suam, et Lot filium fratris sui.*

Ibid. 13. 8. *Et dixit Abraham ad Lot, ne sit deinceps lis inter me et te, et inter pastores tuos ac pastores meos, quia viri fratres nos sumus.*

Loth genitus erat fratre Abrahami: cur ergo frater eius appellatur?

CON-

CONCILIATIO.

Constat in S. Scriptura avis parentū, nepotibus filiorū nomen dari. Quare si Lot Terahū, avum suum, patrem nuncuparet, cōsentaneū erat ut frater Abrahami vocaretur. Certe illa ratione ipse Abrahamus, Sarain, Haranis fratris sui filiam, apud Abimelechum sororem nominavit.

II. R. Iuda bar Simon, ait dicere Abrahamum, nos sumus tanquam fratres, quia simili ingenio uterq; erat; id est, pii, et virtutis sectatores: quippe ab optimo magistro uterque eruditus. Etiam R. Moseh in Directore ait, illud fratris vocabulum aliquam mortui atq; animi congruentiam denotare.

III. In Pirque R. Elhazer legimus, quemadmodum nepotes filii, ita et fratrum filios in S. S. fratres appellari.

IV. Aut dicendum est, propinquis, et omnibus his quibuscum arctam colimus amicitiam, fratrum nomen dari. Sane Iacobo cum uxoribus suis à domo patris Betuelis profugo, ait Scriptura Labanum fratres suos assumisse; et postea, Iacobum fratribus suis imperasse, ut lapides colligerent: ubi fratrum vocabulo designantur propinqui Labani, et liberi Iacobi, qui auxilio illis erant in adversis. Etenim nec Laban, nec Iacobus, fratres habuere. Eodemq; modo intelligenda Iacobi ad Rachelam verba †, cum se fratrem patris ejus nuncupat; quāvis eius sorore natus; sed dicere volebat propinquū se ejus esse. Neque aliam ob causam David Ionathanem deplorans, fratrem nuncupat †, quia socius fuerat. Etiam de Levita * qui quinquaginta annos inter sacra exegerat, Scriptura ait, serviet fratribus suis; id est, sociis.

Beres. R.
cap. 41.
More li.
1. ca. 4.
cap. 36.

Gen. 31.
23.
Ibid.
verf. 46.

† Ibid.
29. 12.
† 2. Sem.
1. 6.
* Num.
8. 26.

QVÆSTIO XXXVII.

Gen. 12. 3. Deinceps soror mea
eris.

Ibid 26. 5. Eo quod obedierit Abra-
ham voci meæ, et custodierit præcepta
ac mandata mea.

Inter sexcenta et XIII. præcepta Legis unum est de fugiendo mendacio. Iam si Abraham mentitus est, et sororem suam esse dixit, quæ conjux erat; quomodo altero loco ille mandata divina custodiisse dicitur?

CONCILIATIO.

Sunt qui putent, prophetas mentiri nec debere, nec posse: quare quando in sacris literis contrarium inveniunt, ajunt verba ambigua esse, et sub specie mendacij oculi veritatem. Vnde iidem negant mentitum Abrahamum, quia (ut superiore Quæst. ostendimus) cum neptis appelleretur filia, poterat quæque Abrahamus, incorrupta veritate, Sarain appellare sororem; quippe gemitam Arano, fratre suo, filio Terahi: aut etiam, ut ibidem annotavimus, his verbis propinqua designabatur. Eodemq; modo astutiam Iacobi excusatum eunt, quando à patre Isaco interrogatus quis esset, respondit; Ego, Elav primogenitus

Gen. 27.
19.

- nitus tuus: ac si dixisset, Ego: tum pausum quiescit, ac si diceret, sum qui sum; Esav tuus est primogenitus. Vel, ut inquit R. Bahye, ego sum in loco Esavi, et repræsentato eum, postquam vendidit mihi ius primogenituræ. Illud verò, quod dixit fratri suo: *sic enim vidi faciem tuam, quasi vidissem faciem angeli*, non fait, ut arbitror, adulantis: sed dubiis verbis affirmavit, non minus se timuisse aspectum eius, quam solent homines revereri ad spectum sacrosanctorum. Ea quidem mente ipse Patriarcha ea verba protulit, quamvis videretur Esavo indicare adeò se lætatum conspectu ejus, ac si ipsos angelos vidisset. Talibus autem ambagibus atq; intricatis verbis, et quocumq; ducantur inclinaturis, uti licet, modò necessitas urgeat, et bono fine, atq; absque alterius damno id fiat. Sic sane fecerunt X. Patriarchæ, cum coram Iosepho stantes dixerunt de ipso Iosepho *אנו ודמחר אינו* et *unus non est amplius*: ambigua significantes, aut mortuum esse eum, aut saltem ignaros sese, quid ei evenisset. Eodem modo excusare Mosem possumus, quando Pharaoni dixit, *iter tridui ibimus*: quæ quamvis manifeste dolosa verba videantur, tamen, ut sentit Aben Ezrah ad cap. V. Exodi, vera erant: quia ex Ægypto ad montem Sinai, quo contendere in animo habebant ad accipiendam legem, rectà regione est tantum iter tridui. Neq; sic Moses se ad reditum obstringebat; tantum dixit, *viam tridui conficiemus*. Augustinus, Tostatus, & Nicolaus Lira, effugium hinc verbis quærētes, dicunt Mosem quidem tunc temporis spatium tridui petiisse; ut si concederet id Rex, cum populo tridui iter procederet: sed postea reversurum, et Dei nomine plus temporis petiturum fuisse. Sed prior sententia, quam nos diximus, veritatem videtur; quia ab uno loco ad alterum tridui tantum iter est. Hoc pacto etiam Semuelem excusaveris, quando ad ungendum Davidem profecturus, vitulum assumpsit, ut hoc obtentu velaret iter suum, alioqui suspectum Saulo futurum, dixitq; iussu Domini se vitulum ad immolandum summissee. Nam quantum ad vitulum, vera locutus est, eumq; immolavit in Ber-lehē, etsi non illà solà de causà iter suscepisset. Adeo ut talibus uti ambagibus liceat, si id exigat necessitas. Sic quoque veteres nostri sapientes dixerunt, quod in Talmud Babylonico a. Hierosolymitano b, Ialcut c, et pluribus locis Rabot d, confirmatur, *מחר לשנות מפני ה'לל*, licet *variare pacis causā*: ubi illud *variare*, ambiguitatem verborum denotat: pacis autem vocabulum id, quod nemini detrimentosum, et proximo utile est, finemq; bonum habet. Quin et exemplo ipsius angeli utuntur: quia isrlutā in risum Sarā, quòd marito et se ad gravem provectis ætatem, audiret nihilominus se filium parituram esse; Abrahamo non omnia Saræ verba retulerit, sed dimidiam tantum partem: scilicet, risisse eam, quia vetula esset, perinde ac si non de marito, sed se tantum desperaret. Idq; fecisse eum ajunt pacis studio, ne sciret Abramus se ab uxore sua pro effeto haberi. Hanc doctrinam sequuntur multi, in his Sylvester e, Angelus f, Navarrus g, Lefius h, et Suarez i: unde in fertur Patriarchā Abrahamū mandata diuina non excessisse, sed vera prolocutū.
- II. Contra Abraham Aben Ezrah statuit, Prophetam, qui legatione Dei nomine fungitur, mentiri nulla ratione debere: eum tamen, qui prænuntiat futura, posse si ita res ferat, mentiri: sed tunc deum, quando necessitas adeo valida incumbit, ut nullū aliud effugium detur: idq; etiam affirmat R. Ieosuah ben nu. 8. 9. & 19. h lib. 2, de just. cap. 42. dub. 9. i Suares lib. 3, de juramenti præceptis cap. 9, 10, et 11.

ben sueb in sermonibus suis. Quare cum præcepta data sint ut vivamus secundū ea quod in Levitico dicitur, non peccabat Abrahamus, cum ad servandam vitam mentiretur.

Cæterum ut tota hæc res clarior fiat, dico secundum Augustinum, mendacii tres species esse, aliud enim perniciosum, aliud iocosum, aliud officiosum est. Perniciosum appellatur quod legi et bonis moribus adversatur, et nemini prodest, alicui nocet. Hoc semper est peccatum mortale. Tale fuit mendacium serpentis, Saræ, filiorum Iacobi apud patrem suum, uxoris Potifaris, Gabaonitarum, meretricis quæ ad Salomone[m] venit, falsorum testium Izebel, falsi prophætæ Berel, Guehazi, Hazael, et Haman, qui mentiti sunt neminis commodo, sed damno alieno. Mendacium iocosum ad movendum risum, et oblectandis hominibus usurpatur: sed tali abstinere debet quicumq[ue]; Deum reveretur, huiusmodi erat Simsonis mendacium apud uxorem Delilā, quod vitæ ei tandem stetit. Sed officiosum est, quod neminem offendit, et quibusdam prodest, idque sine cessitate urgeat, licitum est: hoc usus Abraham apud Pharaonem, et Abimelechum, et falsulos suos; deinde et Ioseph, Ishac, Iahacob, Patriarchæ; oblectatores Hebrææ in Ægypto, Rahel, Mihal, David, Hufai, Elislah: qui mendacii beneficio à periculis evaserunt, absq[ue] damno aut offensa cuiusquam. Nec Abrahamus sine causa id fecit; etenim (ut recte iudicat R. Nisim, R. Joel ben Sueb, et Ishac Abravanel) intelligebat, si Saram uxorem suam esse dicitaret, ob eximiam ejus formam periculum sibi imminere, nec defuturos qui mortem sibi intentarent, ad obtinendam illam. At si sororem appellaret, non discriminem ullam, sed etiam principum virorum gratia eum manebat, qui ad habendam Saram eius amicitiam erant expetitur: potuissetq[ue] eos, donec civitate excederet, inani hæc spe lactare. Quamvis id quod futurum putabat, non evenerit. Quippe ut in S. Scriptura legimus, Principes, cum tantam formam non caperent, omnes dignam regio fastigio rati, Pharaoni eam commendarunt. Sed hæc haec tenus. Addere libet, in veritate mundum à Deo creatum, nec sine ea stare posse. Quod denotatur in principio et fine creationis; nimirum כרא אלהים *creavit Deus*: quarum vocum tres postremæ literæ sunt א ל פ Aleph, Mem, Tau, quæ conjunctæ faciunt vocabulū אמר *veritas*. Vnde ait Psalmographus, *Principium verbi tui veritas*. Rursum in fine creationis dicitur כרא אלהים לעשות *creavit Deus ad faciendum*. Vbi similiter tres postremæ literæ formant vocem אמר *veritas*. Estq[ue] unum ex divini attributis illud, nam ait Ieremias: *Et Dominus Deus veritatis*. Hoc dicunt & sigillū ejus esse: quia ex tribus illis literis prima est princeps alphabeti, altera media, tertia novissima; suntq[ue] symbolum primæ causæ quæ principium medium et finis est; novit præterita, præsentia, ac futura. Adeoq[ue] ipsa veritas est, nam ille solus verè existit, quia ab alio non dependet. Igitur his de causis æstimanda est moralis illa virtus, quia ut ait Ishac Abravanel ad cap. III. Zechariæ, includit omnia activa præcepta, et virtutes Theologicas. Cæterum, ut dixi quando aliter esse nequit, neq[ue] offenditur quisquam, licet uti mendacio officioso.

Par. Tiffa.
Derašot be
Sueb. par.
Vaycra.
August. de
mendac.
Gen. 3. 4.
Ibi. 18. 15.
37 32 39.
14.
Ios. 9. 8.
I. Sem. 13.
30.
I. Reg. 3. 22.
Ibid. 21. 13.
Ibid. 13. 18.
2. Reg. 5.
22.
Ibid. 8. 14.
Ester. 3. 8.
Iudic. 16.
13.
Gen. 12. 13.
Ibid. 20. 2.
Ibid. 22. 5.
Ibid. 26. 7.
Ibid. 27. 19.
Ibid. 43. 18.
Ibid. 44. 1.
Ibi. 50. 16.
Exod. 1. 18.
Ios. 2. 4.
I. Sem. 19.
16.
Ibid. 20. 1.
et 21. 5. 9.
2. Sem. 16.
16.
2. Reg. 6. 8.
Gen. 1. 1.
Ibid. 2. 3.
Ier. 10. 10.
† Ber. Rab.
cap. 91.
Midras
Sir asirim.
in principi.

QVÆSTIO. XXXVIII.

Gen. 13. 16. Et faciam semen tuum
sicut pulverem terræ. Itē 28. 14. Itē
Oseas. 2. 1. Et erit numerus filiorum
Israel, sicut arenæ maris.

Ibid. 15. 5. Et dixit, suspice cælum
et numera stellas, si possis numerare e-
as: et dixit ei, sic erit semen tuum.

SI in Lege promittit Dominus, Israëllem fore tanquam pulverem terræ; et
per Prophetam, instar arenæ maris; quomodo iam Abrahamo dicit fore eos
stellarum instar, quarum multò minor est numerus?

CONCILIATIO.

C Itatis supra locis, pulveri, arenæ, ac stellis vario respectu populus Israe-
liticus comparatur. Etenim arena numerum immensum denotat, iuxta
illud Prophetæ: *Eritq; numerus filiorum Israel, sicut arena maris, quæ ne-
que mensuratur, nec numeratur.* Dicit, Israëllem instar arenæ maris fore, quæ
et si infinita haud sit, numerari tamen à quoquam nequeat. At cum stellis ob
merita, cum pulvere ob delicta comparatur. Quia recte agentibus Deus glo-
riam promittit, et decus supra omnes gentes, stellarum instar. Sin pravi essent,
ut pulverem eos gentium pedibus, ac dominio subjecturum minatur; et uti
consequitur, etiam pulveris instar per omnes mundi plagas dispersurum, quem-
admodum in Rabot legimus. Quæ tamen maledictio etiam in se continet be-
nedictionem: nam ut incessu pulvis in sublime attollitur, quemadmodum idem
quoq; sepultis iniicitur; ita et Israël postquam à nationibus calcatus erit, supra
eas evehetur, et (ut recte notat R. Bahye) erit instar pulveris collecti è qua-
tuor plagis terræ. Ita ut iuxta hanc explicationem facile appareat ratio, cur
tribus, quas dixi, rebus comparentur.

*** Ber. R. cap. 44. † de an- tig. Leg. ‡ Aqued. saar 31. ¶ Par. Va yeseb. cap. 12. Gen. 12. 1. Iess. 41. 2. Gen. 13. 4. Ibi. 12. 5** II. * R. Ieosuah de Sahnin ex R. Levi, ex illo Philo Iudæus † tradit, Deū eve-
xisse Abrahamū supra globū cœlestē, et monstratis cœli circulis atq; itineribus,
dixisse, tale tuū semen erit. Quibus verbis, ut R. Ishac Arama ‡ ait, significare
volebat, illius semen simulacrum ac symbolum fore, quod ad vivum repræsen-
taret stellas ac cœlestem mundum. Vtq; id demonstraret, varia adfert: idē quoq;
facit Ishacus Abravanel ¶ alio loco, satis cum curā: et quia talium numerum
augere arduum non est, libet et hic compluscula eandem in rem mihi obser-
vata annotare. Quemadmodum igitur in cœlesti mundo consideratur primum
mobile, quod per primam causam movetur, ut affirmat Ishac in libro suo Ate-
ret Zequenim, et ad cap. XL. Iesaiæ: sic in mundo elementalī fuit Abrahā-
mus qui ei responderet, in quo semper motus causā fuit Dominus: ut, *egredere
ex terrā tuā, et ex generatione tuā, &c.* et quemadmodum illud primum mo-
bile ab Oriente in Occidentem movetur; sic de Abrahamo dicit Propheta,
Qui suscitavit ab Oriente iustum. Primum mobile celerrimo motu suo reliquos
omnes orbes secum rapit; Abraham multos permovit, ut venirent ad veram co-
gnitionem Dei: Et vocavit ibi Abraham nomen Domini: et alibi, et animas quas
fecerant in Haran: animas nimirum quas traduxerant ad cultū Domini. Porro
sicuti

sicuti iuxta nonnullos ex intellectu à materia abstracto, procedit secūda sphaera, in qua collocatur Zodiacus et XII. signa, et infinitus stellarum numerus; sic ab Ishac, qui Abrahami comparatione secundus est, processit Iahacob, XII. filiorum parens, ut etiam observatum est R. Iosepho Chiquitillæ in libro suo Guinat Egoz. Hinc etiam in somno Iosephus prostratas coram se XI. stellas vidit, quæ denotabant XI. fratres; ipse autem duodecimus erat; qui universi postea in infinitum, ceu stellæ, excreverunt. Et quia XII. illi filii, ut diximus, representabant XII. signa, quando Iacobus Iosephum existimabat à fera raptū, nulla admisit solatia: quamvis enim complures ei filii essent, tamen numerus manebat imperfectus. Sic quoq; mysterio non caret, quod Patriarchæ numero tres fuerunt, quia in cælo tria considerantur, Sol, Luna, et stellæ. Sol fuit Abraham suscitatus ex Oriente: Ishac, Lunæ instar, ab eo lucem accepit. Pro stellis Iacobus est, cum numerosa sobole; atque adeo in Midbar Raba liberis ejus stellarum nomen datur. Porro si ordine descendamus ad cælum firmamentum, sequuntur orbes VII. planetarum; quibus respondent septem illustres heroes usq; ad Iacobum: nimirū, Adam, Set, Noah, Sem, Abraham, Ishac, Iahacob: aut juxta alios, Levi, Keat, Amram, Moseh, Aharon, David, Selomoh: vel Abraham, Ishac, Iacob, Moseh, Aharon, David, Selomoh. Quicumq; illi fuerint, mysterium hæc in re est. Nam quemadmodum Sol est medius inter planetas, quorum tres infra eum sunt, Luna, Mercurius, Venus; tres supra, Mars, Iupiter, Saturnus; eodem modo in utroq; septenario illorum quos diximus virorū, Moseh, Solis instar, medius est, ideoq; dicunt nostri sapientes, *facies Meseh, ut facies Solis*. Fuerunt etiam in Israele septem mulieres prophetissæ, Sara, Miriam, Debora, Hana, Abigail, Hulda, et Ester, respondentes septem Planetis; sicuti et in Gemara dicitur, XLVIII. prophetas fuisse, qui utilia venturis sæculis conscripserint; itq; recensentur in Halahot Gedolot, et Seder Olā cap. XXI. Hi nimirum symbolum sunt XLVIII. signorum Astrologis in cælo observatorum, quorum mentionem facit R. Menahem ben Serah in Seda la-dareh, et doctus Aben Ezra in glossis ad cap. XX. Exod. Et hanc ob causam R. Bahye ait Israilem vocari exercitum cæli in Exodo, propter sympathiam cum stellis, quæ similiter vocantur exercitus: ut, *Qui educit in numero militū exercitū*. Etiam Iesaias ac Ieremias dicunt, quemadmodum cælum, ita et Israelem æternum fore. R. Ishac quoque supra cap. XV. Genes. sex numero esse ait in quibus animadvertatur Israelis sympathia cum orbibus: quæ brevitatis studio omitto. Libet tantum addere egregiam et ingeniosam comparationē, quæ in Rabot, inter Lunam ac regnum Davidis fit, et huc quoq; pertinet. Videlicet quemadmodum illa usq; ad diem decimumquintum crescit, et per totidē dies decrescit, sic præclara stirps Israelis, ab Abrahamo, luce clarissimā, crevit usq; ad quintumdecimum numero: qui fuere, Abraham, Ishac, Iahacob, Ichuda, Perez, Hezron, Ram, Aminadab, Nahson, Salmon, Boaz, Obed, Issai, David, Selomoh: in Selomone, qui fuit decimusquintus, in plenitudine sua fuit: unde illa, *seditq; Salomon supra solium Domini*. Ab eo rursus XV. fuerunt in quibus paulatim imminuta fuit. Scilicet, Rehabam, Abijah, Asā, Iossaphat, Ahaziah, Ioas, Amassiah, Ioram, Ahaz, Jehizquiah, Menasseh, Amen, Iossiah, Iobahaz, Zidkiah: in quo Luna velut Soli subiecta defecit: itaq; ille quoq; occæcatus est. Etenim, ut Issahar Coen ait in Matanot Kchuna, Vziah et Jeorā

li 2. star
12. trib.
Gen. 37
9.

cap. 2.

Bababa-
tra. ca. 5.

Megilla
cap. 1.

lib. 1.
cap. 27.
par. 1.
Iesai. 40.
26.

Ibid. 54.
10.

Ierem.
31. 36.
Ber. Ra.
cap. 15.

I. Chron.
29. 23.

non computantur, quia viventibus illis filii illorum regnarunt, ut nec Ieochas ac Ieoiachim, qui regno privati sunt: adeo ut soli, quos diximus XV. numerentur, in quibus extincta est lux Israël. Sed aliter hæc apud R. Bahye: nam incipit ille à Perez, quia ab hoc provenit regnum Davidis: et inde usq; ad Zidkiahum rectà lineà, ita ut filius parèti semper in regnum successerit, sunt capita XXIX: videlicet, Perez, Hebron, Ram, Aminadab, Nahson, Salmon, Boaz, Obed, Isai, David, Selomoh, Rehobam, Abiah, Asah, Ieosphat, Ieoram, Ahaziah, Ioas, Amaziah, Vzijahu, Ioram, Ahaz, Ichizquiah, Menasseh, Amon, Ieoshiah, Ieohahaz, Ieoyaquim, et Zidquiah, qui implet numerum undetrigesimum, iuxta XXIX. dies curriculi Lunæ. Ideoq; Psalmographus, si expositio- nem R. Elihezer Germani in Maasse Abot † audimus, de temporibus Messiae ait †: *Florebit in diebus illius justus, donec auferatur Luna*: id est, non obno- xius erit mutationi, ut Luna, quæ nunc augescit, nunc minuitur, sed semper in plenitudine sua erit. Et paulo ante dixerat, *Timebunt te cum Sole, et ante Lu- nam in generatione generationum*: significans, plenitudinem fore, qualis est die- bus illis, quibus Sol ex adverso Lunæ est. Sed defino, nam clare satis hinc pa- ret, Israëllem propter similitudinem, quæ inter utrosq; est, stellis; propter nume- rum, arenæ et pulveri comparari.

† cap. 35.

† Psalm.

27.7.

Ibid.

vers. 5.

QVÆSTIO XXXIX.

Gen. 15.7. *Ego sum Dominus Deus
qui te eduxi ex Vr Chaldeorum.*

Exod. 6. 3. *Et apparui Abrahamo;
Ecce et nomen meum Adonai non indi-
cavi illis.*

SI Dominus in Vr Chaldæorū apparuit Abrahamo in nomine Adonai, Te- tragrammato, quare postea ait se patriarchis nomē illud non indicavisse?

CONCILIATIO.

IVxta R. Seadiah a-Gaon, illa verba, *et nomen meum Adonai non indicavi eis*, ostendunt, Deum non semper apparuisse Patriarchis in venerando no- mine Adonai, sed aliquando etiam in nomine Sadai: et pro hac sententia Gen. 35. 10. advocat verba angeli ad Iacobum, *non amplius vocaberis Iacob, sed Israel erit nomen tuum*. Quæ non ita accipienda ait, quasi nunquam ex eo futurum esset, ut Iacobus nuncuparetur; etenim in iplis sacris literis sæpe postea hoc ei voca- bulum dari; sed tantum dicere angelum, deinceps duplex illi nomen fore, Ia- cobi, et Israël. Eodemq; modo hic quoq; cum ait Dominus, *nomen meum Adonai non indicavi eis*, subintelligi, non semper indicavi illis. Favet huic opi- nioni Iſhac Abravanel.

II. Doctus Aben Ezrah, secutus opinionem R. Samuel e-naguid (qui statuit nomē hoc שדי Sadai, venire à שד, et notare prædatorem aut victorem) ait, qua- tenus anima viri pii et sapientis nobilior est mundo cœlesti, non manere eam subiectam syderū efficacæ, sed transcens is, eniti ut copuletur causæ suæ; atq; ita Patriarcham Abrahamum tam eximiā virtute fuisse, ut, quamvis natus sub syderibus quæ sterilitatem facerent, prolem nihilominus sustulerit; idem quoq;

ob probitatem suam obtinuisse Ishacum & Iacobum, at non eousque pervenisse ut per eos miracula præter naturam Deus faceret: quod Moli datum sit. Ideoq; dicere Dominum, Ego apparui Abrahamo, Ishaco, et Iacobo, in אל שרי Deo victore; sed nomen meum Adonai non indicavi illis; id est, nequaquam inefabile illud nomen ita eis notum feci, ut miracula præter naturam facerent. Nam notitiam eius habuisse eos ex priori verſu conſtare; sed non ulterius pro-
 vectos, quam ut frueretur virtute nominis שרי, ſcilicet ut ſtellarum legibus ex-
 merentur. Eadem ait R. Iehuda a-Levi in opere ſuo Cuzari †, et R. Abra-
 ham Salom ‡ quoq; putabat ita recte conciliari textus.

III. R. Selomoh obſervat, nequaquam hic dici הוֹדַחְתִּי לֹא lo hodachti, id eſt, non indicavi illis nomen meum, ſed הוֹדַחְתִּי לֹא lo nodachti, h. e. non ſum cognitus iſ; unde hunc ſenſum iſtius loci facit. Nequaquam Deum ſe prioribus Patriarchis notum feciſſe per id, quod ſignificet illud vocabulum, (etenim illud tantum u-
 ſurpari de Deo cum promiſſa ſua implet) quia nondum datam fidem impleve-
 rat, de eripiendis ex ſervitute Ægyptiaca Iſraelitis, ut terram promiſſam illis daret. Igitur ex ſententia illius iſtud Dei nomen, uti è pluribus S. Script. locis colligitur notet veracem in præſtandis atq; implendis promiſſis.

IV. R. Moſeh Gerundenſis, et R. Bahye ajunt, ex hoc loco colligi quantum diſcrimen fuerit inter Moſis, ac reliquorum Prophetarum et Patriarcharum pro-
 phetiam. Movit eos illud dictum veterum noſtrorum ſapientum, quod exſtat in Gue-
 mara Iebamot: כל הנביאים נסתכלו באספקלריא שאניה כסאיה ופסה רבו נסתכל באספקלריא הסאיה
 Omnes Prophetæ per ſpeculum non clarum viderunt, at Moſeh magiſter noſter, per
 ſpeculum clarum. Quibus verbis denotant vaticinia Moſis ſublimiora eſſe reli-
 quorum Prophetarum vaticiniis, quod etiam ipſe Deus confirmavit, cum ad
 Aaron et Mirjam dixit: Siquis inter vos fuerit Prophetæ Domini, in viſione ap-
 parebo ei, vel per ſomnium loquar ad eum. At non talis eſt ſervus meus Moſes, qui
 in omni mea domo fideliffimus eſt: ore enim ad os loquer ei, adſpectu, & non per
 ænigmata. Idem putant Dominum hoc loco dicere voluiſſe, nimirum Patribus
 ſe apparuiſſe in illo gradu, quem repræſentat nomen שרי Saday, hoc eſt, non vi-
 diſſe eos omnia adeo clarè aut diſtinctè, quia in ſomnis tantum videbant; ſed
 Moſi revelatum fuiſſe nomen illud. A. hoc eſt, eum non per ſomnium, verum
 expreſſum futura prævidiſſe, et altioreſ attigſſe gradum, quem nomen illud
 A. denotet. Quod ſi hanc ſententiam amplectamur, nequaquam dicere oportet,
 patres non habuiſſe notitiam nominis illius, quia id pugnaret primo textui,
 ſed parentibus Dominum non manifeſtè adeo revelaviſſe futura, neq; eos tam ſubli-
 mia vaticinatos quam Moſem, qui velut princeps et coryphæus omnium Pro-
 phetarum fuit. Hoc ſane ſentiebat R. Menahem de Ricanate, in opere ſuo Ri-
 canat † et R. Sem tob in opere ſuo Sepher a-Emunot ‡.

V. R. Joel ben Sueb * pronomen אלה in ſine verſus, quod nos interpretamur
 illis, exponit, per illos; quia iuxta regulas Grammaticæ litera לamed, quæ
 conjuncta eſt pronomini אלה Em, ſæpius uſurpatur pro אלהים Lemaan, (per). Qua-
 re hanc mentem verborum S. Scripturæ eſſe ait. Patribus apparui cum nomine
 Sadai, at nomine Adonai non fui notus factus per eos, quia illi non multum per
 mundum diſfuderunt nomen meum, ſed per te, Moſeh, nomen meum. A. per
 univerſum orbem cognitum erit. Diverſa legere eſt apud R. Moſeh Albelda in
 libro ejus Olat Tamid, et Reſit Daat, R. Joſeph Chequitilla in opere quod in-
 ſcriptit

† lib. 2.

artic. 2.

‡ Neve

Salô. li. 8

cap. 4.

cap. 4.

Num. 12

verſ. 6.

7. 8.

† Par.

vera.

‡ lib. 8.

cap. 4.

* Olat ſit

bat. Par.

Semot.

Concl. 3.

cap. 4.

† lib. 1. 54. Icriptit Guinat Egoz †, et in Otior R. Aquiba †: quæ vitandæ prolixitatis
saar aſc. cauſa omitto.
† Otzain

GENES. QVÆSTIO. XL

QVÆSTIO. XL.

Gen. 15. 7. Ego Dominus, qui te e-
duxi ex Vr Chaldæorum.

Ieſ. 24. 2. Sic dicit Dominus Deus
Iſrael, ultra flumen habitabant maio-
res veſtri olim &c. Sed aſſumſi patrem
veſtrum Abraham ultra flumen.

SI Patriarcham Abrahamum Deus eduxit ex Vr Chaldæorum, terra filio-
rum Ham, ubi antea morabatur; quomodo poſtea ait ſe eum accepiſſe è
regione trans flumen ſitâ, quæ filiorum Semi erat, et in Cananæorum di-
tionem tranſtuliffet?

CONCILIATIO.

R Selomoh, cujus verba optimè intellexit Rab a-Mizrahi, Abrahamum
aſſerit in Aram Naharaim natum eſſe; quo vocabulo comprehendun-
tur loca, quæcumq; fluviū Euphratem et Hidekel interjacent: unde et
impoſitum nomen ארם נהרים nam poſterior vox נהרים fluviū notat. Atque hinc in
Ieſuah dicatur, trans flumen habitaverunt patres veſtri. Eandem quoq; rem
confirmat, quod Genef. cap XXIV Elihezerus, ab Abrahamo vetitus aliam
quam patriam ejus terram adire; cum reverteretur, dixit ſe fuiſſe in Aram Na-
haraim, civitate Nahor. Vbi notandum, verba iſta civitate Nahor addi, quia A-
ram Naharaim totius regionis vocabulum erat, perinde ac ſi nunc dicam Hi-
ſpania, aut Gallia. Illa autem Aram Nahor, eſt Haran. Opinionem eandē con-
firmare eſt ex Gemara Berahot, ubi legimus אברם Abramum ita vocatum, quaſi
אב לארם ab le-Aram, (patrem Aram) quia caput et præcipuus omnium Aramæo-
rum foret. Proinde cum Abrahamus ex Vr Chaldæorum à Deo eductus eſſe di-
citur, id nequaquam ita accipiendum, ac ſi terra illa eſſet Sinhar et Babylonia:
quam ditionem Hami ſoboles poſſedit. At poſteri Semi, unde originem trahe-
bat Abrahamus, diverſa ab his loca habuere. Sed veriſimile eſt, Vr Caſdim (i. e.
Chaldæorum) fuiſſe civitatem regionis Aram Naharaim, cui nomen inditum à
נכד Kefed, filio Nahor, qui ex poſteritate Semi erat. Quamvis autem Kefed per
id tempus necdum natus fuerit, Scriptura tamen per anticipationem iam à prin-
cipio hoc nomen ei tribuit, quomodo et de flumine Hidekel, ipſe inquit, labi-
tur ad Orientem Aſſyriam verſus: quamvis Aſſyria tunc illo nomine haud nota
eſſet. Quin et dicere poſſis, אור Vr hic ignem notare. Nam Nimrod Chaldæo-
rum rex, et idololatriæ maximus antiſtes, legem poſuerat de colendis idolis,
promulgatâ in detractantes vivicomburii pœnâ. Et quia Abramus (ut poſtea of-
tendemus) in ignem ejus juſſu conſectus fuit, fortaſſis locus ille nuncupatus ſit
ignis Chaldæorum, quamvis roguſ in terra filiorum Semi extractus eſſet. Ita ut
juxta hanc ſententiam nulla inter utrumq; locum pugna ſit. Nam trās Euphra-
tem, i. e. in regione Aram Naharaim, patres noſtri habitaverunt. Ibidē quoq;
Abrahamus natus, quando Vr Chaldæorum locus eſt ſitus in Aram Naharaim.
ib. 11. 31 Vnde et S. Scriptura inquit: Aſſumſit autem Terah Abram filium ſuum, et Lot
filium

filium Aram, filium filii sui, et Sarai nurum suam, uxorem Abrahami filii sui, et eduxit eos de Vr Chaldaeorum, ut irent in terram Kenahan. Hic autem, iuxta Aben Ezram, iussit eum Deus relinquere terram, et cognationem suam: ubi per cognationem designatur patria eius Vr Chaldaeorum; per terram, Haran, quam pater eius habitabat, ut sequentia verba ostendunt: *Et pervenerunt ad Haran, ibiq; habitaverunt.* Et rursus versu proximo: *Et mortuus est Tare in Haran.* Eandem opinionem fovet Ishac Abravanel, disertim affirmans, Vr Casdim non esse terram Chaldaeorum, sed nomen loci trans flumen siti, qui ita appellatus sit vel quia à Chaldeis illam regionem ingressis subactus, et tunc interpretario-
 Genes. 11.32
 portare *campus Chaldaeorum*, vel quia illic Chaldæi igni ac Soli servirent. Similiter et Haran locum trans amnem fuisse. Quamvis autem dictus autor R. Selomonis opinionem improbet, ac verba eius alium in sensum torqueat, tamen expositio quam nos attulimus, vera prorsus videtur, et mire congruit verbis R. Selomonis.

II. R. Mosseh Gerundensis ad XI. cap. Genes. (quem et R. Bahye sequitur) negans Abrahamum in Vr Chaldaeorum natum, asserit patriam eius Aram, urbem natalem Haran fuisse: Terahum autem cum Abramo, ante nativitatem Arani, habitatum venisse in terram Chaldaeorum, ibiq; natum illi Aranum, ac mortuum esse. Etenim hoc velle S. Scripturam istis verbis. *Et mortuus est Aran supra faciem Terahis patris sui, in terrâ nativitatis suæ, in Vr Chaldaeorum.* Quo loco terra *nativitatis* de Arano accipienda, quem solum ibi natum putabat Gerundensis. Postea verò Terahum cum Abrahamo in Haran reversum, atq; hic à Deo præceptum illi ut terram ac cognationem suam desereret. Igitur juxta Gerundensem Vr Casdim in diuione Chaldaeorum, et possessa filiis Hami fuit: patria verò Abrahami Haran. Argumenta quibus opinionem suam defendit, sunt: Primo quod Abrahamus Hebræus nuncupatur in Scriptura: *Et fuit nuntiatum Abrahamo Hebræo.* Hebræo, inquit, non Chaldæo; nam vox *חברי* Hibriah *חבר* Heber, i. e. ultra derivatur, quia patria eius trans flumen erat. Adicit dein congruere, quod Elihezer mandatis Abrahami obsecutus, civitatem Nahor, patriam ejus adiit, quæ Haran sit. Neq; alterum locum, quo dicitur, *Ego sum Deus, qui te eduxi ex Vr Chaldaeorum:* innuere, Abrahamum ex patria sua à Deoeductum esse, tunc enim scribendum fuisse *יְהוָה אֲנִי אֲנִי אֲנִי* accepi te, sed tantummodò dicere *יְהוָה אֲנִי* eduxi te, quia maximo periculo eum Deus exemisset. Quam historiam ita ipse contexuit. Cum Abrahamus relicta Harane patria sua venisset in Vr Casdim, comperit omnes Soli servire, eumq; adorare tanquam Deum, prorsus ignaros primæ causæ. Quare more suo disputare cepit cum potissimis urbis. Quibus cum demonstravisset errorem eorum, et Solem non nisi ministrum et creaturam summi Numinis esse; ad ultimum à Rege comprehensus, et multos dies carcere coercitus fuit. Vbi cum nihilominus in disputationibus perseveraret, verius Rex, ne omnes ad suam traheret religionem, ipseque folio excideret, bona eius publicavit, ipsum verò relegavit in fines Orientis. Quoniam autem velut Apostatam omnes eum execrabantur, promisit ei Dominus se omnibus illis benedicturum, qui ei benedicerent, et maleprecantibus illi, maledicturum: et pro eo quod nunc eum homines execrantur, venturum tempus, quo in eius nomine omnes gentes aliis benedicerent. Quod certe impletum hodie videmus; dum non solum in Israël, sed quoq; apud gentes mundi, quando alicui fausta omnia
 ibi. v. 28
 Ibid. 14.
 13.

comprecantur, recepta sunt verba: Ponat te Deus sicut Abrahamum. Historiā hanc illo modo refert R. Moseli in Directore suo *a*, testificans eam se ita scriptam reperisse in Historiis ac libris gentilium. Nostri sapientes tamen in Gemara Pesahim *b*, Batra *c*, Tanà de-be Eliahu *d*, et pluribus locis Rabor *e*, et Ialcut *f*, sentiunt Nimrod regem Babylonix Abrahamum in ignem coniecisse, et Dominam, seu sua manu, sive per angelum Michaëlem, eum extraxisse illāsum, ut postea fecit Hananix, Misāli, et Hazariæ. Idem confirmatur auctoritate Philonis Iudæi lib. de antiq. Legis, et Peraquim R. Elihezeris magni *g*, qui tractans de decem illis tērationibus quibus Abrahamum Deus expertus est, etiam hanc unam facit, quod etiam sit in Ialcut *h*. Quam ob causam hæc opinio ab omnibus recepta et probata est, etsi aliud existimet R. Abraham Aben Ezrah. Igitur Gerundensis sententiam illam, quam dixi, amplexus, ut cōtroversiam hanc decidat, ait Abrahamum natum esse in Haran trans flumen: at in Vr Casdim, terra Chaldæorum, supra relatum discrimen adiisse: indeq; nomē loco inditum *וּר כַּשְׁדִּים* Vr, id est, ignis. Ideo etiam dicere Dominum, Ego sum Dominus, qui te exemi ex igne Chaldæorum.

III. Mihi simplicissimum videtur dicere, Vr Casdim esse terram Chaldæorū, in quā natus sit Abraham. Quod confirmare est ex Gemara Pesahim *i*, in qua R. Ionathanis hæc verba leguntur: *Quare fuerunt Israelitæ captivi Babylone?* Respondet ipse: *Quia ablegavit eos in domum matris suæ.* Hoc est, quia Abraham in Babylonia natus erat. Iam verò si hæc ita accipias, facile in aperto est cur Deus dicat se eduxisse Abraham ex Vr Chaldæorū; et quæ alio loco leguntur de Arano mortuo supra faciē Terahi patris, in terra nativitatis suæ Vr Casdim. Neq; enim tum opus dicere, illud Vr Casdim ad solum Aranum referri, quando eadem quoq; patria Terahi erat. Verba autem, *trans flumen habitaverunt patres vestri*, non natos ibi eos, sed habitasse solum ostendunt. Idem quoq; cōstat ex Genesi, ubi dicitur Terahum cum Abrahamo & Lot, ex Vr Casdim, patriā suā egressum, Haranem petivisse, et ibi confedisse ad dies aliquot. Haran autem erat civitas trans flumen. Eamq; ob causam Deus Abrahamum inde eductum in terram Kenaan transtulisse ab Ieosua dicitur. Quod congruum est alteri Scripturæ loco, quo Deus illum iis tractibus excedere mandat. Licet autem Elihezerus patriam Abrahami petiturus, Haranem profectus sit, civitatem Nahoris, unde quis adversum nos colligat patriā ejus Haranem, non Vr Chaldæorum fuisse, nequaquam tamen hic ulla difficultas est, quia Terahus, patriā suā Vr Casdim excedens, secum assumpsit Abrahamum et Lothum. At Nahorē simul profectum haud additur: nempe quia ille remanserat in patriā suā. Vnde Abrahamus, existimans Nahorem adhuc in Vr Casdim agitare, iussit Elihezerum adire Haranem terram nativitatis suæ, et in eā Vr Casdim natalem suam urbem. Sed Elihezerus, comperto, Nahorē ex Harane ad propinquos suos demigrasse, nullā necessitate tenebatur prius iter perficiendi. At in Ieosua dicitur Deus Abrahamum sumsisse ab alterā parte fluminis, non autem Vr Casdim, quia in Harane moranti præceptum est ut abiret ad terram Kenaan. Et propterea quod illic habitavit, ubi nonnullæ civitates è possessione Semī erant, Hebræus et ipse nuncupatur, ut supra ostendimus, et omnes posterī ejus Hebræi appellati sunt, quemadmodum verisimilē statuebat Aben Ezrah ad cap. XXI Exodi; qui ad confirmandam huius rei veritatem addit, Mosē quando lega-

Gen. 11.
31.

legatus Dei nomine ad Pharaonem venit, dixisse, *Sic dicit Dominus, Deus Isra-
elis*: et illo negante se agnoscere Deum ullum, subiecilse, *Dominus Deus He-
braeorum etiam factus est nobis* &c. ac deinceps semper repetere nomen illud
Hebraeorum. Sic quoque in lege solis Iahacobi filiis illud vocabulum datur; ut
de Iosepho: *Et erat ibi nobiscum servus Hebraus*. Etiam Ionas à nautis interro-
gatus quis esset, respondit, *Hebraus ego*. Quod si Hebrai nomen etià aliis na-
tionibus tribuebatur, non satissactum erat eorum percunctationi, quando se
Hebraum esse affirmabat. Idem ex Ieremia colligitur, qui iubens ut quisque
servo suo libertatem daret, sive is Hebraus, sive Hebræa esset, statim ad decla-
randum subdit: *ne dominarentur in Iudæum fratre suum* *. Ex his omnibus cre-
dere possumus Israëlitis id nomen fuisse, quia Terah & Abraham morati erant
aliquo tempore trans amnem. Etsi reperiantur, qui nomen *יְהוּדִי* Hibri deducant
ab *יְהוּ* Heber, Semi abnepotem, à quo, quia vir sanctus et pius erat, putabant
omnes, qui ex semine eius et lege fuerunt, ut Abrahamum ac posteros illius, se
Hebræos appellasse. Atque hoc modo nullus locus est scrupulo, quem Gerun-
densis movet, quando Abrahamus nequaquam se Hebræum nominat, quia trās
flumen habitaverat, sed quod à Semo originem traheret.

Exod. 3.

17.

Il. 3. 18

Ibid. 5. 3.

Ibi 7. 16

Ibid. 9. 1.

et 9. 13.

Gen. 41.

12.

Ibid. 43.

32.

Iona. 1. 9

* Ierem.

34. 9.

Ibid.

QVÆSTIO. XLI.

Gen. 15. 13. *Et vexabunt eos annis
quadringentis.*

Exod. 12. 40. *Habitatio autem fi-
liorum Israel quadringētis XXX. an-
nis in Ægypto fuit.*

CONCILIATIO.

Non solum in supputatione annorum, quibus filii Israël in Ægypto fue-
runt, hi duo versus vidētur pugnare, quia Dominus ad Abrahamum ait
CCCC. annos in Ægypto eos mansuros, altero vero loco dicitur eos
annis CCCCXXX. ibidem permanisse, verum et neuter consistere videtur.

Nam si rationem in eas neque anni CCCC. neque CDXXX. fuerunt.
Quod hoc modo probatur. Inter animas quæ cum Iacobo Ægyptum ingressæ
sunt, numeratur Rea, secundo genitus Levi; qui, ut ex Sacris literis colligitur,
vixit annis CXXXIII. habuitq; filium Amram, ille vixit annis centū et XXXVII:
huic natus est filius Moyses, qui cum annorum esset LXXX eduxit filios Israël
ex Ægypto. Adeo ut quamvis conjungamus horum trium ætates, nimirum il-
lam CXXXIII alteram CXXXVII. tertiam LXXX annorum, (quod tamen fa-
cere nullā ratione licet, quia necessario ætas aliqua parentibus fuit, priusquam
sobolem gignerent) nihilominus non conficiant annos quadringentos. Iuxta
veterum Hebræorum opinionem filii Israël in Ægypto per annos solum CCX.
fuerunt. Quod ut intelligatur, scire oportet, Deum quando afflictionem Israël
Abrahamo revelat, his verbis uti: *Sciendo scies peregrinum fore semen tuum
in terrā non suā, et facient eos servire, eosq; affligent annis quadringentis*. Vbi
duo notanda: primo quod semē Abrahami incipit ab Isaaco. Nam verba sunt S.
Scripturæ; quia in Isaac vocabitur tibi semen. Quem ad locū sapiētes dicunt, in

Ialcut.

lib. 1.

artic. 77.

Gen. 15.

13.

ib. 21. 12

H

Ishaac

Sedarim Ishac, at non totâ illius stirpe: nam excluditur Esau. Secundò, quod his verbis
cap. 4. tres itatus describuntur: primus peregrinationis, *peregrinum erit semen tuum*;
soner tob alter servitii, *et facient eos servire*; tertius afflictionis, *et affligent eos*. Status pe-
Psal. 105 regrinationis incipit à Patriarchis, qui semper peregrinati sunt in terris alienis,
Ialcut. li. iuxta illud Psalmographi: *Et transierunt de gente in gentem, et de regno in po-*
I. art. 49 *pulum alterum*. Iacob dixit peregrinatum se in terra peregrinationum patris sui
Beres. R. Ishac; et apud Pharaonem, dies suos inter peregrinationes exactos. Servitium
cap. 53. Israëlitarum in Ægypto pertulerunt, post mortem XII. Patriarcharum, ut ait S.
Psal. 105 Scriptura, *Et surrexit Rex novus super Ægyptum, qui non noverat Ioseph*. Status
13. duræ afflictionis initium capit ab eo tempore, quo Pharaon recens natos Hebræo-
Ge. 37. 1 rum infantes flumine mergi iussit. His præmissis facilis est solutio, quia à die
et 47. 9. quo natus est Ishac, principium seminis Abrahami, ordiri debemus supputatio-
Exo. 1 9 nem quadringentorum annorum quos Scriptura dicit: *Sciendo scies, quod pere-*
Gen. 25. *grinum erit semen tuum*; Hos autem annos eo tempore impletos, quo Israëlitarum
26. cesserunt Ægypto, ita evincitur. Ishacus sexagenarius Iacobum genuit, qui anno
Ibi. 47. 9 ætatis CXXX. in Ægyptum descendit. Habemus ergo annos CX. Super-
Bamidb. sunt ducenti & decem ad implendum quadringentorum numerum: hi sunt,
R. ca. 13. quibus in Ægypto manserunt. Applicant eodem verba illa Iacobi, quando filios
cibaria in Ægypto cōparare jubēs, ait *וְרַדְתֶּם שָׁמָּה* *redu sama*, (*descēdite illuc*) quia vox
וְרַד in numero Hebræo efficit CCX. Vt prædixisse illis videatur Patriarcha spatiū,
quo in servitute Ægyptiaca posteri eius futuri essent. Igitur si quadringētos illos
annos à nativitate Ishaci putare incipiamus, congruet numerus. At altero loco,
quo dicitur, eos ex Ægypto egressos, post annos CCCCXXX addendi sunt
XXX. anni ab eo tempore, quo in Kenahan Abrahamo hoc vaticinium reve-
latum est, cum septuagesimum annum ageret. Quando autem ait S. S. Abra-
hamum septuagesimo quinto ætatis anno Harane egressum, ut in Seder Olam
traditur, notandum est Patriarcham jam in Kenahan degentem iterato Hara-
nem petiisse, ibique annis quinque moratum: adeo ut hic de secundo exitu aga-
tur. Septuaginta interpretes verba Scripturæ, *Et spatium quo in Ægypto man-*
suri sunt filii Israel, anni CCCCXXX, transtulerunt, in Ægypto, et aliis terris:
Meguilā quia dixerat Deus, peregrinos fore eos et subiectos in terra non suā, quo loco
cap. 1. non nominatur Ægyptus. Neq; est, quod moveamur verbis, *Habitatio filiorum*
† cap. 63 *Israel in Ægypto &c.* quia ut recte ista intellexit Rab Natan in Beresit Raba †,
† lib. 4. et R. Mosch Albeldā † in libro Resit Daar, etiam Patriarchæ habuerunt illud
concl. 2. nomen Israël. Quare ut paucis ante dicta complectar, CCCCXXX. anni in-
cap. 8. ciipiunt ab eo tempore, quo revelatio hæc Abrahamo facta est: quadringenti
verò anni à nativitate Ishaci: at ducentis & decem tantum in Ægypto fuerunt.
**cap. 48.* Idem et in Pirque *R. Elihezer dicitur, et sensit Philo Iudæus in libro de anti-
quitatibus Legis.

II. R. Mosch pluribus ad hanc controversiam tollendam opinionibus allatis,
statuebat, tempus illud à nativitate Isaci cœpisse, et decretum esse tantum de
annis CD, qui finiti sint XXX. annis ante exitum Israëlitis ex Ægypto. Nimirū
LX annorum erat Isaacus, quando Iacobum gigneret. Iacobus CXXX. annis
impletis in Ægyptum venit: sunt simul anni CX. quibus si adicias annos CCX.
captivitatis, provenit numerus CCCC. Atqui, altero loco de tricenis supra qua-
dringentos annis dicitur, Considerandum, omnia promissa aut edicta esse con-
ditio-

GENES. QVEST. XII.

ditionalia. Captivitas Israelitarum, alioqui annos tantum quadringentos duratura, ob delicta eorum, prolata est annis XXX. Et certe constat exigua fuisse eorum merita, quando usque ad circumcissionem ipsam præcepta Dei neglexerunt. Vnde Iehезquel, * *immunditias Aegypti non deseruerunt*. Eamq; ob causam Israelitæ, videntes præfinitum muleris tempus expirasse, neq; se servituti ereptos, conquesti sunt de servitio et crudelitate Aegyptiorum; et Dominus misericordia commotus, audivit clamorem eorum, ac pœnitentiam accepit, quomodo dicit S. S. *Et ascendit clamor eius ad Dominum*. Vnde inferitur, si ne tunc quidem Numen invocassent, futurum fuisse ut nondum liberarentur: ita ut liberatio a pœnitentia, non a præfinito spatio dependerit. Negat deinde idem autor, mirandum esse, quod captivitas XXX. annis decretum Dei egressa sit; quando constet propter peccatum exploratorum alios XL peregrinationis annos in deserto iis additos. Adco ut cum hoc sub conditione certa (uti semper solet) Deus pollicitus sit, nulla difficultas superit: quippe Israël annis CCXL, accentis XXX illis quibus captivitas prolongata est, in Aegypto mansisse. Eandem opinionem probat Ishac Abravanel: et sane videtur optimè peti ex verbis S. Scripturæ.

* 20. 8.

Excd. 2.

23.

III. R. Levi ben Guerson similiter existimās propter merita aut delicta Israelitarum potuisse tempus contrahi, aut prolari, inter cætera, quadringentorum, ait, annorum supputatio inchoanda à nativitate Iacobi. Nam primus ille in terra aliena peregrinationem continuā peregrinatus est. Cæterum quia Aegypti gravissime afflixerunt filios Israël, repræsentavit sive acceleravit Deus libertatem XXX annis ante constitutum tempus. At cum Scriptura ait eos permansisse annis CCCXXX, supputationem ab eo tempore ordiri necesse est, quo primum Abrahamo semen provenit, nimirum nativitate Ishaci: quomodo compariemus CCXL. annis in Aegypto eos hæsisse, qui ad implendum vaticinii tempus permanere debuissent annis CCLXX. Nam decretum incipiebat à nativitate Iacobi.

Par. Leb
Icha.

IV. Doctissimus Aben Ezra sensit CCCC annos incipere à nativitate Isaci, at CCCCXXX à tempore illo, quo Abraham reliquit patriam suam Vr Cældim, quod accidit XXX annis ante natum Isacum. Etenim illum patriā suā Vr Cældim septuagenarium excessisse: exin cum parente suo annis quinq; Harane moratum; anno ætatis LXX inde in terram Kenahan transisse. Quamvis autē S. S. de revelatione Abrahamo facta postea demum loquatur; putat tamen ille antea hanc factam, cum ille in Vr Cældim moraretur: quia, ut quæst. XXXV observavimus, non semper S. S. ordinem temporis servat. Secundum hanc expositionem verba Scripturæ, *Habitatio filiorum Israel in Aegypto*, denotent, addito illo tēpore quo in Aegypto morati sunt, in universum esse annos CDXXX. Ita quomodocumque hi versus conciliētur, in numero illo CCCC semper mysterium est, ut observat R. Ishac in opere suo Zebah Pessah.

Superest una et solvenda mihi difficultas; cur, cum captivitas Aegyptiaca non duraverit annis CCCC, uri Deus Abrahamo revelaverat; Scriptura tamen ita hæc jungat, ut non definiantur termini peregrinationis, servitutis, et afflictionis, quæ singula accuratè exponēda fuisse videntur. Cuius rei rationes nonnullas proferre libet. Et primo, notandum de solā captivitate Babylonica aperte Deum dixisse, duraturam eam annis LXX. quia et si causæ huius captivitatis

erant

H

2

erant varia peccata, ut idololatria, adulteria, homicidia, furta, vis, et alia id genus scelera; tamen quoniam Israël, sexcentis et decem annis quibus in terra sancta habitabat, præceptum Intermissionis seu Semitæ neglexerat (quæ re ipsa quasi terra injuriam passa erat, quando oportuerat sexaginta duos annos otiosos ab agricultura esse et VIII. Iubileos, qui faciunt numerum septuagenarium) voluit primo Dominus hoc debitum exsolvi, atque ita ejectis atq; in captivitatem abductis Israëlitis, terra LXX annorum otium habuit, quo spatio ne ab ipsis quidem gentilibus culta est; ut disertim legimus sub finem Levitici: *Tunc quiescens terra ipsa in sabbathis suis acquiescet. Omnibus diebus quiescet, quibus desolata manebit, quia non quieverit septimanis vestris.* Idem constat ex II. Chronicorum, ubi hæc verba: *Ad implendum verbum Domini, (dictum) ore Ieremiæ, donec acquievisset terra sabbathis suis: omnibus diebus desolationis quievit complendo septuaginta annos.* Igitur quoniam captivitas illa solum fuit ad expiandum hoc peccatum, ideo nec plena redemptio fuit: unde non *גאולה* redemptio vocatur, sed *פקידה* Pekida, *visitatio*. Sic quoque tempore secundi templi venerunt Hierosolymam, qui Babylone captivi tenebatur, et ne illi quidē omnes, sed tantum nonnulli ex tribu Iehuda & Benjamin, iique semper subiecti fuerunt nunc Medis, nunc Persis, inde Græcis, tandem & Romanis. Multo minus templum secundum habuit sanctitatem primi: quia in illo desiderabatur arca, divina præsentia, prophetia, Vrim & Tumim, quæ erant geminæ in pectorali summi sacerdotis, ignis cælestis qui descendens absumebat sacrificium, oleum unctionis, candelabrum cum lychnuchis, mensa, et vasa tabernaculi, virga Aaronis, paropsis manna, aliaq; complura. Ita ut hæc captivitas non aliunde fuerit, quam quod debito suo terræ exsoluto, voluerit immensa Dei bonitas iterum reddere populum suum terræ sanctæ, ut pœnitentiæ facti ab impietate desisteret. Sed aliter evenit, quia tempore secundi templi novus delictis veteribus cumulus accessit, odia sine causa, et seditiones susceptæ, et initium datum hæresibus Zadoc et Baitos: quare prorsus exciderunt gratiæ Dei, et terra sua ejecti captivitatem subierunt, quâ nos hodieq; extorres procul sancta regione agimus, quæq; ut dicit Daniel, inducta est ad consumendos rebelles, et finienda peccata, atq; condonandas iniquitates, non solum commissas dum primum stabat templum, sed et tempore secundi: atq; hanc ob causam clare definitur tempus captivitatis LXX. annorum: quia neque durum passi sunt iugum: quippe semper honorati à principibus gentium; et multo minus verâ usi sunt libertate, quodd solum Deo propositum fuit reddere terræ tempus otij quo fraudata fuerat: vnde cum clara res esset de LXII Semitor, seu Intermissionibus, et octo Iubilæis; etiam clarè prædictum est de LXX annis exilii. Captivitatis autem Ægyptiacæ, et eius in qua hodie sumus, tempora fuerunt revelata Abrahamo ac Danieli, sed adeo obscuris verbis, ut quocumque ducantur inclinent.

*Iona. c. I
Ierusal-
mi de se-
calim.
cap. 6.*

*Dan. 9.
24.*

Secundo clarè mihi prædictum videtur spatium captivitatis Babylonicæ, quia breve futurum erat. Sed Ægyptiacam captivitatem, et eam in qua hodie sumus, ne in desperationem incideremus, occultari necessum fuit, ut omnibus horis libertatem expectaremus.

Tertio, LXX anni captivitatis Babylonicæ excusari nequibant, quia offensæ terræ satisfaciendum erat. Cæterum Ægyptiacæ et huic captivitati nullum tempus præfinitum esse inde constat, quod simulac verâ ad Deum Israëlita eum in-

voca-

vocarunt, etiam exauditi sunt. Idem quoque in hac futurum est, uti scribitur in Guemara Sanhedrin; et Elias interrogatus à quopiam, quando venturus esset Messias, respondit, hodie, si vocem Dei audiat. Hinc quoque, uti memorat R. Bahye, dixit R. Hananel in Daniele de futura redemptione tria differentia tempora declarari: quorum si meriti essent primo, si minus altero, si ne illo quidem, tertio Israëlitarum liberarentur. Huic rationi et quartam adiungere possimus, Israëlitas si certò præscirent tempus liberationis suæ, non destituros à pravis operibus, solis Dei promissis, et irrevocabili verbo fretos: qua ratione nullum quoque meritum spei esset. Ergo hanc ob causam tempus illud occultatum, quod R. Iohanan, ne ipsis quidem angelis Deum revelasse ait.

cap. II.

Bahye

Par. Bð.

QVÆSTIO XLII.

Genes. 15. 16. Generatione autem quarta revertentur hic.

I. Chron. cap. I. et 2. Supputantur ab Abrahamo usq; ad Caleb in tribu Iuda generationes VI, et in tribu Levi ab Abrahamo usq; ad Moseh, totidem.

Quando ab Abraham usq; ad Caleb numerantur generationes sex, sunt ex Isaac, Iahacob, Iehuda, Perez, Hefron, et Caleb, qui terram sanctam ingressus est: cum verò supputatur tribus Levi, sunt etiam per consequens sex generationes, Isaac, Iahacob, Levi, Keat, Amram, Moseh. Quomodo igitur verba illa de quatuor generationibus accipienda sunt?

CONCILIATIO.

Istæ generationes non supputantur à tempore, quo Abrahamo illa revelatio facta est; sed ut statuunt R. Selomoh, R. Bahye, & Abravanel, ab eo tempore quo Israëlitarum Ægyptum ingressi in servitute fuerunt. Iuxta quam sententiam promittit Dominus tres generationes servitutem duraturam, quarta verò, terram sanctam ingressuros esse. Et sic accidit: nam Iehuda, Perez, et Hefron in captivitate Ægyptia fuerunt. Caleb, qui quarta generatio, intravit terram sanctam.

II. Si Aben Ezzæ credimus, aliter hæc supputatio ineunda est: nimirum Keat, Amram, Moseh, sunt tres, Aharō et filii eius, qui quarta erant generatio, ingressi sunt terram sanctam: eandem opinionem sequitur R. Levi ben Guersō.

III. R. Moseh Gerundensis ait illa verba de quarta generatione referenda ad Emoræum. Et quemadmodum Dominus impietatem parentum in tertia quoque generatione puniat, iuxta verba decalogi; sic dixisse eum Abrahamo, delicta Emoræi nondum completa esse; et fore ut punirentur in quarta generatione, tum enim Israëlitas ex Ægypto egredientes eos terram suam expulsuros esse. Ex omnibus autem septem nationibus solius hic Emoræi mentio fit, tanquam potentissimi, aut, quemadmodum ait R. Elihezer Germanus, quia originem præbuerat pravis illis Sectis et idololatriæ, in qua cæteras etiam gentes pertraxerat. Sane id quoque putabat R. Hisquiah ben Manoah; addens quadringentos annos esse quatuor generationes. Nimirum tribuit cuique generationi vel saltim seculo annos centum: quæ et opinio fuit Romanorum, in his Ovidii: ite Xenophontis vel potius Annii Viterbiensis in libro suo de nominibus æquivocis.

Exod.

20.5.

Maase a

bot. c. 10.

Ovidiu,

lib. 12.

QVÆSTIO. XLIII.

Gen. 18. 25. Absit à te, ut hanc rem
facias, et occidas iustum cum impio.

Iehezquel. 21. 7. Et occidam in te
iustum et impium.

Manifestè hæc verba pugnare nullus non dixerit. Etenim si Abrahamus, iniquum ratus, pios et improbos eadem pœnâ affici, petiit obtinuitq; à Domino, ut, habita justorum ratione, si numerus quem designaverat inveniretur, Sodomæ parceret; quomodo postea per Iehezquelem ait Deus, se iustum cum impio trucidaturum?

CONCILIATIO.

Supervacuum est, ut cum Seneca loquar, ostendere, non sine aliquo custode mundi machinam stare, nec siderum discursum fortuiti imperus esse, et quæ casus incitat sæpe turbari, et cito arietare: at illorum inoffensam velocitatem procedere æternæ legis imperio. Sed quamvis illa ita se habere clarum sit, non exigua tamē difficultas oritur, quæ homines multos et olim turbavit, et hodie offendit. Quærent enim, si humana Deo curæ sint, cur sæpe virtutem opprimi, et peiissimum quemq; scelestissimūq; hominem prospere agere patiatur. Nam peiissimæ vitæ mortales, honore, divitiis, et omnibus quæ quidē appellamus bona, affluere videmus: contra probos homines oppressos, pauperes, egenos. Hoc argumento apud Deum omnes prophetæ usi sunt. Moseh dixit: *Ostende mihi nunc vias tuas*: Asaph: *quam prope vacillarunt pedes mei, et nutavit fides mea, cum viderem progressus impiorum*. Iesaias: *Quare errare nos fecisti Domine de viis tuis?* Ieremias: *Quare via impiorum prospera est?* Habacuc: *Quare files Domine, quando iustus devoratur ab impio?* Adeo ut non alii tantum, sed et ipse Salomōh ausus sit dicere, magnam iniquitatem sub Sole visam, quæ nasceretur ex incuria Principis: quod certe mysterio carere nequibat. Contradictio horum locorum, quæ supra citavimus, nos pertraxit, ad excutiendam istam materiam; quia verba Abrahami ajunt Deum non castigare, nedum occidere iustum cum impio, sed cuiq; tribuere secundum opera sua. Illi autem, qui optime hanc rem tractasse videntur, meo iudicio sunt R. Moseh in Directore suo *a*, Almosninus in opere suo Anagar *a*-Haim *b*, R. Ioseph Albus in Icarim *c*, R. Simhon bar Semañ in Hoeb Mispat *d*, R. Ioel ben Sueb in Olat Sabat *e*, R. Moseh Albelda in Refit Daat *f*, et R. Meir Aldabi in opere quod inscripsit Sebile Enuna *g*: ex quibus omnibus colligere est, posse aliquibus modis iusto mala supervenire, et improbum bonis frui, neque interea malè sentiendum de providentia divina, aut Deum iniquum nuncupandum. Et primo quidem potest peccator, et malus homo frui bonis, per providentiam universalem. Etenim si decretum de natione aut civitate aliqua sit, ut omnes habitatores eius sine timore in pace vivant, impius qui in ea est, etiā hoc beneficio fruatur, quāvis immerens. Nam unum ob hominem nequaquam mutantur decreta divina: et quemadmodum nefas est quæri ex Deo, cur homicidæ manus dederit, tamen si illum talem fore præsciret; sic neq; rogare convenit, cur sententiam non mutaverit, ut huic vel illi improbo male esset. Etenim providētia universalis, et cō-

stella

Exod. 33

13.

Psal. 73.

Ies. 63. 17

Ier. 12. 1

Habac. 1

13.

Ecclef.

10. 5.

a More.

li. 3. c. 12

b l. 1. c. 2

c lib. 4. c.

12 et 13

d ca. 23.

e par. va-

igas.

f l. 1. c. 3

g Natib.

9.

stellationes cœlestes immobili ordine volvuntur, neq; ob unū aliquē mutantur.

Secundò, per singularem providentiam quis bono fruitur; ut cum alicui ob meritum quodpiam boni aliquid conceditur. Nam dicunt veteres nostri sapientes *אין הק"ה ספק סרס כל בריה* Deus Bened. nulli creaturæ negat aut minuit præmium suum. Itaq; homini merces, siquam meritis est, in hoc mundo exsolvitur, ut reservata in futurum sæculum pœna peccatorum, æquitas in cunctis servetur. Ideo Ahija Silonites uxori Hieroboami denuntiavit, Abiam filiū ejus nihil præter sepulturam habiturum, quia in illo aliquid boni reperiebatur. At Achabo, quamvis scelestissimo, quia supplicis Deo tactus erat, promissum, dum viveret à malis impendentibus immunem fore. Iehu autem, quod in domo Ahab: divina præcepta observasset, datum, ut stirps ejus ad quartam generationē regnaret. Adeo ut boni, quod quis facit, merces, in hoc mūdo homini solvatur. Quoniam autem nemo tam sceleratus est, quin aliquid saltem boni agat, ideo pravorum hominum quibusdam prosperas esse res videntur.

Tertio, nonnunquam Deus vult malo bene esse, ut eo pro carnifice utatur. Sic felices Sanheribo et Nebucadnesari res: qui et servi et virga furoris divini vincuntur, ad castigandum Israel. Sed tales non diutius quam Deo visum est, felices sunt; et simulatque consummatum est id, cuius causa evecti in altum erant, tanto graviore lapsu ruunt. Vnde ait Propheta: *Atqui futurum est, cum perfeceris Dominus totum opus suum in monte Sionis, et Ierusalaim, animadver-*

tam in fructus insolentis animi Regis Assyria.
Quarto, sæpe improbus fruitur bono, sed malo suo, quamvis aliud nobis videatur, ut immedicabile fiat peccatum ejus. Sic Pharao, quanto acrius castigabatur, tanto magis durebat. De talibus ait Psalmographus: *Quum florent impij velut herba, ut perdantur in æternum.*

Quinto, contrario sine, propter secreta, quæ homo intelligere nequit; sive quod interventu illorum bonorum Deus velit spatium improbo dare ad poenitentiam: quemadmodum Menassi regi usq; ad annum ætatis secundum et vicecesimum impio, adiecit XXXIII. annos quis poenitentiam egit: sive ut illo bono averratur majus malum, quod fortassis alioqui facturus erat: aut demque propter spem justæ sobolis, uti ex impio Ahaz, Ichizkiah; ex Ammon, Iosiah; ex Simhi, Mordechai natus est.

Sexto, ad talia malo quoq; prodest meritum justicij; quemadmodum Lotho profuit pietas Abrahami; unde veteres nostri sapientes dixerunt *רשע וצדיק לו רשע* Malus cui bene est, est malus filius justicij. Vti si quis pius improbo filio opes relinquat, ille, quavis indignus, iis nihilominus gaudebit. Adde quod nonnunquam improbo Deus dat divitias, ut ad pium transferantur: iuxta illud sapientis: *justo recondita sunt opes peccatoris.*

Septimo, malis bona largitur Deus ad tentandam piorum constantiam. Etenim si semper in hoc mundo præmia justos, malos pœnæ sequerentur, vertetur in avaritiam virtus, et nemo eam, nisi ut bene sibi esset, sectaretur. Hinc sapiens in Eccles. ait: *Quavis peccatori facienti malum centies prorogatur (pœna) tamen novus et ego bene fore timentibus Deum.* Nimirum bene agere, et præmiū nolle, eximie virtutis indicium est, quæ tanto majorem mercedem meretur. Igitur ex his colligere possumus, quamvis improbus sæpe bonis fruatur, non eò male sentiendum esse de providentia divina; quæ similiter miseris suis confli-

1. Reg.

14. 13.

Ibid. 21.

29.

Iesa. 10. 5

Ibid. 10.

12.

Exod.

10 5.

Psalm.

92. 8.

Prov. 13.

22.

Eccles.

8. 12.

etari justos patitur videlicet.

fores. 15

More li.

3. cap. 12

Mehilta

Par. Bò.

Exod.

12. 23.

† 25. 20.

† artic. 8

Eccles.

7. 20.

Iona.

supra c. 3

Pirque a

bot. ca. 3.

li. de Di

vina pro

videntia

* cap. I.

cap. I.

Gen. 30.

I.

Berahot.

cap. 9.

Primo, solito naturæ cursu, uti si exundans fluvius civitatem hauriat, aut co-
orta tempestas navē submergat, simul justus & impius perit, quia ut ait R. Ba-
ruh aben Iaziah, in libro suo Kehilat Iahacob; naturæ cursus ob unum aliquem
non interruptitur. Sic etiam syderum constitutione potest vir probus affligi:
nam si infirmi temperamenti fuerit, debilis erit. Eadē ratio erit, si in victu mo-
dum excedat. Atq; hoc pacto possunt ei incōmoda aliqua supervenire propter
infirmitatem aut malam constitutionem corporis, ut recte dixerit hāc de re R.
Mosēh in Directore suo. Quæ omnia vel inde probari queunt, quod Prophetæ
Daniel ac Ieremias, viri sancti, pii, etsi exilium non itidē promeriti, cum reli-
quis tamen captivi fuerunt. Idcirco dicebant antiqui sapientes משנתן רשות למשחית
quais tamen captivi fuerunt. Idcirco dicebant antiqui sapientes *משנתן רשות למשחית*
Quando data est noxia facultas nocendi, non distinguit
inter iustum & malum. Declarat eā Ishac Abravanel in libro suo Zebah Pessah,
dicens, providentiæ executionem fieri per media et causas instrumētales, quæ
non cum arbitrio aut voluntate operentur ulterius, quam ut divinam voluntatē
ad actum perducant: uti subito corruptus aer, et similia, in quibus personarum
nulla est distinctio, ut nec lapis proiectus cessabit effectum suum consummare,
propter meritum recipientis. Eandem ob causam vetuit Deus Israelitas egre-
di ostio domuum suarum ante matutinum tempus. Et per Prophetam Iesaiam †
ait: *Age popule mi &c. latita quasi exiguo momēto, donec praterierit indignatio.*
Vbi, ut recte notat R. Aaron aben Haim in libro suo Leb Aaron † quamvis eos
vocet populum suum, monet tamen ut abscondant se ab ira suā; illa enim causa
instrumentalis erat, quæ non distinguit inter iustū et malū. Eodemque respiciēs
Dominus dixit per Iehезquel, se iustum cum improbo occisurum: quod futurū
erat iuxta ordinem universalem naturæ, ut jam demonstratum est.

Secundo, sequens est ut iusti quoque mala pati possint per individuum pro-
videntiam. Nam quia, ut ait sapiens, nullus iustus reperitur quin peccet: pec-
cata illa in hoc mundo puniri convenit, ut totus purus in alteram transeat. Quā
in mentem extrat aphorismus veterum sapientum: רובו זכיות ומעטו עונות נפרעים ממנו
(Si) *major pars sunt merita, minor delicta, hæc in hoc mun-*
do solvuntur, ut præmium suum accipiat in altero mundo. Quā in re æquitas cō-
sistit, ut recte statuit Ishac in libro suo Nahalat Abot, supra sententiam illam
cum bonitate mundus iudicatus. quia quicquid hic pœnæ luitur, fe-
licitate alterius mundi compensatur. Quin et sunt incommoda (uti Seneca ait)
quæ accipienti in bonum vertunt. Nonnulli ægritudines suas ferro et igne cu-
rant, alii fame et siti: alii carnem radunt, et ossa nudant, venam incidunt, vel
membrum aliquod abscindunt; nonnisi sine bono. Sic etiam in rem iusti est ali-
quando pœnæ quidpiam subire. Ideoque dicitur in Guemara Berahot * עירוקה לו
iustus cui male est, iustus est imperfectus: iustus cui bene est, iustus
perfectus. et aliquanto post confirmatur eadem sentētia; etiā in Guemara Abo-
da Zara hac distinctione conciliatur uterq; S. S. locus, quem produximus.

Tertio sunt etiam, quæ cum bona sint revera, a nobis tamen mala habentur;
sæpeq; risu digna, lachrymas; deploranda, risum nobis eliciunt, cuius rei causa
est ignoratio futuri. Rahel petiit a marito suo liberos, addito, nisi impetraret,
perituram se; quibus verbis mortem optavit sibi, obiitq; post è partu. Vnde di-
cunt Sapientes nostri *, in omnibus dicendum homini על מה דעביר רחמנא למכ עביר

Quid-

Quidquid facit Deus, bono fine facit. Ut etiam rebus duris laudare divinum nomen teneamur, perinde ac si prospera darentur, et credere cuncta nostro bono Deū facere. Exemplū habemus in Nahum, appellato נחמ וייעצא יסוד. Tabanet
Quia quicquid evenisset, d'cere solebat, Etiam hoc bono fine accidit. Quamvis enim mala sæpe res aliqua videatur, bonum nihilominus eventum sortiri potest: Berahot.
uti de R. Aquiba memorant, et altero cui in adscensu navis spina pedem perfodit; quam narrationem in Gemara Nida * legere est. Vnde videmus, pro malis sæpe à nobis haberi, quæ bono fine Deus facit. * cap. 3.

Quarto multorum opinio est, et inter eos R. Mosis Gerundensis in opere suo Torat Adam, Dominum nunquam, ubi nulla culpa sit, hominem castigare: saar agemul.
quas vocant מוסר על אדם castigations amoris. Quia iustus non nisi ex adversis cognosci possit, uti Satan de Iobo dixerat, Si tibi servit Domine, non gratis hoc Iob. 1. II
facit; in omnibus eum bonis cumulasti. At simulac infelicem eum aliqua in re feceris, illico offendit te. Huius generis fuit illa tentatio Abrahami. Eodē modo, quo Imperator maxime ardua militum fortissimis committit: neq; id grave putant esse, neq; incusant imperatorem, sed honori sibi ducunt, quod sua opera in rebus periculosissimis uti velit: sic & Dominus eos periculis immittit, quibus abunde constantia esse novit ad ea superanda: tentat Dominus iustum, inquit Psalmographus. Aliter vero pater filium castigat, aliter mater. Etiam Psalm.
præceptor discipulum ed acrius corripit, quo maiora de eo sperat. Sic Dominus in bonos animo est paternus: Quia quem amat Dominus castigat, ut pater filium quem diligit. Deniq; ut Plutarchus ait, boni sunt instar odoriferæ herbæ, II. 5.
quæ quo magis fricatur, eo odorem latius spargit: ros et floribus cepas atq; Prov. 3.
allia sapiēs hortulanus interserit, ut comparatione unius, alterius suavis odor tanto magis emineat. Vnde colligimus, Deum aliquando innoxios castigare; quia II.
vir probus in adversis multis se munit virtutibus, fortitudine, patientia, aliisq; id genus.

Quinto, subinde bonis improspere res sunt, ob malitiam temporum, et pravitatem hominum sui sæculi. Quia tunc retrahit eos Deus ad meliorem mundum, ne videant impendentes calamitates. Sic prædixit Regi Iosæ, fore ut sepulchro majorum suorum inferretur, ne videret malū populi sui. Hinc Iesaias: 2. Reg.
Iustus perit, et nemo homo reponit in corde, quia ante adventum mali subducitur 22. 20.
Ies. 57. 1
iustus. Alias quoq; extrahit eum Deus ex fece hominū, ne ii bonorum meritis velut protegantur adversus iram divinam.

Sexto, potest quis adversis conflitari ob peccatum parentis: unde Ieremias Lamentat. cap. IV. 29. ait. Patres nostri peccarunt, et non illi, sed nos luimus delicta ipsorum. Etenim nos, qui nunc ex populo Israëlito in captivitate sumus, nequaquam graviter adeo peccamus, quam fecerūt maiores nostri; et fortassis si adhuc in patria essemus, non ejiceremur inde. Sed ad recuperandam ejus possessionem, ingentibus meritis ac præparatione opus est. Ita ut nos ob majorum nostrorum peccata nunc puniamur; quomodo sæpe Rex aliquis ob crimen parentis bona omnia in fiscum redigit, quis filius quamvis innocentissimus carere atq; in paupertate vivere cogitur. Ita et adulterio natus, quē Mamzer, seu spurium Lex Deuter. 23. 3. appellat, cœtu Domini arcetur, quamvis omnes in eo virtutes concurrant.

Septimo, atque ultimo, divini Cabaliste in מיתמדות, seu animarū trans-
I migra-

† in Pæ- migrationem credunt, multis quoque gentiliū traditam, et in his Orphea;
 mandro. Mercario Trismegito †, Pythagoræ, Platoni †, ac Virgilio, qui sexto Æneid. ait:
 † in Phæ-
 dro, Ti-
 mæo, &
 Menone.

*Has omnes, ubi mille rotam volvere per annos,
 Lethæum ad fluvium Deus evocat agmine magno:
 Scilicet immemores supera ut convexa revisant,
 Rursus et incipiant in corpora velle reverti.*

Itaque possit quoque bonus improspere uti rebus, ob delicta quæ non in isto, sed alio corpore anima commiserit. Unde varia hæc in re considerare oportet. Nam nonnunquam hypocrita pro bono habebitur; quia, ut inquit Samuel: *Homo oculos videt, sed Deus cor inspicit.* Accedit, quod bona et mala æstimanda sunt ex persona cui accidunt. Rex folio deturbatus, si ad mercaturam descenderit, infelix est. Contra servus qui libertatem recipit, et vel sartor fit, fortunatus est. Quia nihil bonum aut malum est, nisi respectu hominis cui evenit. Quippe nec mercatura vilis est, nisi Regi: nec sartorem fieri, felicitatis, nisi in servo, habendum. Quod non ignorabant prophetæ, et viri pii, qui super hæc re questi sunt; sed tantummodo causas scire volebant, ob quas huic prospera, illi adversa contingerent. Cæterum Dominus rationem non reddidit; occultandam, ut mihi quidem persuadeo, existimans, quia transmigrationem animarum tangebat. Lex verò omnibus hominibus data est, tam sapiētibus, quam vulgo: neque omnes digni aut capaces sunt sublimis adeo mysterii. Qui re simul ostendit Dominus, quam ardua hæc materia sit. Sic etiam quando Moses ab Deo edoceri vias ejus voluit, *Gratiosus ero*, respondit Dominus, *cui fuero gratiosus, et miserebor cuius fuero misertus.* ac si diceret, sibi soli id secretum se reservasse, et gratia erga hunc, vel illum, pro voluntate suâ uti. Igitur si singularem providentiam spectemus, rectè Patriarcha Abrahamus dixit: in cæteris, nimirum solito naturæ ordine, aut providentiâ individuâ, aut ad expiandū peccatum, vel utilitatem hominis, sive cum ex amore castigatur, aut denique cum propter peccatum parentis, vel proprium in alio corpore delictum, punitur, locum habere Ezechielis verba possunt. Sed nos aliud transeamus.

QVÆSTIO XLIV.

Gen. 19. 13. *Nos enim perdituri sumus locum istum.* Ibid. 24. *Et demisit Dominus super Sedomam et Hamorâ pluviâ sulphuris.*

Si Deus destruxit illa loca, cur angeli, sese ea perdituros dicunt?

CONCILIATIO.

cap. 4. *Zebah*
Pessah.
 Iud. 66. **A** It Ishac Abravanel in libro suo Ateret Zequënim, semper Dominum in hoc inferiore mûdo per instrumenta aut media aliqua potentiam suam exercere. Illa autem duplicia sunt: vel enim cum intellectu, voluntate, atque electione agunt: vel sunt causæ instrumentales, quæ non cum electione, nec ulterius operantur, nisi quousque præscriptū iis est, in hoc aut illo casu. Tales sunt

sunt omnes vires, & opera naturæ, juxta Psalmographi verba: *Faciens suos angelos spiritus, ministros suos ignem flammantem.* Adeo ut nunquam nisi illis mediis quicquam Deus agat. Unde quando ipse Deus immediate aliquid agere dicitur, intelligendum est, abesse ea, quæ cum electione agunt. His adiungendum necessario est, proximum actorem omnium miraculorū Deum esse; Prophetam verò, per quem ea fiunt, non nisi causam remotam, et instrumenti: ut rectè contra R. Levi ben Guersō probat Ishacus Abravanel in doctissimo opere Miph'alot Eloim. Illis intellectus optimè conciliari hæc loca S. Scripturæ possunt. Etenim Deus causa destructæ per miraculum Sodomæ fuit; sed et angeli: quippe per quos Deus voluntatem suam exsequeretur: ut nō immerito illi dicere possint, *nos perdituri sumus illum locum*, tametsi causæ remotæ essent. Quoniam autem instrumenta erant patranda divinæ voluntatis, dixerunt, *et imperavit nobis Dominus perdere eum.* Hinc quoque explicantur verba illa: *Et Dominus demisit pluviam sulphuris à Domino calorem*: alioqui locus is satis arduus est. Quamvis autem Abē Ezra schematicam lectionem esse existimet, melius tamen R. Hellō, ex sententia R. Simonis putabat, per primum nomē Domini designari angelum Gabrielem; ut legatus usurpet nomen ejus, à quo missus, et potentia donatus erat, ad consummanda destinata. Ideoque ait, demisit (tanquam causa instrumentalis) pluviam sulphuris et ignis, à Domino cœli, primā causā, et proximo agente. Nec mirum videri debet angelo dari nomen ejus à quo missus erat, quia ut rectè observavit Aben Ezra ad III. cap. Exodi, et R. Joseph Albus lib. II. cap. VIII. Icarim, retragrammaton etiam aliis rebus attributum constat, ut cum de columna nubis dicitur, *et Dominus incedebat ante eos*; et Moysi se angelus Domini præcedens castra Israelis. Etiam cum arca moveretur, dixisse Moysen legimus, *surge Domine &c.* Angelis quoque, idem vocabulum datum, in historia Gedeonis, et aliis locis animadvertere est, quæ suscepi idem auctor adducit. Etenim quomodo videre oculum, audire aurem improprie dicimus, cum, iuxta Porphyrium*, et alios, reflexio illa à sola anima veniat, quæ per oculum tanquam in speculo videt, quid quisque agat, sic et improprie angelis primæ causæ nomen datur, quia per illos potentiam suam Deus in inferiores exercet.

lib. 10.
cap. 8.

Gen. 19.
24.
Ber. Ra.
cap. 51.

Exo. 13.
21.
Ibid. 14.
19.
Numer.
10. 35.
Iudic. 6.
15.
* de ab-
sim. ani-
mal. et l.
de anim.

QVÆSTIO XLV.

Gen. 21. 31. *Vocavit Abraham nomen loci Beer Sebà.*

Ibid. 26. 33. *Et vocavit illum Sib-
ba, idcirco non est viritatis illius est Beer
et Sebà, ad hunc usque diem.*

Quomodo nomen, quod ab Abrahamo civitati impositum est, Isaac dedisse dicitur?

CONCILIATIO.

DVPLICITER hanc quæstionem doctus Aben Ezra solvit: nimirū loco huius Beer Sebæ nomē diversas ob causas impositum; ab Abrahamo quidem, propter præstitum Abimelecho Regi iuramentum: ab Isaac autē, quia septimus hic locus fuerit, in quo aquas reperisset. Etenim *Beer sebà, et iuramentum*,

1

2

et

et *septem* exponitur. Porro, ut recte observavit R. Obadiah Sphornus, primo loco שבע *Saba* cum cametz scribitur, quomodo tantum *iurandum* denotat: secundo שבע *seba* cum segol: qui re duplex nominis causa innuitur; scilicet iuramentum, & numerus septenarius: atque ita Ishacus idem illi loco vocabulū, sed aliam ob causam indiderit.

15.2.

*Maase a
bot. e. 29.*

II. Vel, ait Aben Ezra, locus hic diversus est ab eo, cuius in Abrahami historia fit mentio; et ab Isaco iuramenti causa nomen accepit. Quod ex Iosua probatur, in quo legimus in ea parte terræ sanctæ, quæ per sortē Simeoni obtigit, bis nominari שבע ומורה *Beer Seba, Seba, et Moleda*: unde colligitur diversa loca fuisse, quemadmodum recte notavit R. Elihezer Germanus.

III. R. Ishacus Arama ita hunc locum interpretatur. *Et vocavit eum Sibha: ideoque nomen civitatis est Beer seba.* id est, Ishacus vocavit eum locum Sibha, et eam ob causam nomen eius est Beersebah. Dicere vult, propter iuramentū ab Isaco locum hunc Sibha nuncupatum; qui propter similem causam, videlicet iuramentum Abrahami, appellatus sit Beer seba: adeo ut ex illius sententia Sibha et Beer seba, diversa nomina, idem notent. Qua in opinione etiam fuit Ishacus Abravanel, et Baal a-Hisquuni.

IV. Ego crediderim, eidem puteo idem vocabulū ab Abrahamo & Isaco impositum. Sed cum Abrahamus apud Abimelechum iuravit, nomen illud civitatis periisse. At quando cum eodem Abimelecho amicitiam iniit Ishacus, confirmatum ab eo vetus nomen permanisse. Quod ex Scripturæ verbis colligo. Etenim non legas nomen ab Abrahamo impositum permansisse ad hunc usque diem; quā phrasi Scriptura uti solet in designanda rei cuiuspiam perpetuitate; sed ubi de Isaco sermo est, ait, *Ideo nomen loci est Beer seba ad hunc usq; diem*: nimirum quia ab illo tempore locus ille nomen hoc retinuit.

V. Quin et dicere possis, Abrahamum, soli loco et tractui, in quo puteum reperit, nomen hoc dedisse. Sed Ishacum urbi: quod similiter ex Scripturæ verbis elicio: nam de Abrahamo dicitur vocavit מקום *Macom* locum: at de Isaco הקיר *a-hir*, urbem.

QVÆSTIO XLVI.

Genes. 22. 1. Et factum est post hæc verba, ut Deus tentaret Abrahamum.

Psal. 7. 10. Explorator animorū et renum, Deus justus.

Qui alium tētat, ignoratione futuri id facere videtur. Quod si, iuxta Psalmographum, Dominus secretissima cogitationum novit, quo fine tentavit Abrahamum, cuius ab æterno animum perfectum habebat?

CONCILIATIO.

† lib. 3.

cap. 24.

† Aqued.

saar 21.

R. Mosch in Directore†, et qui eū sequitur R. Ishacus Arama†, ait, Deū neminē tētare, ut quæ ante ignoraverit cognoscat (quippe ōnia ei ab æterno cogni-

cognita fuisse) sed ad exemplū hominū, ut ipsi, quid faciendum aut credendum sit, inde intelligat. h. e. non propter actū in se, sed effectum ejus. Itaque cum Abrahamus filium sacrificare iussus sit, nequaquam id mandasse Deum, ut de pietate ejus, ab æterno sibi cognita, certior fieret; sed tantum ut exemplum in eo haberet genus humanum, disceretque, quid non Creatoris gratia suscipiendum foret, quando Abrahamus, cui unicus modò filius, cui ætas gravis, nec spes ulla tollendæ in posterum prolis, ad nutum Domini, Isaacum filium decollare paratus fuerit. Notare hac quoque in re licet, Patriarchas, ac Prophetas, revelationes non pro inanibus commentis aut somnijs habuisse, sed pro certissimis vaticinijs, perinde ac si manibus jam palpavissent, quod mente conceperant. Vide Abrahamus exacto triduo ad exsequenda Numinis iussa deliberatò semet accingit. Objicit Aben Ezra, non potuisse hominibus exemplo esse, quod non viderant. Quippe Abrahamum solum cum filio progressum, ne ipsis quidem famulis adhibitis. Sed neminem id movere debet, quia in Lege, quod omnes verum confitentur, scriptum est, *Testimonium Dei verax est*: ut fidem habere ei cogamur, perinde ac si oculis cuncta usurpassemus. Igitur iuxta hanc opinionem R. Mosseh verba *וְאַתָּה נֹכַח עֵינֶיךָ* nunc nō, te Dei timentem esse, tantūdem valeant, quā si dixisset *וְאַתָּה נֹכַח עֵינֶיךָ* nunc indicavi mundo te reverentem Domini fuisse. Et profecto multis locis reperias unam pro altera conjugationem usurpari. Si R. Selomonem le-bet a-Levi audimus, verbum *נִסְּיָא*, quod nos interpretamur *tentavit*, etiam significat *sustulit*, aut in sublime evexit, à vocabulo *נִסְּיָא* Nes vexillū. Quare tunc S. S. dicat Abrahamum hac animi constantia Phari et vexilli instar erectum, ad cuius lucem omnia omnes facta sua dirigere teneantur, tanquam speculum virtutis. Hanc sanè opinionem amplexus est R. Iosse Galileus in Ialcut †, cuius mentem recte cepit R. Samuel Iaphe, in opere suo Iephe Toar, eandemq; sententiam sequitur R. Bahye †; qui addit, Abraham cum exivisset ad immolandum Isaacum, ideo servos dimisisse à se, ne caritate Isaacī, bonum consilium suum præpedirent.

II. Doctus Aben Ezrah, R. Moses Gerundensis, R. Nissim, R. Hasdai in libro suo Or a-Sem, et R. Obadiah Sphornus, ajunt a Deo neminem tentari nisi suo bono, ideoq; non malos, sed solos bonos tentatione sua Deum dignari, quos sciat constantiam retenturos, iuxta Psalmographi verba, *Iustum tentat*. Quod etiam senserunt R. Natan, R. Iosse, et R. Elhazar in Beresit Raba †. Tentatio autem ipsa non aliud vult, quam ut vir probus voluntatem suam a potentia ad actum perducatur: nam aliud cogitationum, aliud operis premium est, quia ut in Ethicis Aristoteles ait, felicitas consistit in habitu maxime excellenti, qui non in potentia, sed actu censetur. Etiam R. Ioseph Albus mercedem longe majorem paratam ait ærumnas et gravia quæque perpessis, quam his qui animo ad eas sufferendas prompto fuerunt, si ita res tulisset. Nec posse eum, qui gladio se accinxerit in opere gloriari, atq; illum, qui hostilem aciem superaverit. Denique ut in prælio strenuus miles, in tēpestare peritus navita cognoscitur: ita et Deus vult justos exerceri laboribus et ærūnis, quò postea probatæ virtutis præmia majora ferant.

III. R. Abraham Salom in opere suo Neve Salom, hunc in modum loquitur. Verbum hoc *נִסְּיָא* Nissia est tertiæ conjugationis *נִסְּיָא* Pihel: ideoq; non est transferendum *tentavit*, aut *probavit*, sed *probari fecit*: deinde subdit. Esse nonnulla que

Psal. 19.
8.

in Lebe
Selomoh
art. 492.

† parr. i.
artic. 96
† Ad huc
locum.

et in par.
Besalah.
* li. 2. c. 1

Psal. 11.
5.
† cap. 15.

Icarim. l.
4. ca. 13.
I. Reg.
20. 11.

l. 10. c. 1

quæ ipsa probet experientia, quæque ita se habere ipsa ratio ostendat; cuiusmodi sint principia artium, ut totum esse majus parte sua, aliæque id genus. Rursum alia esse, quæ experientia & usu comprobentur, et si ratio nescitur: uti cum magnes attrahit ferrum. Alia iterum quæ intellectus concedat, at non sensus, ut Solem magnitudine sua terram superare. Denique esse quæ nec sensus neque intellectus concedat, nihilominus certo credantur, quia captum hominis excedat, qualis sit resurrectio mortuorum. Sed quia initio Abrahamus, quippe summus Philosophus, non alia admitteret, quam quæ petitis à naturâ rationibus adstrui possent (quod illorum dogma esse etiam tradidit R. Ishac Arama in libro quem inscripsit Hazut Casa) voluisse Deum ei perperam hanc opinionem eximere, eoque fine duo imperasse, contra naturam. Primo ut semet circumcideret, deinde ut filium sua manu perimeret. Per quæ, quamvis rationi contraria, et indigna homine viderentur, consummata fuit fides Abrahami.

saar. 3.

Etenim quicquid divino mandato addicte adeo pareretur, ut tam generosa facta audeat, certissime credit et numen esse et potentiam eius infinitam, et providentiam: credit quoque mundum creatum, et vaticiniorum veritati fidem habet, alioqui, ut recte prædictus autor ait, non gereret morem talibus præceptis, quæ contraria esse humanæ naturæ videntur. Ideoque S. Scripturam exponit: *Deus fecit experiri Abrahamum*, hoc est, reipsa eum experiri fecit talia quæ intellectum excederent: cum juberet eum decollare filium suum; ne in posterum negaret omnia, quæ intellectui aut naturali rationi adversantur: sed nonnulla fide sola adsequeretur, ut resurrectionem mortuorum, et talia.

† lib. 1.

saar 3.

† cap. 21

* fol. 323

IV. Aliam hæc in re opinionem R. Levi ben Guerson amplectitur, quam ne prolixior sum memorare superfedeo, adeat lector librum eius Dereh Emuna †, Maasseh Abot ‡ et Iephe Toar *. Nobis hæc ad concilianda S. Scripturæ verba sufficere videntur.

QVÆSTIO XLVII.

Gen. 22. 12. *Quia nunc scio te timentem Dei esse.*

Iesai. 46. 10. *Indicantem à principio finem.*

SI Dominus ab æterno omnia scivit, et à principio finem indicat, quare hic dicit Abrabamo, Nunc scio te reverentem Dei esse?

CONCILIATIO.

* lib. 10.

art. 101.

† lib. 3.

cap. 24.

R Elihezer in Ialeut † ita ait: Nunc scio, hoc est, nunc notum feci omnibus, te amantem mei esse. Idem placuit R. Moseh ‡, quem supra ostendimus credidisse, Abrahamum à Deo tentatum, ut officii ac pietatis in Deum exemplum in eo mortales haberent.

II. R. Moseh Gerundenfis, et quicumque sententiæ eius adhærent, dicunt voluisse angelum, Hactenus, Abraham, Dei timens potentiam eras; at nunc talem te esse re ipsa ostendisti. verba autem *nunc scio* exponere possis ex sententia R.

Gen. 12. Ioseph Albi, qui cum egrediens ex Ægypto Abrahamus diceret coniugi, *Iam scio mulierem formosam aspectu esse te*: ait non hanc mentem eius fuisse, tunc de-

mun;

num intellectum sibi formosam esse Saram: sed vitis Ægyptiis mulieribus, confirmaram esse opinionem, quam semper de eximia ejus specie habuisset. Etenim eodem modo Deus quando ait, *nunc scio*, non de nova scientia loquitur, quippe omnium ab æterno gnarus; sed, quia diversa est cognitio eius, quod ad actum perducitur, ab eo quod in potentia tantum existit; inquit Dominus, nunc quia reapse probavisti pietatem tuam, scio, et confirmo cognitionem tui, quam semper habui, veram, et te timentem mei esse. Estque hic mos loquendi.

III. R. Ishac Arama, & Ishac Abravanel dicunt, angelum cum Abrahamo colloquentem hæc verba prolocutum. Ne extendas manum tuam in puerum &c. quia iam scio te timentem esse Dei, ac si dixisset, Putasne Abraham opus esse, quo te Dei reverentem ostendas, ut filium tuum decolles? falleris; ne manum tuam extendas in puerum, quia iam scio te nihilominus metuentem Numinis esse, etiam mandatum non pericias.

IV. Doctus Aben Ezra subnixus excellentia linguæ Hebrææ, ait verbum *ידא* *lada* esse *cognoscere*, et per consequens *misereri*, quomodo in destructione Sodomæ dicitur *אני אלהים ואני מיסר* *sin minus miserabor*. Neque iuxta hanc sententiam ulla sit difficultas, quia non ait, nunc scio te reverentem Dei esse, sed nunc misericordia ducor, quia es timens. Idem R. Mosch Alchech, in opere suo Torat Mosch, probatum in altero Exodi loco, ubi dicitur *וירא אלהים* *et misertus est Deus*.

V. Auctor Dereh Emuna, angelum putat de se ipso dixisse, *nunc scio*. Quod mirandum non est, quia angeli nequaquam omnia prænoverunt. Ita ut idem angelus, qui vocaverat Abrahamum, ei dixerit, *Ne immittas manum tuam in puerum &c.* quia *nunc scio te esse Dei timentem, cum non venisti filium tuum, unicuique tuum à me*. Dicere vult, ut veniret ad me, et esset unus de nostro sacrosancto ordine. R. Semmel Iom Tob in libro suo Mizmor le-toda, probat hanc sententiam, dicens angelum, si Dei nomine locutus fuisset, dicere debuisset, nunc scio quod me timeas: nam in S. S. legatus semper loquitur ex persona mittentis.

VI. Observamus in Lege affingi Deo oculos, aures, manus, aliaque corporea membra: quia, ut ait R. Ishacus Arama in opere suo Hazut cassà, tribuimus ei quod in nobis perfectionis videtur, quamvis excellentiore quodam modo. Unde et notare licet de sensibus auditum et visum ei attribui, ac non gustum aut tactum, quia nihil fere conferunt illa ad intellectum aut rationem hominis, ut notavit R. Moses †, R. Ioseph Albus ‡, R. Bahye in libro suo Kad a-quemah, et R. Menahem ben Zerah in Seda la-dareh. Viurpat autem S. S. tales phrasas, quæ fortassis absurde videri possint, ut absurdius vitet; nimirum negationem providentiæ, ac divinorum operum. Ita quoque hoc loco dicitur, *nunc scio* ad ostendendam arbitrii libertatem. Etenim si dixisset, iam ante illud sciebam, fortassis multi inde causam sumerent eiusmodi prædestinationem statuendi, quasi quicquid divina mente continetur, necessario contingere deberet. At cum ait nunc scio, videtur liberum cuique relinquere, quid velit facere.

VII. Quin et dicere liceat verbum *ידא* *ladahti* præteriti perfecti significatione hic usurpari. Quomodo dicat angelus, *iam scivi*, id est, id quod nunc evenit, aut hodiernam actionem scivi ab æterno in æternitate, quod punctum est permanens et complectens præteritum ac futurum.

Gen. 18.

21.

Exod. 2.

25.

supra
Psalm. 119

Saar 6.

† lib. 1.

cap. 46.

‡ Icarim.

l. 2. c. 21

* Ot zaim

† l. 4. c. 1.

QVÆSTIO XLVIII.

Gen. 22. 12. Nunc scio te timen-
tem Dei esse.

Iesai. 41. 8. Semen Abrahami ami-
ci mei.

T. 2. 2. 7. 19. 9. 2. **I**uxta Thomā Aquinatē et Philosophorum alios, non timor virtus Theolo-
gica est, sed amor. Quod si Abraham vocatur amicus Dei, propter constā-
tiam in offereudo ad necem Ishaco, quare hic nuncupatur timens Dei?

CONCILIATIO.

1. 1. c. 26. **R** Meir Gabai in libro suo Abodat a-codes, et R. Menahem de Ricanate
a Iesodē in glossis supra Pentateuchum aiunt duas species timoris esse: alium e-
b Bera- nim timorem servilem esse, ut cum pœnam metuit, qui contra manda-
b. c. 4. tum facit; alium potius reverentiam appellandum, quali in Regem sumus, ob
c. art. 76 fastigium ac maiestatem ejus. Talem reverentiam Numini debere nos ait R.
d. saar a- Moseh in Iad a-hazaqua a. Ideoque dicitur Abrahamus, nihil reformidans solā
yrba. c. 2. Dei reverentiā, et ardentissimo ejus amore, mandata confestim exsequi volu-
e Icarim isse. Eandem ob causam Raban Iohanan ben Zakai b benedicens discipulis suis,
l. 3. c. 32. optavit ut timor cœli eos intraret; quod exponitur, timor angelorum, et quē-
f Aqued. admodum rectē notat Rabi Aaron Semuel Salom, in libro suo Nismat Adam c,
saar 42. vir pius nominatur יראים יראים Iere samaim (timens cœli). Quia eodem in Deum est
g Maba- timore, quo in cœlum, aut sacrosanctos. Atq; hic timor est, qui reverentiæ
se a-sem vocabulo designatur: uti etiam sensit R. Eliahu Vitalis in opere suo Resit Hoh-
cap. 6. ma d R. Ioseph Albus e, R. Ishac Arama f, R. Elihezer Germanus g, R. Ie-
h Nefu- huda Moscatus h, atq; omnes ad eodē uno consensu volunt secundam hanc spe-
fot leuda ciem timoris virtutem esse theologicam ac divinam: et quomodo ait R. Tam in
serm. 30. libro suo Sepher a-yasar i, illum timorem poscit Dominus in Deuter. k quia
i saar 2. ex amore oritur.
k Deut. II. R. Ishac Arama in Aqueda l, et in Hazut Cassa m, ita differit: Philosophi,
10. 12. Aristoteles, aliiq; eiusdem sectæ, primam causam cognoverunt per motum,
l saar 92 ideoque amarunt et reveriti sunt Deum, tanquam talem, quem agnoscerent
m saar 2 maxime sublimem et primam omnium rerum causam esse: non tamen timue-
n li. 6. de runt pœnam, quia non concedebant divinā providentiā regi sublunaria: unde
Legib. Deū alto adeo posuerunt loco, ut dicerēt eū nec curare humana, neq; sua pro-
o in Phæ videntia regere. Sed Abraham, qui maximus Philosophus erat, agnoscebat pro-
nissis videntiam, & credebat cœlitus supervenire sibi aliquid mali posse. Eamq; ob
p lib. 2. causam meritō illi nomen Timentis dabatur; quia talis timor est virtus Theo-
Magn. logica: nam præsupponit providentiam; quamvis priorem ob rationem amicus
Moral. c. vocetur. Nec movere debet, quod iuxta Platonem n, & Euripidem o amicitia
11. et 8. est certa quædam æqualitas; unde Aristoteles p nō uno loco ait, haud recte De-
Ethicor. um dici amicū hominis, quia nulla inter hūc & illum similitudo aut proportio sit.
cap. 7. Etenim, ut recte ait Philo Iudæus q, quisquis intellectu & scientia præditus est,
r ait hanc amicitiam vocari posse super- amicitiam; uti & Plato s pluribus locis
affirmat

affirmat, homine iusto nihil Deo esse magis simile, aut acceptum et amicū magis: et Plutarchus, Deo non esse amicitia cum bestiis, sed cum hominibus, qui virtutem sectentur. Quod si ipse Aristoteles Ethicorum libro tertio fatetur, similitudinem esse causam amoris: potest certe homo ob eandem similitudinem appellari amicus Dei. Sed mirum non est Aristotelem, destitutum lumine S. Scripturæ, ut in aliis compluribus, ita in hac quoque re erravisse.

Politic. 5
c. 1. et 2.
q. de his
verbis
Respon-
dit.
lib. 1.
dist. 2.
in Mi-
noe et
Theatet
in Nu-
ma.

QVÆSTIO. XLIX.

Gen. 25. 23. Et major serviet mi-
nori. Itē 27. 40. Et fratri tuo servies. | Ibid. 33. 3. Iacob septies se humiliat
ceram fratri suo.

CONCILIATIO.

Peritus linguæ Hebrææ facile videbit, valde ambiguum Rebecca responsum esse, et verba in diversum trahi posse. Sunt ea *וְרַב יַעֲקֹב עָמִיד* et major serviet minori. Quod si mens fuisset majorem servum minoris futurum, addendum erat adverbium *עַד* Et, ac dicendum, *וְרַב יַעֲקֹב עָמִיד עַד* et major serviet minori. Etenim, ut ait R. David Kimhy in Michlol, hæc verba, *וְרַב יַעֲקֹב עָמִיד* Reuben occidit Simhon, dubia sunt, et aque potest Reuben ac Simhon intelligi homicida. Eadē ambiguitas etiam hic est, inducta ad denotandum, fore tempus, quo major minori serviret, et contra quoque tempus quo minor majoris servus esset. Nam utrumque sensum ex præcitatis verbis haurire est. Interpretanda autem ea sunt ex operibus Iacob, aut posterorum eius, nimirum si boni essent, subjectos & tributarios fore iis posteris Esavi: si pravi essent, et Legis præcepta transgredirentur, contraria conditione usuros: ut notat Anqueros a-Guer in his verbis Isaac ad Esau. *Et erit quando indignaberis, excuties iugum eius abs te.* Quod probatur Achioris verbis ad Holopherne. Simili ambiguitate utitur S. S. quando in commemoratione primitiarum, ait orationis principium hoc fore *אֲרָמִי אוֹכֵל אֶת אֲבִי* Arameus perdens pater meus: etenim si dicere vellet, Arameum aut Labanem, perdidisse Iacobum, adiciendum erat adverbium *עַד* Et, dicendumque; *אֲרָמִי אוֹכֵל אֶת אֲבִי עַד* Arami perdens patrem meum: sed prælata est ambiguitas, ad eandem rem quam dixi denotandā. His præsuppositis, ita occurritur huic quæstioni: quatenus prophetia erat, modò servitutum Iacobum, modò Esavum; conveniebat, ut Iacob se prior incurvaret, ac serviret, quia dominium primo ab Esavo cepit: quo consummato, excepit imperium Iacobi æternum & durabile, uti aiebat Bilham: *Principium gentium Amaleq, et finis eius usque ad perditionem:* quæ gentes sunt Esau et Iacob, quomodo ait S. S. *duæ gentes in ventre tuo.* Harum duarum ait priorem fore Amalec, quæ originem traxit ab Esavo: idque ut postea penitus destrueretur. Et quia post dominium Esavi confestim subsequendum erat imperium Iacobi, calcibus percussit fratrem suum Esau, et vocatus est *אֶפְרַיִם* Ephraim, id est, *calceus percussit*, ad indicandum, tandem Iacobum sub pedibus (nam & illud significat vocabulum *אֶפְרַיִם* Hequeb) habiturum esse Esavum. Idque indicat Dominus per prophetam Oseam, dicens, *in ventre apprehendit calce fratrem suum.* Qua de causa R. Iehosua filius Levi, interrogatus a matrona quapiam,

saar a-
milor.

Gen. 27.
40.
Indic. c. 5
Dent.
26. 5.

Numer.
24. 21.

cap. 12. 4

K

uter

uter imperium esset amissurus: sapienter his verbis respondit, *et manus eius prehensens calcaneum Esavi*. Quare cum ambigua sit prophetia, dicimus Iacobum primo servisse Esavo, quia hic prior dominium tenuit, eoque jure se incurvavit Iacob coram eo: sed per alteram intelligitur id quod speramus fortunato, et futuro sæculo completum iri.

QVÆSTIO L.

Genes. 25. 27. *Et Iacob vir integer &c.*

Ibid. 25. 31. *Vende mihi hodie primogenituram tuam. Ergo decepit fratrem suum.*

Vox illa *on Tam*, quam interpretamur perfectus, iuxta R. Salomoh denotat sinceritatem & bonitatem animi, liberi ab vafritie omni. Quod si ita est, quomodo Iacobum illo elogio S. S. dignatur? quem postea memorat primogenituræ ius lenticula redemisse, atque ita Esavum fratrem decepsisse; quod illicitum videtur.

CONCILIATIO.

Deut.
21. 17.

SI Patriarcha Iacob ad duplicem in hæreditate portionem obtinendam, uti in Lege præcipitur, primogenituræ jus sibi concupiisset, aut certe honorum cupidine, profecto culpâ non vacaret; sed eum non horum quicquam impulit, verum spiritualium bonorum cupido, quibus præ minore primogenitus fruitur: hæc enim alteri, quam merenti obtingere, iniquum est. Quam rem huiusmodi exemplo satis clarè explicat R. Ishac Arama. Proponamus, inquit, nobis rempublicam aliquam ubi (ut hodieq; in nonnullis fit) Reges electione ad summum fastigium perveniant, non autem jure hæreditario. Accidit multo tempore exacto, ut rex eligeretur tam benevolus, tam probus, tam justus ac pius, deniq; strenuus adeo defensor patriæ libertatis, ut Respublica omnia ejus acta probans, pro præmio bene administrati regiminis, conferret ei ius imperium ad posteros suos transmittendi. Illo mortuo filius in regno succedit; qui geminam prolem melioris sexus sustulit. Filius natus major quâ corporis, quâ animi vitiis detestabilis, et aspero atq; immiti ingenio est; minor contra super formam, etiam mirâ comitate, adeo cunctis acceptus, ut communi consensu procures eum evehere ad regium fastigiû velint. Sed quia avo juramentum præstiterunt, fore ut semper justus hæres succederet, eoq; majori regnum debebatur, convivium parant; ubi postquam multo potu cessit prudentia, variis rationibus persuadent ei ut regnum deponat; onus eius arduum & plurimi laboris, tranquillam contra vitam omnium suavissimam esse dictitantes. Igitur filiorum major vino captus exsolvit eos juramēto: et magno applausu summa imperii ad minorem trāsfertur. Exemplum profecto satis clarum est. Etenim principio mundi felicitas in primogenitura nequaquam sita erat, quæ extra potestatem hominis erat. Sed quo merita cuiusq; majora, eo et aliis præponebatur, quomodo in Set, Sem, ac talibus, usu venisse videmus. Idque obtinuit, donec illuxit mundo clarus ille et illustris Sol Abrahamus, qui tam egregia opera fecit, et Dei nomen usq; adeo publicavit, ut Dominus (qui nullū unquam

inquam præclare factum mercedis exors esse patitur) felicitatem humanam in eius manibus posuerit: eiq; et posteris eius terram sanctam promiserit; deinde & divinum suum auxilium, particulari quâdam providentia: quemadmodum ait; *Et dabo tibi ac semini tuo terram peregrinationum tuarum, et illorum Deus ero.* Eidem quoq; Abrahamo dixit Deus, *esto benedictioni* i. e. cum fore ipsam benedictionem. Mortuo postea Abrahamo, per iuramenti vim successit Ishac, qui quoniâ bonus erat, magno omnium applausu privilegio et benedictione patris sui usus est: sed postquam Isaco duo filii nati sunt, Esav et Jacob, adeo diversæ per omnia naturæ, uti non expediebat, ita nec cælum passurum erat, ut Esavus, homo pravi et iniquus, solum quia major erat (quod ei non virtus dederat, sed natura) frueretur benedictionibus Abrahami: Iacobus contra, etsi minor, dignior tamē, careret. Et quando simul uterque, tam diversæ naturæ, frui iis nequibant, Iacobus, ut rectè notat Ishac Abravanel, assentiente matre, edulium paravit, quo id dignitatis redimeret; idque tati Esavo fuit, ut facile ei persuaderetur, onera primogenituræ periculosa esse. Quâ in re nihil subdole actum à Iacobo. Primo enim id ei eripuit, quod flocci faciebat: unde ait S. S. *Et contempsit Esau primogenituram*: cuius capax non erat: quippe impius & depravatus. Secundo, quia quisque omnibus viribus coniti debet, ut possideat vera et spiritualia bona, quamvis contra ipsum fratrem, quomodo Iacobus (cæterum post venditum jus primogenituræ) fecit in accipiendâ benedictione. Vnde Ishac id factum non appellavit fraudē, sed prudētiā, quando dixit Esavo *כא אחיך כפרתה* quod Anquelus transtulit *venit frater tuus uxoribus cum scientia*. Et ex eo sumit eandem interpretationem R. Selomoh. Etsi autem primo benedicere Esavo voluerit Ishacus, postea tamen re melius perpenſa, confirmavit benedictionem Iacobo, ne eâ quasi fortuitâ aut præter mentem factâ frueretur. Quin et prorsus acquievit ipse Ishac, credens ita rem totam divina voluntate actam esse, ut benedictione parentis frueretur is, qui merebatur. Imo et temporalium benedictionum, quibus Iacobo, quem Esavum esse rebatur, benedixerat, comperit eum capacē esse: ut rectè observavit R. Ieosuah ben Sueb in libro *Quæstionū*. Ita ut Iahacob per eduliū, tametsi minor erat, tamen tanquā primogenitus et legitimus hæres obtinuerit regnum datum Abrahamo, terram promissionis, ac bona spiritualia; qua in re æmulum se, & sollicitum ostendit.

II. In Rabor † dicitur priusquam tabernaculum erigeretur, licitum fuisse altarium usum, et divino cultu non nisi primogenitos fungi solitos, quod postea iuris solis sacerdotibus datum sit. Idem cum Hieronymus † prodit, ex eo libro hausit. Hanc ob causam Iacobus, perspectâ Esavi pravitate, iudicavit, indignū eum qui id officium curaret: quia ut etiam libro VI de legibus statuit Plato, sacerdos esse nequit, qui vitis inquinatus est. Ideoq; petiit vendi sibi primogenituram, non multum repugnante Esavo, qui eam contemnebat. Idem legere est apud R. Sem Tob ben Sem tob in sermonibus.

III. R. Abraham Salom ipsam dictare rationem ait, honorandum esse primogenitum, eiq; primum locum dandum. Quia ille cum primus fratrum sit, Deum hæc parte repræsentet, qui omnium eorum quæ sunt principium est: unde dixerunt antiqui sapientes, officium divini cultus commissum esse primogenitis, quia primus autor omnium rerum cultū suum peragi voluerit à primo hominum. At Iacobus et Esavum ob primogenituram sibi honorandum, et

Gē. 17. 8

Ibi. 12. 2

Ibid. 25.

34.

Ibid. 27.

35.

† Ber. R.

cap. 63.

† ad E-

vagriū,

et in qu-

æst. He-

bræis.

† Neve

Salō. li. 2

cap. 35.

GENES. QVÆST. L.

vicissim propter vitia sua, eum hoc honore indignum, intellīgens, astute explorare voluit, an capax ipse esset dignitatis suæ: quia si iusti æstimatione metiretur primogenituræ jus, jam dignus erat cui honor haberetur: sin suæ ipse dignitatis ignarus, imo & contentor esset, licebat ei non venerari eum, et operam dare, ut ipse possideret id, quod alter aspernabatur. Ideoque velut tentabundus dixit, *Vende hodie mihi primogenituram tuam*, assentiente confestim Esauo, ac dicente, si moriendum sibi sit, quid sibi cum iure primogenituræ? quæ re immortalitatem animarum negabat, et providentiā. Adeo ut licuerit Iacobo acquirere sibi jus primogenituræ, et quidem sine culpâ.

† Der. i.
sot R.
Nissim.
* cap. 2.

IV. Idem quoq; placuit R. Nissim †, additque is, illo die mortuum fuisse Abrahamum, ut traditur in Guemara Batrah*: ideoq; Iacobum coxisse lentes, edulium lugentium, quia sunt rotundæ, quod symbolum est rotæ ac vicissitudinis rerum humanarum, quæ raro eodem stant vestigio. Esavum autem ex campis remeantem, quamvis avum suum defunctum comperisset, tamen nihil motum morte, quam iustissimis de causis deplorare debuerat, petiisse à fratre suo edulium, quod ille paraverat. Sed Iacobum animadvertentem tam parum eum moveri fato avi, et nihili pendere, utrum ramus tam illustris radice esset, dixisse ei, quia ego maximi pendo me tali avo ortum, tibi autem id spretum est, æquum non est me, ætate minorem, curam ac regimen domus tenere; te autem, qui major es, in campum euntem venationibus, et animi tui oblectamentis indulgere: quare quia tibi illa vita placet, vende mihi primogenituram, et ego onus curamq; omnem in me recipiam. Neq; Esavum, qui iusta peti existimaret, abnuisse. Ita ut omnibus prædictis modis potuerit Patriarcha Iacob integra conscientia Esavi primogenituram sibi acquirere, et benedictionem parentis præripere sine dolo malo. Multo minus fraus ulla erat in invento virgarum apud Labanum: quando solum laboris mercedem ab injusto Labano negatam acquirebat. Sed nos tempus est ad alia progredi.

QVÆSTIO LI.

Gen. 26. 34. Esau duxit uxorem Iehuditham filiam Beeri Chittæi; et Basmatham filiam Elonis Chittæi. Item 28. 9. Et accepit Machalatham, filiam Ismaelis.

Ibid. 26. 2. Esau accepit uxores suas è filiabus Kenahanorum; Hadā filiam Elonis Chittæi, et Abolibamā filiā Hanæ, filiam Tzibhonis Chivvæi: deinde et Basmathā filiā Ismaelis.

Hic manifesta videtur esse contradictio, quatenus duobus locis, conjuges Esavi recensentur, & quidem diversis nominibus.

CONCILIATIO.

Qvandoquidem posteriori loco dicit S. S. *Esau accepit uxores suas*, h. e. uxores suas quas iam ante habebat: consentiunt omnes authores, easdem esse has, atq; illas, quæ priore loco nominantur, nisi quod alia iis nominantur. nimirū Hadā filiā Elonis esse Basmat filiā Elonis; Abolibamā filiam Anæ, esse Iehuditham filiam Beeri; Basmat autē filiā Ismaelis, esse Mahalath filiā Ismaelis

maelis. Adeo ut eadem mulieres diversis nominibus vocitentur. Quod mirandū non est, cum plurima id genus in S. S. reperiantur. Et Aben Ezra, congruo sane exemplo id probat: ostendens eodem modo quo Iehudith filia Beeri dicitur Aolibamah filia Anā, mutato vocabulo et ipsius, et parentis ejus; ita Abiam Regem, qui primo Regū † nuncupatur filius Maahæ, filie Absalō, secundo Chro-
nicorum † vocari filium Mihayu, filie Hunæ: quia varia his nomina forent.

† cap. 15

2. et 10.

† 13. 2.

QVÆSTIO LII.

Gen. 28. 5. *Et dimisit Israhac laban-
cobum, et abiit in Padanem Syriæ, ad
Labanum filium Bethuelis.*

Ibid. 29. 5. *Et dixit eis, Nostisne
Labanum filium Nahoris?*

Betuel erat filius Nahoris, ut constat ex Gen. cap. XXII. vers. 22. Laban autem filius erat Bethuelis, ut iam citatus versus ostendit. Id si verum est, quomodo altero loco idem appellatur filius Nahoris?

CONCILIATIO.

Cum nepotibus in S. Scriptura filiorum nomen detur, ut quæst. XXXVI ostendimus, et clarius demonstrabitur prima quæstione Exodi: potest quoque Laban appellari filius Nahoris avi sui, et filius esset Bethuelis.

II. Aut juxta R. Moseh Gerundensem, et R. Bahye, quia Bethuel, exigui nominis homo, Laban in terra sua notior erat per avum Nahorē, multo apud ōnes celebriorem; quippe fratrem Abrahami: unde Iahacob, ut statim intelligerent pastores quem quæreretur, dixit, Nostisne Labanum filium Nahoris? &c.

QVÆSTIO LIII.

Gen. 32. 3. et 33. 14. *dicitur, E-*

Ibid. 36. 6. et 7. *Et accepit Esau secū
uxores suas, et ex Kenaā in Seir cōtēdit*

Si quo tēpore in Harā agitabat Iacobus, Esavus in Seir morabatur, quo legatos ad eū misit Iahacobus, uti cōstat ex locis, quæ hic citavi: quomodo alibi dicitur, Esavū accepisse uxores suas, easq; cum ōnibus bonis abduxisse Seirā, postquā jā Hebronē reversus erat Iacobus?

CONCILIATIO.

Ivta R. Moseh Gerund. Israhac Abrav. et Baal a-Hisquuni, qui hanc materiā tractāt, solvitur omnis quæstio, si dicamus, Esavū, jam priusquā Hebronē veniret Iacobus, in Seir moratū esse; sed velut peregrinū, sine familiā suā: ibiq; sive quia venationi aptus esset locus, sive aliam ob causā, præfectū fuisse quadringetorū hominū: adeo ut ad illū isthic morantē legatos miserit Iacobus. Sed postquā hic venit in Kenaā, quia terra tot armētorum capax haud erat, Esau assumtis uxoribus, liberis, omnibusque suis, stabilē sedē posuit in Seir. Quod ex S. Scriptura colligi potest, quæ ideo dicit: et moratus est Esau in monte Seir: Gē. 36. 8
nimirum circa montem. Causa autem cur sedem mutaverit Esau, neque coëgerit

coegerit fratrem suum alium suis armentis locum quærere, est, ut ait R. Selo-
moh ad hunc locum, quod sciret hanc terram ei promissam esse, neq; posse se
divinæ voluntati obistere.

QVÆSTIO LIV.

Gen. 35. 10. *Non vocabitur nomen
tuum amplius Iahacob.*

Ibid. vers. 27. *Hi sunt filii Iahaco-
bi.*

SI angelus nomen Iahacobi in Israël mutavit, dicens, non amplius illum eo
nomine appellatum iri, ipsiq; Deus idem confirmavit: unde fit, ut toties
postea in Scriptura priori nomine vocetur?

CONCILIATIO.

IN Tosaphtha de Berahot †, et Beresit Raba ‡ dicitur, verba ista angeli, *non
erit amplius nomen tuum vocatum Iahacob*, non ita accipiēda esse, quasi om-
nino auferretur ei istud nomen Iacobi, sed velle angelum, nomen Israëlitis ei
deinceps præcipuum, at Iacobi inferius atq; accessorium fore. Idem placuit R.
Ben Zoma in Berahot *: et ad probandum adducit hæc verba Ieremiæ †, *Ecce dies venturi sunt, dictum Domini, quibus non dicitur amplius, vivit Do-
minus, qui evexit Israelitas ex terra Ægypti. Sed vivit Dominus, qui evexit et
qui deduxit semen domus Israelis, è terra Septentrionis.* Quod nequaquam in-
telligere oportet, ac si prioris miraculi nulla amplius memoria futura esset; sed
ait, adeo illustre fore illud miraculum, quando libertati totus Israel reddetur,
ut cætera infra eius magnitudinem futura sint. Quoniam, ut aiunt sapientes, Is-
raël libertatē hætenus semper viâ ac ratione humana recepit: quâ ob causam nō
perfectam libertatem habuit, sed in captivitatem revolutus est. At ultima illa
liberatio, manu Dei faciēda, æterna et vera redemptio erit. Quia autem unum
ex his, quæ malam fortunā mutant, est mutatio nominis, ut R. Huna ait (quē-
admodū videmus Abranū, qui sterilis prius erat, Abrahamum vocatum; et ex
Sarai factum Sara; eamq; ob causam in gravissimis morbis Hebræis receptum
est nomina mutare) ideo semper iis nomen illud secundum præcipuum est, pri-
us verò adiunctum tantum, & accessorium huius, uti ait R. Ioseph Colon in li-
bro Seelot *Questionum*. Quibus cognitis, quæstio solvitur tali huius versus ex-
positione: *Non erit nomen tuum amplius vocatum Iahacob:* (h. e. illud non erit
præcipuum) *sed Israel erit nomen tuum:* ac si dicat, Israelis nomē augustius erit.
Aut quemadmodum doctus Aben Ezra pluribus locis explicat, dicere S. S. vult:
Non erit in posterum tibi nomen Iahacob, id est, solum illud, sed etiam appel-
laberis Israël, & nunc hoc, nunc illo nomine vocaberis.

Cur vero nomen Iahacobi mutatum sit, et nihilominus prius remanserit, con-
tra quam in Abrahamo atq; alijs factum, duobus locis doctè exponit R. Bahye;
dictitans Iahacobi vocabulum ei datum, quia comprehendit calcaneum fratris
fui, quod signum est subiectionis aut inclinationis ad corporalia aut carnalia e-
xercitia. Sed nomē Israelis repræsentare habitū et intellectuales actus animæ.

Idq;

Idq; indicavisse ei angelum, cum diceret, do tibi hoc nomen, quia ut principem te gessisti cum angelis, hoc est, fecisti te magnum, ac Dominum, per virtutes Theologicas; quod denotet nomen Iahacobi. Et quia anima, quatenus copulata sit mortali corpori, nequeat omittere mortalia exercitia atq; actus, ideo necessarium fuisse Iacobi nomen usq; ad mortem eum retinere: sed Israelis vocabulum semper præcipuum fuisse, quoniam Patriarcha semper sciverit rationi suæ subicere corporales actus, quos non nili, quando necessitas postularer, exerce-
ret. Etiam R. Iahacob ben Habib autor Hen Iahacob, et R. Abraham Sabah in libro suo Seror a-mor, utrumq; nomen Iacobum retinuisse statuunt, quia vocabulo Iacobi repræsentaret stirpem suam ab externis regibus in captivitatem adductum et conculcatum iri: at nomine Israelis, dominatum et imperiū, quod novissimis diebus habiturus esset. Atq; eam ob causam præcessit nomen Iahacobi, postea demum impositum est vocabulum Israelis: quem ordinem quoq; prophætæ sequuntur. Sic, *Ne timeto, serve mi Iahacob, nec afflige te Israel* &c. R. Ishac Arama ait, ei nomen aliud imponi, qui cum circumcissione inseritur cœtui Israelis: ut quoq; hodie inter Hebræos mos obtinet. Eamq; ob causam non oportuisse ut Abram post circumcissionem retineret profanum nomen, quod antea habuerat. In Iacobo verò diversam fuisse rationem; quippe iam Iudæo, cū illud nomen acciperet: ideoq; non debuisset hoc penitus aboleri. Aut dicemus, Abramo id vocabulum inditum à patre idololatrà, at Iacobo à pio parente Ishaco. Vel etiam, quia nomen Abrami significat אבא ארם pater Aram: at vocabulum Abrahami, quod denotat אבא ארם patrem multarum gentium, multo est augustius, dedecoris futurum fuisse primum nomen retinere: sed ארם significat, calcibus percutiet, et denotat futuram liberationem, quæ Esavum conculcabit; ideoq; non oportebat nomen illud in oblivionem abire. Baal Dereh Emuna †, R. Moseh Albelda ‡, et R. Semuel Iase *, alias huius rei causas adferunt, quas omitto, ut brevior sim.

supra c. i
Berahor.
artic. 55

Jerem.
46. 27.
Aqedæ.
Isa. 18.

† lib. 2.
Isa. 4.
‡ Olat ta
mid. ad
huc locū.
Refit Da
at. lib. 3.
concl. 2.
cap. 5.
* Iese to-
ar. fol.

QVÆSTIO LV.

Gen. 35. 16. Deī cum se movissent Berthele, et superesset adhuc tractus terræ, ut pervenirent Ephratam, peperit Rahel.

Ibid. 35. 27. Hi sunt filii Iahacob, qui ei nati sunt in Padan Aram.

SI Benjamin, ut ex priore loco colligitur, in terrā Kenahan natus est, quomodo postea Scriptura nominans XII. filios Iacobi, quibus etiam Benjamin includitur, dicit eos natos esse in Padan Aram.

CONCILIATIO.

R Abraham aben Ezra ad cap. XXVIII. & XXXIV. Exodi, ait S. S. sæpe minoris numeri rationem non habere. Septem, inquit, vestes habebat sacerdos magnus: sed quia frontale, etsi non vestis, tamen ornamentum erat; quoque inter vestes recensetur, et dicitur octo panni. Sic etiam ait Scriptura, cum animis LXX. descenderunt majores tui in Ægyptum: cum tamē Ioseph, et liberi eius, qui sub hoc numero comprehenduntur, atea fuerint in Ægypto

Ægypto. Sed hoc dicitur, ut ostensum, quia ratio non habetur numeri minoris. Itaq; etsi Benjamin natus esset in Kenahan, tamen quia reliqui, qui in Padan Aram nati erant, numero superabant, ideo et ille numero cæterorum includitur, et omnes isthuc nati dicuntur.

II. R. Hisquiah autor Hisquuni ait, quemadmodum Iosephus natus est in Padan Aram, eiq; nomen hoc impositum in memoriam precum Rahelæ, quæ petiverat à Deo augeri sibi sobolem: ita et, quia illa iam tunc impetraverat Biniaminum, illum æstimari reipsa quòq; natum eo in loco, ubi fratrum cæteri erant nati.

QVÆSTIO. LVI.

Gen. 36. 2. *Esau accepit coniuges suas Ec. Aolibamam filiam Hanæ.*

Ibid. Vocatur filia Sibhonis.

Si Aolibamæ pater fuit Haná, quomodo eadem nuncupatur filia Sibhonis, et duo ei patres tribuuntur?

CONCILIATIO.

R Abenu Tam, octavo cap. Gemaræ Babà Batrà, ait nomen Hanæ femininum esse: quod si verum, fuerit Hana filia Sibhonis, ut constat ex versu XXIV. Iam vero sequente versu XXV. dicuntur liberi Anæ fuisse Disson, et Aolibama filia Anæ; nimirum illius Anæ, quæ præcedente versu nominatur, et filia erat Sibhonis. Atq; ita nullam hic locus difficultatem habeat, quia exponendum sit, Aolibama filia Anæ, quæ Ana erat filia Sibhonis. Quam opinionem ut confirmet, ait, huic Sibhoni præter filiam Anam, quòq; filium fuisse nomine Ana, ut colligatur ex versu XXIV. cuius mentio fiat, nec tamè generatio memoretur eo loco, quo reliquorū generationes, eò quòd puer obierit, et foror illius Hana hæres fuerit paternæ domus: quam iccirco ut virum nominari in generationum serie.

II. Doctus Aben Ezrah inquit, *Reperimus versu XXIV. Sibhoni filium fuisse Anam, qui pater fuerit Aolibamæ.* Iuxta illū dicat Scriptura, Aolibama filia Anæ, qui Ana filius erat Sibhonis. Neque movere debet, quod R. Levi ben Guerson ex his verbis *כח ענה כן צבעו* filia Anæ filia Sibhonis, demonstrare nititur, si Ana, fuisset filia Sibhonis, dicendum fuisse, *כח ענה כן צבעו* filia Anæ, filii Sibhonis; quia ut ostendit R. Abraham de Balmis, in libro suo Migne Abraham †, R. David Iahiah in Lason Lemudim ‡, et ego etiam probo in Grammatica Hebræa, cui nomen Saphà Berurà *, in S. Scriptura propter inclusā haud dubie mysteria, quæ optimè intelligunt Cabalistæ, sapius litera pro litera ponitur.

III. R. Levi ben Guerson putat, Aolibamam fuisse filiam Anæ, fratris Sibhonis, qui versu XX. dicuntur fuisse filii Sehir; cæterum Aolibamam, quia in ædibus suis educaverit alium Anam, filium Sibhonis (ut ex versu XXIV. constat) dici filiam Sibhonis. Igitur ex sententia eius vocetur filia Anæ, quia hic pater eius naturalis erat; filia autem Sibhonis, quia in eius in ædibus educata: quemadmodum eandem ob causam filios Merab, Scriptura † vocat filios Mihal, filia Saul. Et Zerubabel, qui Rephain erat, ‡ Sealtielis filius nuncupatur*. Etiam filia Phara-

† in principio.

‡ cap. I.

* I. I. c. 12

† 2. Sem.

21 8.

‡ I Chro.

3 19.

* Hagga

2. 24.

Pharaonis Moſen appellat filium ſui m 1: et filii Aharonis ſe ipſos nuncupant ſtirpem Moſis. Et filium Ruth, * victra mulieres eodem reſpicientes, appellant filium Nahomi. Nimirum quia, ut diximus, illis qui in a datus alicuius educantur, aut erudiuntur, filiorum nomen datur. Hoc modo idem autor quoque explicat verbum XXX/X. quo cum Mehetabel vocetur filia Matred, filia Mè-zaab: uni eidemque duo patres tribui videntur: quare ait Matred fuiſſe patrem eius, at in ædibus Mè-zaab educatam eſſe. Sed porrit et Matred patris nomē eſſe, Mè-zaab autem matris: uti & verit mīle eſt Matred eſſe nomen matris Mehetabel, Mè-zaab vero matris huius Matred. Adeo ut quicquid in Aolibama locum habere diximus, etiam alteri iſti Mehetabel applicari poſſit.

IV. Rab Iſaac Arama, & Iſaac Abravanel, inceſtum ajunt Sibhonem cum nuru ſua commiſſiſſe, eoq; ex congreſſu natam Aolibamam. Ita ut duos ea patres haberet; verum, nimirum Sibhonem; et alterum qui pater ejus putabatur, ſcilicet Anam, conjugem matris ſiæ.

QVÆSTIO LVII.

Gen. 36. 12. Et Timna erat concubina Elifaz.

I. Chron. 1. 36. Filii Elifaz Temā et Omar, &c. et Timna.

Si Timna fuit concubina Elifaz, quomodo in Chronicis appellatur filiacius?

CONCILIATIO.

Perique volunt eandem et filiam, et concubinam fuiſſe; quaſi Elifaz rem habuerit cum matre Lotan, fratris Timnæ: eoq; ex coitu nata ſit Timna, quam poſtquam juſtam ætatem impleverat, concubinā ſibi ſuſceperit. Qua in re, ait R. Simon, videmus primos gentis Eſau ex illegitimo congreſſu proveniſſe; neque ſolum illi tali ſe inceſtu polluerunt, ſed et jumenta in eandem conſuetudinem traxerunt. Ita Ana, nothus ipſe, iunxit equam jumento, unde hybrida animantis ſpecies orta eſt.

Bereſ. R. cap. 82.

II. Alii, quos ſequitur Author Hiſquuni, duos ſtatuant diverſos Timnas: et in Geneſi memorari Timnam ſororem Lotanis, in Chronicis vero Timnam matrem, filium Elifaz, quem eundem illum eſſe, qui verſu quarto in generatione Eſavi reponitur. Quam ſi opinionem ſequamur, nullum hic eſt adulterium.

III. R. Moſes Gerudentis putat Timnam, concubinam Elifaz, poſtquā pepererat Amaleq; alterum quoq; filium concepſſe, ſed eo ex partu morientem lunum ei nomen impoſuiſſe, ad propagandam nominis ſui memoriam. Hunc autem eſſe, qui in Chronicis filius Elifaz appelletur. Cæterum à parente Elifaz nuncupatum eundem Korah, atque eo nomine in ſtirpe illius recenſeri.

QVÆSTIO LVIII.

Gen. 36. 15. Hi ſunt duces filiorum Eſau, filiorū Elifaz &c. Dux Korah.

Ibid. verſ. 18. Atq; hi ſunt filii Aolibamæ uxoris Eſau &c. Dux Korah.

L

Quo-

Quomodo simul potest recenſeri Korah inter Duces filiorum Elifaz, et comites filiorum Aolibamæ?

CONCILIATIO.

Magnus interpres R. Selomoh ait, Elifaz inceſtaſſe conjugem patris ſui, indeq; natum Korah: ideoq; eum reponi inter Duces Elavi, et Elifaz: quia ſcilicet ſpurius utrumq; tangeret. Quod etiam ſtatu-erunt R. Iſhac Arama, et Iſhac Abravanel.

II. Dicere etiam poſſis, cum eodem R. Selomoh in Guemara Sorà, duos fuiſſe Korachos, unum filium Elifazi, alterum Aolibamæ.

III. Iuxta Aben Ezram Korachus hic erat filius Aolibamæ: ſed inter filios Elifaz reponitur, quia inter eos agitavit.

IV. Vel ſecundum R. Levi ben Guerſon, defuncti Aolibamæ: puerum hunc valde infantē, accepit Elifaz. Fieri quoq; potuit, ut Adā matre ortū Elifaz educaverit, indeq; inter liberos ejus collocetur, quoniam ut oſtendimus Quæſtione LV. talibus datur nomen matris. Atq; ita quia aut ipſe, aut mater ejus, illum educavit, inter Duces ejus reponitur.

QVÆSTIO LIX.

Gen. 36. 20. *Hi ſunt filii Sehiris* | Ibid. verſ. 24. *Hi ſunt filii Sibhon,*
Chorai, Lotan, Sobal, Sibhon, & Ana. | *et Aja, et Ana.*

Si Sibhon et Ana filii Sehir, et fratres erant, quomodo infrà Ana dicitur eſſe filius Sibhon?

CONCILIATIO.

† cap. 4.
‡ cap. 8.
* cap. 82

IN Guemara Peſahim †, Baba batra ‡, et Raba *, ex his duobus locis infer-tur, Sibhonem inceſtaſſe matrem ſuam, indeq; ortum Anam. Ita ut Ana fra-ter Sibhonis fuerit: quippe eadem matre natus; at filius ejusdem quatenus eum genuerat Sibhon. Hoc quoque placuit R. Iſhaco Aramæ, & Iſhaco Abravaneli.

QVÆSTIO LX.

Gen. 46. 4. *Ego faciam ut aſcendas,* | Ibid. 49. 33. *Iacobus in Ægypto mo-*
ſimiliter aſcendendo. | *ritur.*

Quare promiſit Dominus Iacobo, ſe facturum ut aſcenderet, cū mortuus ſit in Ægypto?

CONCILIATIO

Adſenſus, quem Dominus promiſit Patriarchæ, ex ſententia R. Selo-moh, et docti Aben Ezræ, fuit, quod filii cadaver ejus delaturi eſſent Hebronem ad ſepulturam majorum ejus.

R. Levi

II. R. Levi ben Gerson ait, hanc prophetiam si edidit posteros Iacobi, quos Dominus ascendere fecit, eripuitq; ex captivitate Ægyptiaca.

Has duas sententias sequuntur R. Bahye, et Ishac Abravanel, adiungentes illa verba, *et te faciam ascendere*, prolata, quia terra sancta altior est reliquis regionibus. Repetitione autem illa, *faciam te ascendere similiter ascendendo*, significari corpus eius inlatum in monumentis majorum, animam vero in idum ac locum sublimem conscensuram, ubi feliciter fructetur omnibus bonis.

QVÆST. LXI.

Gen. 46. 7. *Filias suas, & filios filiorum suorum secum, filias suas &c.*

Ibid. vers. 15. *Hi sunt filii Lea, quos pepererat Iacobo in Padane Syria, et filia eius Dinah.*

Cum Iacobus, ut ex secundo loco constat, unam tantum filiam habuerit Dinam, quare priore loco plurium filiarum mentio fit?

CONCILIATIO

R. Iehuda bar Ishai, qui hanc questionem movit, ut traditur in Ialcut, ait, *lib. 1. unoquoq; partu, quo editus est aliquis XII Patriarcharum, simul nata esse filiam. Quæ postea, ne Patriarchæ gentibus mundi miscerentur, fratribus nupserint, ita ut filii Lea uxores duxerint aliorum fratrum gemellas, alii rursus fratres gemellas horum. Dinæ autē solius mentionē fieri, quod uno hoc partu non sint nati gemini; sive ob illa, quæ cum Chamor acta sunt. Neque mirari convenit, quod reliquas sorores Scriptura reticeat: nam eadem quoque omittit filias Adami, quæ Caino et Hebelo nupserunt. Confirmat prædictus autor sententiam suam hoc loco S. Scripturæ: Omnes animæ quæ ingressæ sunt cum Iacobo Ægyptum, egressæ ex femore ejus, præter uxores filiorum Iacob. Vnde vide-* *art. 152. Gen. 46. 26.*

II. Doctus Aben Ezra inquit, vocem hanc *filiarum*, accipiendam esse de servabus nonnullis Dinæ, quæ in Iacobi ædibus educatæ essent.

III. R. Levi ben Gerson, et R. Bahye aiunt, quamvis in plurium numero dicatur filias, solam tamen Iacobo Dinam fuisse; neq; hanc novam esse phrasin in S. S. quando eodem cap. † dicatur: *Filii autem Danis Chuschim*: et in Numeris: † *Nati autem Palluh, Eliab*. in Chronicis: *Et filii Etami, Azariahu*. Quibus locis quamvis filii in plurium numero dicatur, uno tamen non plures memorantur. Idē in Numeris fieri observat R. Selomoh, his verbis: *† Vt dictū est, Aharonis et filiorum ejus esto totum ministerium filiorum Guerson*. Infra autem, ubi declaratur, quis officium illud habiturus esset, solus Ithamar nominatur. Quod illo, quem ostendimus, modo interpretandum est, ut recte ait R. Eliah a-Mizrachi. Itaq; Iacob filias non plures quam Dinam habuit. Quod verò infra dicitur, *filii filiorum ejus*, accipiendum est de Serah bar Asser, et Iohebed. *† ibi. 46. 23. † 26. 8. * Num. 4. 27.*

QVÆSTIO LXII.

Gen. 46. 15. Omnis anima, filii ejus, et filiae ejus XXXIII.

Ibid. Si rationem ineas, non reperiuntur plures XXXII.

CONCILIATIO.

† cap. 94
‡ Ialcut.
li. I. art.
152.
* 26. 59

Super hac re quatuor opiniones in Berefit Raba † traduntur. Prima est R. Levi, qui verbis R. Semuel bar Nahman ‡ dicit Iohebed matrem Mosi implevisse numerum XXXIII. idq; etiam creditum R. Selomoni, R. Mosi Gerundensi, R. Bahye, & R. Elihezero Asquenazi; qui putant, Iohebed natam fuisse in ipso ingressu finium Ægypti, adducti verbis Numer. * *Et nomen uxoris Amrami Iohebed filia Levi, quam peperit (uxor) Levi in Ægypto.* Etenim quia superfluum videtur declarare ubi nata esset, coniectant extra Ægyptum conceptam, sed in ipso ingressu limitum ejus natam esse. Ideoq; non adnumerari eam animis quæ cum Iahacobo fuerunt, et tamē excludendam non esse ex numero XXXIII. quia eum impleat.

II. Secundam opinionem, quæ est, ipsum Iacobum finivisse numerum XXIII, sequitur doctus Aben Ezrah, R. Levi ben Guerfon, & Ishac Abravanel. Et sane certius hoc, magisq; congruum videtur verbis S. S. quippe ait: *Hæc sunt nomina filiorum Israel, venientium in Ægyptum, Iahacob et filii ejus* &c. ubi videmus, repeti illa verba, *Iahacob et filii ejus*, ut ostendatur, ipsum quoq; esse includendum numero: quem tunc plenum habebimus: nam liberi Leæ cum Iacobo faciunt numerū triginta trium, Zilpæ vero XVI, Rahelis cum duobus filiis Iosephi XIV, & Bilhæ filii VII. qui faciunt numerum LXX. Neque difficultas est in verbis illis, *omnis anima veniens cum Iahacob*, egressa ex femore ejus, præter uxores filiorum eius, LXVI; unde videatur, ingrediente hunc numerum Iacobo, sexaginta et sex fuisse. Nā attendere oportet recenserī hic solos ex femore ejus egressos, quibus ipse nequaquam includitur.

III. Tertia opinio illorum est, qui aiunt, Deum benedictum complevisse numerum triginta trium, atque integrum absolvisse numerum septuagenarium, quia mysterium in se contineat. Hoc credidit R. Elihezer in suis Peraquim †, pro se afferens promissa Domini: ‡ *Ego descendam tecum in Ægyptum*: quem his verbis indicare ait, se una descensurum in Ægyptum, et numerum completurum. Sic quoq; in Ialcut † dicitur, quando fratres Iosephum vendiderant, cōiurasse eos inter se, nequis patri negotium detegeret: sed quia noveni tantum erant, & necessario decimus requirebatur (qui numerus iuxta Cabalistas mysticus est, unde nec Abrahamus ulterius descendit; postquam rogaverat Deum ut ob decem iustos Sodomæ parceret) inclusisse eos numero suo Primā Caussam, ideoq; annis XXII. quis absuit Iosephus, neque Dominum Iacobo de filio suo quicquid revelasse, neq; fratrū quēquam. Eodem modo volunt, Deū hoc loco id quod decrat complevisse, et eius accessu septuagenariū numerū impletū esse.

IV. Quarta opinio est, ut ex verbis, *Filii Dan sunt, Chuschim*, statuatur Dani duos fuisse filios: sed Scripturā mortuo altero solius Chuschim meminisse. Quod si defunctum accenseamus, implebitur numerus XXXIII.

QVÆSTIO LXIII.

Gen. 48. 8. Et vidit Israel filios Ioseph.

Ibid. 10. Et oculi Israelis senio gravati erant, neq. videre poterat.

SI oculi Israelis ita senio gravati erant, ut videre nequiret: quomodo idem hic dicitur conspexisse filios Ioseph?

CONCILIATIO.

R Moses in Directore suo † ait, verbum *ראו* *Raba* duas habere significaciones, quarum una usurpetur de visu oculorum, et potentia viliva; altera de intellectu, aut intellectuali comprehensione, iuxta illud Sapientis †, *Cor meum vidit multam scientiam*. Unde facile sit solvere hanc questionē. Nam Iacobus filios Iosephi adspexisse dicitur, sed oculis intellectus, ut notat R. Bahye. Ideoq. iuxta R. Selomoh, interrogavit, *Qui sunt isti?* etenim cum benedicere eis veller, spiritus propheticus eum deseruit. Quoniam ex Ephraim originem habituri erant Ieroboam & Ahab; ex Menasseh autem Iehu, reges impii et improbi. Quare admirans dixit, qui sunt isti indigni benedictione? Nihilominus postea ob preces Iosephi, redeunte in eum spiritu divino, illis benedixit. II. Iuxta Aben Ezram vidit quidem Iahacob vultus filiorum Ioseph: sed quia obscura oculorū acies erat, perfectē eos dignoscere nequivit; ideoq. quaesivit, *qui isti?* Idem placet Ilaco Abravaneli, R. Levi b. Gerson, R. Ilaco Aramae, et R. Obadiæ Sphorno.

QVÆSTIO LXIV.

Gen. 48. 16. Angelus ille, qui vindicat me ab omni malo, benedicat pueris istis.

Exod. 20. 3. Ne sint tibi Dii alii. Item 22. 19. Qui sacrificat Diis aliis, ut anathema perditur, praterquam (qui sacrificat) soli Deo.

Quando Dominus vetat coli alios Deos, iuxta R. Mosem Gerund. prohibet quālibetq. venerationē deferri alicui creaturae terrestri, caelesti, aut angelicae. Quia species idololatriæ hæc est, tamen agnoscas unum verū Deum esse. Id si ita se habet, quomodo Iahacob preces angelo suscipit?

CONCILIATIO.

Et si peculiari quadā providētia Deus bened. Israelē regat, facit tamē hoc per instrumenta, quibus præmio afficit bonos, poenā improbos. Id colligitur ex S.S. quæ cū Israelitæ liberarētur servitute Aegyptiaca, ait †: *Misitq. angelū, qui eduxit nos. Confirmatur idē his verbis Psalmographi, † Castra metatur angelus Domini circa timentes ejus, & eripit eos.* Et alio loco: *Nam angelis suis præcipiet de te, ut conservent te in omnibus vijs tuis.* Unde infertur requiri hæc instrumenta, ut recte probat Rabi Simhon bar Semah, in glossis suis supra Iobum, et Ishac Abravanel pluribus locis. Interea sunt

† Num.

20. 16.

† 34. 8.

* Ibid.

91. 11.

oeb miss.

sunt cap. 20.

Ge. 24. 7 sunt illa media instrumentalia, ut angelus qui venit ad Hananiam Misaclem et Hazariā, in igne accēso cōsistētes: et ad Danielē in antrū leonū; qui sunt legati missi ad hoc vel illud exsequēdū. Vnde facile hic locus intelligitur. Quēadmodū enim Abrahā dixit, *Dominus Deus cælorum, qui me sumsit ex adibus patris mei, Ec. ille mittet angelum suum ante te: ac si diceret, Deus ille qui mihi providet, et me regit, mittet legatum providentiæ suæ, ad dirigendum iter; sic et Iacobus: Deus ille, inquit, ante cuius conspectum indefinenter ambularunt patres mei Abraham et Isac, Deus ille qui pascit me ex quo (die) sum usq; in hunc diem; angelus qui me vindicat ab omni malo, benedicat pueris istis.* Vbi videmus, quātum ad providentiam usurpare eum Dei nomen; at de angelo, tanquam causā instrumentali, ait, qui me vindicat ab omni malo. Hoc est, quasi medium, aut exactor divinæ voluntatis. Adeo ut velit, Deum tanquam causā, angelum ut instrumentum, pueris benedicere. Hæc mens est Isaci Abrahæ in libris Ros a-sana †, Ateret Zequenim ‡, et Zebah Pessah *. Ille autem angelus, de quo Iacobus loquitur, ex sententia Aben Ezræ, & R. Levi ben Guerſon in opere Milhamot a-sem, est intellectus agens: qui præditus potentia, tanquā legatus Dei, benefacere aut quibusvis ex malis eripere aliquem potest.

† cap. 12

‡ cap. 1.

* Sædr.

cap. 11.

Deut.

4. 7.

II. Divini Theologi Cabalistæ aiunt, quintum caput ex tredecim capitibus fidei (quæ commemorat R. Mosch in Perus a-Misnaiot *) esse, ut preces ad solum Primam Causā fundamus, nō ad angelum, aut creaturam ullam, quamvis illustrē: et per sequens nullos cōciliatores inter hominē et Deū ponere nos debere; quia solus ille pro voluntate et infinitā potētia quicquid placuerit agat. Accedit quod Israëlītæ non fuerunt subiecti influētis planetarum. Quare ad solum Deum dirigere preces suas debent, ut clare his verbis docent veteres sapientes: *Quis est sicut Dominus Deus noster, quotiescumq; eum invocamus? Illum invocare debes, non Michaelē aut Gabrielē.* Sed hæc si admittamus, difficultas in eo videtur, quod volunt Cabalistæ, hominem in precibus, pro certo loco, vertere cogitationem suam ad certam ספירה Sefhira, et in alio, ad aliam: etenim quum istæ Sephirot sint decem luces, quæ ex primā causā emanant, videntur hoc pacto media interponi inter eam & hominem, quod prædictæ R. Mosch sententiæ repugnet. Cæterum scire convenit, illas Sephirot aut decem illustres luces, aut numeros, quos receperunt Cabalistæ, emanasse ex Primā causā, ideoque radios divinitatis esse, ipsamq; divinitatem iis infusam. Quoniam autē in Deo nulla mutatio est, quando misericordia alicuius movetur, dicimus eum operari per Sephiram חסד Hessed, *misericiordiæ*, quando severe iudicat per נורה Guebura, rigorem: quare cum Cabalistæ dicunt cogitationes nostras in precibus converti debere ad talem Sephiram, volunt ad Primam Causā, quæ per Sephiram illam vim suam exercet. Atque ita R. Nehuniah ben Acanā, in oratione quam composuit iuxta ordinem decem Sephirot, dicebat, אהרר כספירה הא' *Honorabo te per Sephiram primam.* Vbi non ait, honorabo te Sephira prima; sed in Sephira prima, alloquens Primam Causā quæ per eam agit. Eam ob rationem dicebant veteres sapientes, surge Domine ex sede rigoris, & confide in sede clementiæ, scilicet quia per illam Deus potestatem exercet suam. Autor Saar Ora ad hæc confirmanda huiusmodi comparationem instituit. Ut Rex, inquit, quando remunerari alicuius meritū vult, eum ad gazæ custodem remittit, illū qui ius poscit, ad iudices; eoq; modo variis ministris utitur ad varios fines, et

pro

pro negotio, quod se offert: sic etiam, ut preces undique perfectæ fundantur, primo vota dirigi debent ad Regem Regum, tum ad illum ministrum, aut Sephiram, per quam operaturus est: quomodo R. Iosephus ben Susan respondit R. Itaco bar Sefat, ut memorat in suo Quæstionum libro †. R. Moseh Isral in libro suo Torat Olah † talem comparationem affert. Est Rex aliquis omnium scientiarum atq; liberalium artium intelligentissimus. Hunc compellans quis absurdè loquitur, si dicat, Rex, eripe me ex manibus inimici mei, quia es medicus; aut medere mihi, quia es potens. Quoniam talis non petit ab eo opem per facultatem petitioni suæ congruam. Etenim dicendum erat, o rex libera me, quia potens es; aut medere mihi, quia medicus es. Sic etiam in quaq; oratione intellectum convertendum ait, ad virtutem aut lucem sive illud, quod congruat desiderio nostro, et per quod Deus operaturus sit. Ideo veteres illi sapientes, quæsito, quare Israelitæ precibus ad Deum fuis nihil responsi acceperint: respondent, quia nescierunt preces dicere, quales requirebantur ad impetranda quæ petebant: aut quia nesciebant nomen, per quod debebant precari. Ea; re excelluit Hiyah et filii ejus supra alios ævi sui, qui simulac precati essent, postulata impetrabant, ut legere est in Berehit Raba, quia congruum nomen inferere precibus suis norant. Hanc ob causam, ut rectè notavit R. Ioseph Albus, qui in oratione sua usurpare vult nomina angelorum, debet ea hausisse ab aliquo Cabalista, qui ea ex ore alterius acceperit: nam in talibus, ut facile ita et periculose erratur. Etiam R. Elihezer de Garmiza, et R. Iehuda Pius confirmant, ignarum Cabalæ ad solam Primam Causam dirigere preces suas debere, ut in Hayat dicitur. Ergo ut finem faciam, ajo Iacobu preces suas ad Primam Causam; intellectum autem perfectissime direxisse ad illum, per quem Deus erat operaturus. Et quemadmodum docte ait R. Bahye, inceptit ab אלהים Eloim, (Deo) et cessavit in מלאך Malah, (angelo) qui est שכינה Schinà, ut inquit R. Ioseph Chequetilla in libro suo Saare Ora, qui unit omnem fabricam & mundum decem illustrum luminu, ut notare ibi poterit, qui huius doctrinæ gnarus est. Atq; hæc quidem omnia scripsi, ne imperiti Cabalæ putent, divinos illos Theologos, convertere orationem suam ad illultrem aliquam lucem, aut creaturam, quod sentiendum non esse, clare demonstravimus. Hinc divinus R. Simhon ben Iohay in ארץ Hidra Hedera, ubi cum discipulis suis confidere solitus erat, inceptit, dicens, *Maledictus sit vir, qui fecerit sculpsile aut fusile.* Quæ verba innuere voluit eos, qui in precibus suis solum respiciunt Sephiram aut lucem aliquam, idololatrias, nec veri Dei cultores esse. Sed necessarium est, ad solam Primam Causam dirigere preces suas, eamq; quærere in eo per quod responsura est: quemadmodum ait sapiens R. David ben Zimra, in docto tractatu suo Magen David.

† Seelot
tesulot
bar Sefat
art. 156.
† l. 3. c. 4

Itarim. l.
2. ca. 28.

Saar a-se
et Ma-
rebet a-
semet.

circame-
dium.

Zoar. P.
Nass.
Deut.

27. 16.

in prin-
cipio.

QVÆSTIO LXV.

Gen. 49. 10. Non defiset virga à
Iehuda donec veniat Siloh.

Deut. 28. 36. Abducat Dominus te
et regem tuum, in terram quam non
novisti.

Si filioh

Si Siloh, ut nonnulli volunt, hic est Messias, et virga sceptrum: quomodo ait Patriarcha, non auferetur sceptrum ex Ichuda donec veniat Messias? cum Deus Israëlitis minetur se ad punienda eorum peccata, abducturum & illos, et Regem illorum, in terram ijs ignotam: quam poenam nunc patimur, sine Rege, sine Principe, sine regimine agentes.

CONCILIATIO.

Inter ceteros S. S. locos non alius celebriori controversiæ originem dedit, ambiguitate verborum. Qua de causa nos ut apertiora omnia sint, primo verba ipsa Hebraice inferere, dein eadem ordine exponere, et postremo Rabb. norum commemorare interpretationes decrevimus. Verba hæc sunt.

raglau	mi-ben	u-mhokek	mi-hudà	sebet	iassur	I d
לא	יָסוּר	שִׁבְטִי	מִיְהוּדָה	וּמִחֶקֶק	מִבֵּין	רַגְלָיו
hamim	iqueat	ve-lò	Siloh	iabò	ki	had
עַל	כִּי	יָבֵא	שִׁלָּה	וְלֹ	יָקֵהֶת	עַמִּים:

Ex quibus יָסוּר *iassur* est tertia persona singularis futuri primæ coniugationis *Deut. 7. 15.* קָל *Kal*, cuius radix est סָר ex quiescentibus עָן וּי *Hain van*. Duas autem significationes habet: primo *auferendi*: ut, והסיר "סמך" *Et auferet Dominus à te.* Secundo, *appropinquandi*: utי ואראה *appropinquabo nunc, & videbo.* Quæ utraq; significatio ut ait R. David Kimhi in unam cogi potest: nimirum ut sit appropinquare et accedere, aut retrorsum abire.

שִׁבְטִי *Sebet*, secundum R. David Kimhi, nihil aliud quam *virgam* aut *baculum* notat, utי כרול כשכט חרקים *conteres eis virgâ ferreâ.* Ideoq; de variis rebus dicitur: nimirum primo de Tribu, aut tribubus Israel: utי כשכטם *quia ibi adscenderunt tribus, tribus Domini.* Secundo de familiâ aliquâ tribus, utי ככל שבטי *in omnis tribubus Benjamin:* h. e. in omnibus familiis, nam Benjamin tantum tribus erat. Iis autem virgæ nomen datur, quia quæq; tribus aut familia, separatim virgam aut arborem suam habet. Vnde S. Scriptura in recensio-
Nu. 31. 4. *judicibus aut imperantibus,* utי כשכט מוסלים *virga dominantium:* ratio est, quod virga justitiæ eorum in manibus sit, ut hodieq; fieri videmus; aut quia virga illa est, et castigatio delinquentium. Quarto Regi, utי כשכט מלכותך *virga regni tui:* nimirum quia sceptrum quod ille manibus tenet, eo solum differt à virga iudicis, quod minus sit. Quinto est baculus, aut sustis, utי כשכטך ומסענתך *virga tua, et pedum tuum.* Sexto penna scribæ, utי כשכט סופר *stilo scribæ:* idque propter similitudinem quæ inter utrumq; est. Ita ut hæc vox *שִׁבְטִי Sebet*, quæ primo virgam significat, sex aliis rebus, ob rationes supra memoratas, applicetur.

וּמִחֶקֶק *V-mehokek*. Est participium activum temporis præsentis coniugationis *Job. 19. 23.* מְחַקֵּק *verbi quadrati,* à radice חָקַק *Hakak.* Duo autem notat: scriptorē, aut scribā, utי כספר וחקי *in libro ut inscriberentur.* Deinde legislatorem aut qui statuta populo ponit, utי וחקת החורה *Hoc est statutum legale.* Dominus legislator noster.

עַל

עד Had, adverbium est, triplici significatione. Valet enim, *donec*, ut **עד באי** *Gen 48.5*
עד *veniam ad te*; præterea et *perpetuo*, vel *æternum*, ut **עד ימים שנים in**
eternum; tertio, *prædanti*, ut **עד באי** *Gen 44.27*
et ædet prædanti.

כי Ki, adverbium, iuxta R. Selen oh (pluribus locis notatum ad Pentateu-
 chum) quatuor significat. Primo idem quod **למי** *quia*, ut **כי חטא לו** *quia pecca-*
vit in eum. Secundo **אמר** *quod*, quia **אמר** *quoniam* fortis ille, atq; hoc in
 S. S. frequentissimæ notio est. Tertio **אם** *si*, ut **אם יאמר** *si dixeris in corde*
tuo. Denique **עד** *sed*, ut **עד יאמר** *sed propter malitiam gentium*.

בא *tabu*, est futurum tertiae personæ masculinæ et tamen et singularis in cō-
 iugatione **ל** *Kal*, cuius radix est **בא** *Ba*, ex **בא** *quiescentibus* in
וואו, & **לamed aleph**. Duo autem notat, primo *veniet*, ut **בא יאמר** *nam veniendo*
veniet. Secunda est, *occidet*, ut **בא יאמר** *non occidet amplius Sol tuus*.

שילה Silo, nomen est à radice **שלה** *Sala*, habetq; varias significationes. Pri-
 mo enim *pacem* denotat, ut **שילה** *inimici eius tranquille agunt*. Deinde *erro-*
rem, ut **שילה** *ne me errare facias*. Tertio, *secunditas*, ut **שילה** *et in secun-*
das ipsius. Quarto est nomen loci Silo, in quo nonnullo tempore tabernaculum
 stetit. Vti, **שילה** *Et deseruit tabernaculum Silo*. Alii volunt dictionē hanc
 ex duabus compositam; atq; esse ac si dixisset **שילה** *Afer lo*, (*quod ei*) **שילה**
Sailo (*offes illi*) ac litteram propositam, qualia in S. S. multa reperiuntur.

קהל *iqueat*, iuxta R. David Kimhij nomen est, à radice **קהל** *lakā*, et signi-
 ficat *congregatio* em, ut **קהל** *congregationem natri sue*. Iuxta alios ven-
 nit à radice **קהל** *Kahā*, et notat contractionem, aut rupturam, ut **קהל** *Si*
ruptis aut confregit ferrum.

Ex his manifeste satis videre est, quot expositiones unumquodq; ex his voca-
 bulis admittat; quod licet in singulis, pluribus S. S. locis confirmare arduum nō
 sit, tamen ut brevitati consulam, unum apposuisse cuq; exemplum satis habui.
 Iam expositiones veterum ac recētiorem sapientum, omnis verborum signifi-
 cationibus, colligere aggredior. Et primo quidem in Beres. Raba dicitur: *Non*
auferetur virga a Iehuda, hoc est **מכיר** *Mahir*, filius Amiel, qui Davidi à filio suo
 Absalom fugienti, in itinere succurrit. Quibus verbis veteres sapientes signifi-
 care volunt, fore ut non auferatur virga live baculus, aut scipio, fulcimentum
 Iehudæ, priusquam advenerit Siloh (hlius ejus) per quem intelligitur Messias,
 filius Davidis, qui erit afflictio gentium. Hoc est, illis qui ex semine Iehudæ or-
 ti sunt, & vocantur **יהודה**, nunquam in captivitate sua defuturum subsidium, neq;
 unquam ita eos oppressum iri, etsi à rege aut natione aliqua dure habeantur, et
 ditione suo expellantur, quin alia gens eos complectatur ac protegat. Et quē-
 admodum fugienti Davidi non defuere, qui in via cum subsidiis occurrerent: sic
 Israëlitzæ, ut prædicit Patriarcha, semper scipionem ac fulcimentum habebunt,
 et legislatores, qui consulant eis, et cohortentur ad ferenda adversa. Atq; ex
 hac opinione verba S. ita transferuntur: *Non auferetur baculus à Iehuda aut le-*
gislator à pedibus eius, donec venerit filius eius, et illi afflictio gentium.

II. Eodem loco alia quoq; expositio adfertur, quā **Sebet** accipitur pro virga
 iudicis, et **Mebokek** pro scribā. Iuxta hanc ita explicantur verba Scripturæ: *Non*
auferetur iudex ex Iehuda, nec scriba ex medio pedum ejus, donec veniat filius e-
ius, et illi afflictio gentium. Hoc est, quādiu Sāhedrin aut senatus magnus in Israël
 erit, semper erit ex tribu Iehuda, quæ, ut moris est, habebit scribas ad pedes
 suos. Quod verum esse comperimus; nam semper senatus magnus fuit ex pro-

lapia Davidis.

Beres. R. cap. 99. III. Eodem in libro Rabot tertiam explicationē legere est, ut virga sumatur pro sceptro. Tunc vertendum erit: *Non auferetur sceptrum à Iehuda in aeternū: quando veniet ille, cui (regnū) et congregatio populorum.* Accentus musicus huic interpretationi valde favet: nam adverbium *עד* *Had*, notatur *יהיב* *Ietib*, qui distinguit et dividit periodos. Adeo ut velit S. S. *Non auferetur sceptrum à Iehuda, neque legislator à pedibus ejus in aeternum*: hic interpungendū est; tum additur, fore illud, quando veniet Messias; tunc cōgregandas gentes omnes, et ei se sub-

Iesa. II. 10. jecturas; quemadmodum ait Iesaias: *illum gentes requirunt.* Hæc interpretatio quoque fuit Anquelia-Ger: etenim, ut notat R. Bahye, in correctis codicibus scriptum invenitur, *עד עלמא דיהיב משיחא* *in aeternum donec veniat Messias*: perpetuā

cap. 2. 44 ejus durationē Daniel significat, dicens, *quod in perpetuum non destruetur.*
IV. Doctus Aben Ezra per virgam hic virgam imperii designari putat, et per Silō, Davidem. Itaq; exponit: *Non auferetur virga a Iehuda, nec scriba è medio pedum ejus, donec veniat filius ejus, et illi cōgregatio populorum*: nimirū Davidi. Quod eo confirmatur, quia vexillū Iehudæ primo semper movebatur: unde cū defuncto Ieosuah quærerēt Israëlītæ, quis primus adscensurus esset, responsum est, Iehudā. Davidem autem ait cōgregasse populos, propterea quod multi sub illius imperium venerunt. Verba verò illa, *donec veniat David*, non excludūt tēpora postea secutura: nam David et successores ejus fuerunt ex tribu Iehudæ: sed est genus loquendi, cui simile hoc עשיהו אסר אסר כי לא אקוץ *quia non deserā te donec fecero quod locutus sum tibi.* Vbi manifeste videmus, Deū nō id velle, se impletis promissis Iacobum esse derelicturū. Vñtata hæc phrasis est, perinde ac si quis dicat, non deerit huic vel illi panis, quādiu agrum et vineas habebit &c. Idē sentit R. Levi ben Guerson.

Gen. 28. 15. V. Sapiens R. Moses Gerundensis virgam accipit de sceptro, ita prophetiam Iacobi explicans: *Non auferetur sceptrum a Iehuda, neque scriba è medio pedum illius, donec veniat filius ejus*: qui est Messias. Hoc est: quandocumq; in Israël rex erit ex semine Israël, semper ille erit ex tribu Iehuda. Ita ut non prædicatur hic semper Israëlītis fore Regem, sed quando est, fore eum ex progenie Iehudæ: et quando habet Regem, non ablatum iri imperium, ut aliam in tribū transferatur. Etenim non intelligitur eripi sceptrum, nisi et alteri detur, ut recte ait R. Iehuda bar Besalhel in libro suo Gur Arieh. Ad hunc dicit congregandas gentes, quia tunc non soli Israëlītæ, sed omnes reges terræ ei obedientes & tributarii futuri sint. Aut exponitur *confractio*, quia ille conteret omnes populos. Cōstat autem ex Domini promissis, regnum semper fore penes tribum Iehudæ:

2. Chrō. 23. 5. dicitur enim: *D. Deus Israelis dedit Davidi regnum Israelis, illi et posteris ejus in perpetuū.* Eam ob causam ut recte notavit R. Selomo Alcabes in libro suo Manot a-Levi, Israeli ante tēpus Regem petenti, datus est Saul ex alia tribu, cuius not a-Levi, Israeli ante tēpus Regem petenti, datus est Saul ex alia tribu, cuius imperium celeriter finem habuit: et quēadmodū dixit Oseas; *ipsi Reges constituunt, sed non ex me.* Etiā Hasmonæi, quia regiam potestatē, soli Iehudæ tribui debitam, adsumserant, occisi et privati eo fastigio sunt ab inimicis suis. Hæc quoq; opinionem fovet R. Obadiah Sphornus, citans verba Dei ad Davidem: *At benignitatem meam non amovebo a te, quomodo amovi eam a domo Saulis.*
2. Sem. 7. 15. Quis significat, nequaquam se regnum ei erepturum, quo alteri tradat, quēadmodum Saulo eripuisset ad transferendum in Davidem.

VI. R. Bahie ad hunc locum, et in opere suo Sulhā Arbā, per Siloh intelligit

ספ

non Mosē: et profecto in numero Hebræo מֹשֶׁה Silo, et מֹשֶׁה Moseh tantundem valent: nimirum CCCXLV. Itaq; ait Iacobum vaticinatū de prima liberatione filiorum suorum ex Ægypto. Vt S. verba exponenda sint: *Non auferetur virga, sive imperium, a Iehuda &c. donec venerit Siloh, sive Moses: tunc enim ereptū Iehudæ imperium, tradetur Moisi, ex tribu Levi.* De quo etiam dicitur, *Fuit enim in Iesurane Rex, ad Molen, ergo inquit, congregabuntur populi, videlicet*

Deut.

23.5.

Ibidem.

Israelitæ; qui eodem nomine nuncupantur in Deut. Etiam amans populos. Certe valde verisimile est Patriarchā de proxima redētiōe filiorū suoru locutū. VII. Idem autor hoc quoq; modo eundem versum transtulit: *Non colligetur sceptrum ad Iehudam &c. donec ponatur Siloh, h. e. destructum sit tabernaculum Siloh, quod accidisse constat. nam simul illud destructum esset, venit Semuel, & Davidem Regem unxit. Testificatur hoc ipse Psalmographus, cum ait: Et destruxit tabernaculum Siloh, tentorium quod posuerat inter homines. Et sprexit tentorium Ioseph, & tribum Ephraim non elegit. Elegit autem tribū Iehudæ, montem Zionis quem diligit. Et elegit Davidem servum suum &c.* Vnde videmus, quo tempore Siloh destructum est, etiam Davidem Regem unctum.

Psal. 78.

67.

VIII. R. Joel ben Sueb, per virgā intelligit virgā castigationis: unde Scripturam ita exponit: *Non tolletur castigatio à Iehuda, i. e. ab Israelitis, qui vocantur יְהוּדִים Iehudim, et legislator è medio pedum ejus, h. e. semper erunt quasi in portis eorum inimici, qui leges iis præscribant, donec veniat Siloh, h. e. Messias: et illi obediant populi, quia totius mundi imperium obtinebit.* Hanc interpretationem quoq; probat Ishac in glossis suis supra Samuelem, nisi quod verba illa *& legislator è medio pedum ejus*, exponat, quamvis castigatio à Iehuda non auferatur, fore tamen ut legis non obliviscantur, sed in medio pedum ejus sint legislatores; quomodo ait Psalmographus, tractans de persecutionibus Israël. *Totum hoc evenit nobis, nec tamen obliviscimur tui.* Neque movere debet, quod nonnulli dicunt, Iacobum in benedictione nihil infausi dicturum fuisse: etenim tanquam Propheta, et bona et mala prædixit. Sic sane de Simeone et Levi dixisse eum videmus: *Maledicta ira eorum, quia vehementis.* Adde quod simul bona hic prædicit, eosq; cohortatur et confirmat ad ferendas fortiter ærumnas, quia non futuræ sint perpetuæ, sed tantum duraturæ usq; ad Messiae adventum; quo tempore omnes mundi nationes etiam illæ, à quibus ante vexati fuissent, eorum sub imperium venturæ essent.

Ibid. 44.

18.

Gē 49.7

IX. R. Hizquiah autor Hizquani per Siloh Ahiam Silonitem intelligens explicat, *Non auferetur virga à Iehuda, hoc est, dominium, et scriba è medio pedum ejus, ut moris est, donec veniat Siloh, id est, donec Ahia Silonites vestem Ieroboami in XII. partes rumpat: tunc enim alix tribus habebunt partem imperii, soli antea Iehudæ possēssi.* Quod accidisse certum est, cum Ieroboamus imperium acceperet. Vnde ad illum se congregaturas gentes, videlicet XI tribus S. Scriptura ait.

X. Ishac Abravanel, frater loco quodam veterum nostrorum sapientum; Virga, inquit, imperium aut iurisdictionem, quamvis exiguam, notat: itaque verè Patriarcha prædixit, eam à Iehuda nequaquam ablatum iri ante advētum Messie. Nam semper Iehuda caput fratrum suorum fuit; ille cum Iosephus venderetur dixit, *† quid utilitatis si occidamus fratrem nostrum?* eique cæteri paruerunt. Ille petiit à Iacobo *†*, ut mitteret secum Benjaminum, qui quod postulant Rubeno negaverat, illius precibus tribuit. Ille *†* fuit, qui appropinquavit

† Gē. 37.

26.

† Ibid. 43.

9.

† Ibid. 44.

18.

Iose-

M

2

Iosepho ad orandum : posteaq; semper tribus Iuda primum habuit locum ; et
 a Num. vexillum a ejus primum omnium movebatur. In dedicatione aræ , b Nahson
 10. 14. maim oblationem fecit pro tribu Iehuda. Mortuo Ieosua primus c Iuda adicē-
 b Ibid. 7. dit in bellum. In divisione terrarum d prima portio Iudæ assignata est. Saul po-
 12. pulum recensens, separatim e numeravit tribum Iudā : et regnante illo, semper
 c Iud. 1. 2. nihilominus Iuda cæteris tribubus præminuit. Multoq; majus dominium habuit
 d Iosua. tempore Regis Davidis f. Quin et in divisione regni tribus Iuda cum Davide
 15. 1. manit : et in captivitate Babylonica semper capita et principes suos habuit ex
 e 1. Sem. semine Davidis. Postea quoque temporibus Hasmonæorum princeps Iehudæ
 15. 4. erat caput Senatus Israelitici, nuncupati סנהדרין *Sanhedrin*, ut affirmat Iosephus.
 f 1. Reg. Eodē modo in captivitate Hispaniæ , Galliæque, capita Israëlitis semper fuerunt
 12. 20. ex stirpe et domo Davidis, nimirum Abravaneles : etenim, ut scribit R. Ishac
 ben Guiar, post destructionem secundi templi, duæ ex ea stirpe familiæ in has
 regiones migraverunt, quarum una Benè Daud filii Daud, altera Abravanelum
 erat. Igitur hinc satis constat, vera Iacobum Patriarcham prædixisse. Addere
 possis, quod Rab Ishac Arama tradit, R. Benjaminum Tudelensem, in libro suo
 Malhot R. Benjamin, scribere, Bagdade se oculis suis vidisse magnum numerum
 Israelitarum, qui certo tempore Principem, quem crederent ex stirpe Davidis
 esse, curru vectum prosequerentur, inter eundem acclamantes, facite locum fi-
 lio Davidis. Etiam teste Ishaco Abravanel ad cap XII. Zechariæ, Aben Ezra
 affirmat, suo tempore Bagdade fuisse familiam ex stirpe David ; magnique ho-
 nore (ut in Sebet Iehuda dicitur) in Perside quoq; tribuuntur principibus semi-
 nis Davidis : quod etiam Guedaljah Iahia in libro suo Silselet a-Cabala asserit.
 Atque adeò fieri potest, ut idem hodieq; observetur in regionibus quibusdam
 nobis incognitis. Ergo, iuxta hanc expositionem, verba ער כי usq; dum, non præ-
 Gen 41. finiunt tempus aliquod, quasi illud dominium duraturum sit ad Messiam adven-
 49. tum, nec ulterius ; sed denotant dignitatē. Ut alio loco dicitur ער כי חרל לספור
 Deut. 4. donec desit numerare, עד לך השמים usque ad cor cælorum. Ita ut Patriarcha ad ostē-
 21. dendam Iehudæ dignitatē, dicat duraturum eum usq; ad Messiam adventum.
 Sanè nunc quoque videmus, multis in locis quandam jurisdictionem habere tri-
 bũ Iehudæ ortos, et capita reliquorum esse. Quod exiguum imperium usq; ad
 tempora Messiam duraturum, tunc augebitur : nam illi parebunt nationes.
 XI. Dicere etiam possumus, mentem Patriarchæ fuisse, quamvis decem tribus
 captivas abdukturus esset Assyriorum Rex, in terras nobis incognitas : tribũ
 Iehudā tamen nunquam sublatum iri, hoc est, ablatum ex oculis et commerciis
 ac notitia hominum : sed semper fore ei legillatores in medio pedum, hoc est,
 sapientes à quibus doceatur usque ad Messiam adventum, per quem imperium sit
 resurrecturum. Hæc si placet sententia, vertes : *Non tolletur tribus Iuda, nec le-
 gillator è medio pedum ejus, donec veniat Silò, et illi congregatio populorum.*
 Ut ut est, seu hanc, seu quā ex aliis expositionibus amplectaris, difficultas sub-
 lata est : neq; enim Patriarcha promittit semper eos regē habituros, cum nunc
 in captivitate eo destituantur ; sed illud accipiendum est uno ex illis, quos dixi-
 mus, modis. Nō ignoro aliis alias expositiones placuisse : sed mihi hæc sufficere
 videtur : poterunt doctiores eligere, quā maxime verā iudicabunt. Atq; hic finē
 imponere visū quæstionibus libri Genes. in quo loca LXV. occurrerūt, quæ pu-
 gnare inter se videtur ; iuxta nomē Adonai, quod in numero Hebræo valet LXV.
 Benedictus sit qui venit in nomine Domini &c.

FINIS GENESEOS QVÆSTIONVM.

MENASSEH BEN ISRAEL
QUESTIONES
IN
EXODVM.

EXODUS

CHAPTER I

EXODUS

QVÆSTIONES IN EXODVM.

75

QVÆST. I.

Exod. 2. 17. Cum itaq; redissent
ad Rehuelem patrem suum. Item vers.
21. Acquisivit tandem Moſeh, ne ma-
nereſ cum hoc viro: qui dedit Zipporam
filiam suam Moſi.

Num. 10. 27. Et dixit Moſes Ho-
babo, filio Rehuelis Madianitæ, ſocero
Moſis &c.

Hæc concordare non videntur. Etenim ſi Rehuel, datâ in matrimonium
Moſi Zippora filia ſua, ſocer ejus erat, cur altero loco Hobab, filius Re-
huelis Madianitæ, eodem nomine appellatur?

CONCILIATIO.

Erit fortassis, qui ad tollendam difficultatem, locum Numerorū hoc mo-
do interpretetur. Et dixit Moſeh Hobabo, filio Rehuelis Madianitæ, ſo-
ceri Moſis: ut ſoceri vox non ad Hobabum, ſed Rehuelem referatur.
Verum id conſutaverint verba iſta Iudicum, *Filiorum Hobabi ſoceri Moſis*, ubi
diſertim Hobab ſocer Moſis nuncupatur. Auctor docti operis Siphre, Hobabum
et Ithronem eundem eſſe putabat: et quando Scriptura ait, filias Ithronis ad pa-
trem ſuum Rehuelem veniſſe, intelligi avum; quando non inſolens ſacris lite-
ris ſit, avis nomē parērū dare; uti et jâ *Quæſt XXXVI Genef.* oſtendimus, et in-
de quoq; probari poteſt, quod Iacobus in precibus de Abrahamo, avo ſuo, di-
xerit, *Deus patris mei Abrahami*, et Mephiboſet filius Saulis appelletur, qui Io-
nathæ erat: Laban quoque Nahoris filius dicatur, cum nepos fuerit. Sic reci-
proce quoq; nepotes ſili vocitantur: etenim Laban de Iacobi liberis dixit, *hæ,*
filiz, filia mea, et hi filii, filii mei. Quod in Pirque R. Elihezer quoq; demon-
ſtratur ex dicto Iahacobi, Ephraim et Menafeh, tanquam Rehuben et Simhon
ſunto mei. Adeo ut Rehuel fuerit pater Ithronis. Neq; ſcrupulum movere de-
bet, quod filiam ſuam Zipporam Moſi in matrimonium dediſſe dicitur, quia an-
nuente avo id factum eſt. Hobab autem idem qui Ithro eſt, cui nomen
mutatum cum Iudaicæ religioni infereretur; quemadmodum hodieq; inter Ju-
dzos moris eſt, circumciſionis tempore nomen mutare, quando octiduo exacto,
par ætas illis doloribus eſt. Hanc conciliationem amplexi ſunt R. Levi ben Ger-
ſon, R. Bahie, Iſhac Abravanel, et Gerundenſis.

II. R. Simon filius Menaffiah, in Ialcut ſtatuit Rehuelis et Ithronis ac Iobabi
idem vocabulum eſſe. Quâ ratione, ut bene notavit R. Eliah Aegyptius, neceſſa-
rio dicendum eſt, patri iuxta et filio, Rehuelis nomen fuiſſe. Itaque cum Scrip-
tura ait, *Et venerunt ad Rehuelem patrem ſuum*: intelligendus eſt Ithro, proxi-
mus parens: quando autem dicit Hobabum fuiſſe filium Rehuelis, designat pa-
trem Hobabi, aut Ithronis, qui idem habebat nomen. Notari etiam oportet, in
Mehilta, Tanhuma, et Rabot, dari huic Ithroni ſeptem vocabula, quorū cuiq;
ſua ſit ſignificatio. Neq; mirum id videri debet: quippe conſtat in S. S. non-
nullos

cap. 4. 11

Ge. 32. 9

2. Sem.

19. 25.

Ibi. 21. 7

Ge. 29. 5

Ibid. 31.

43.

* cap. 36

Art. 169.

Semo. R.

cap. 17.

nullos pluribus nominibus appellari. Sic Semuelis filius primogenitus, qui in libro ejus Toel; in Chronicis Vafni runcupatur.

III. Novam sententiam reperit Aben Ezra ad X cap. Numer. nimirum Ziphoram fuisse filiam Rehuelis, ut constet ex verbis: *Et dedit Ziphoram filiam suam Mosi*: deinde quia dicitur, *venerunt ad Rehuelem patrem suum*: et alio ex loco, quem supra citavimus, comperiamus Hobabum fuisse filium Rehuelis. Vnde colligere sit, eum fratrem Ziphoræ, et eundem ac Ithronem esse: nam Ithronē ait S. S. ad Moſen in desertum venisse; et Hobabo dixisse Moſen, *tu novisti metationes nostras in deserto*. Ergo Ithro et Hobab idem est. Hinc sequatur, Ziphoram et Hobabum, sive Ithronem, eodem parente Rehuele ortos, et Ithronem affinem Moſis fuisse. Quando autem ait S. S. *והוא יתרו חתן משה* notandum est hanc vocem *חתן* quam nos *focer* interpretamur, etiam de affine usurpari, uti sentit quoq; R. Iona. Quomodo nullus locus relinquatur objectioni R. Davidis Kimhi in Sepher a-sarasin.

Num. 10
31.

Exod. 18
5.

cap. 2.

IV. Aut dicemus cum ait S. Script. *Et sacerdoti Midian septem filia*, ac paullo post, *et redierunt ad Rehuel patrem suum*, per sacerdotem hic non Rehuelem notari, sed Ithronem, ut legere est cap. XVIII. *Audivitq; Ithrosacerdos Midian focer Moſis*: et altero loco, *Acquievit tandem Moſes, ut maneret cum hoc viro; qui dedit Ziphoram filiam suam Moſi*. Vbi vox illa *vir* non ad Rehuelem refertur, sed sacerdotem, nempe Ithronem. Ergo Rehuel, ut supra dictum est, avus fuerit, neq; ullus scrupulus relinquatur.

QVÆST. II.

Exod. 3.2. *Quumq; adspiceret, ecce rubus ille ardebat igne, nec tamen rubus consumebatur.*

Ibid. 3.3. *Appropinquabo nunc, et videbo visionem istam magnam, quare non ardeat rubus.*

Si Moſes rubum ardentem vidit, quare subjicit, ire se, et videre velle cur non incenderetur?

CONCILIATIO.

Verbum בער iuxta Anquelos a-Guer duplicis significatus est. Primo enim רליקה i. e. *incensionem*, deinde שריפה Serepha, i. e. *combustionem* notat. Vnde priore loco והנה הטה בער vertendum est, *et ecce rubus ardebat*, significatione vocabuli Delika; at secundo הטה לא יבער significatus vocis Serepha locum habet, ut transferre oporteat, *quare non comburatur*. Eadem in opinione est R. Moſes Gerūdenſis. qui et בער exponit tollere, auferre, ex loco Deuteron. cap. XXVI. 13. כדתי הקדש מן הבית *Sustuli quod sanctum est è domo mea*.

II. Ishacus Abravanel ait, quia sæpe falsa sit hominis opinio, Moſem cum videret rubum incensum non consumi, existimasse aliter se rem habere, ideoq; dixisse, *appropinquabo nunc, et videbo visionem istam magnam, quare?* hic deinde pausam facere, ac si diceret, quomodo hoc fit? aut quomodo hoc esse potest? deinde putasse falli se, nec rubum ardere. Ita ut hæc verba, *et videbo, quare non ardeat rubus*, non sint continuè legenda: sed hoc modo, *et videbo quomodo*, hoc est, quomodo illud ita fiat. Tum subsistentem dixisse, *nequaquam ardet rubus*.

An

III. An potius cum R. Hizquiah admirantis hæc verba esse statuamus? ut dicat Moses, *appropinquabo nunc, et videbo quare?* id est, quare non comburatur rubus iste; *non ירד לו אש non ardet rubus fereffis!* o quantum hoc miraculum est! Hæc certe expositio congrua est verbis S. Scripturæ.

IV. Aliam tamen quoque adfert supra citatus Ishacus, quem sequitur R. Moses Albelda in opere suo Olat Tamid: nimirum ut vox *ירד Boer* primo loco usurpata sit presentis temporis in coniugatione *Kal*, ac transliteratur *incendens se*: at illud *ירד* quod secundo loco legitur, sit temporis futuri in eadem coniugatione; quomodo traducere oporteat *incender*, ac Moses, gnarus ignem vehementissimum elementum, nisi quid resistat, pertinaci cuncta incendio haurire, cum videret rubum igne non absumi, appropinquaverit ad inspiciendam causam, cur scilicet non combureretur universus rubus.

V. Ishacus Arama, satis congruenter verbis S. Scripturæ, Moses, inquit, adspiciens rubum ardentem non comburi, et satis intelligens id præter naturam esse, putavit falli sensus suos, nec verè incensum rubum, sed portentum aliquod esse. Itaque dixit, *appropinquabo nunc, et videbo visionem istam magnam, quare non ardeat rubus.* Etenim quamvis primo intuitu incensus mihi videbatur, revera tamen non ardet: quippe si arderet, consumeretur. Hanc explicationem amplexi etiam sunt R. Elihezer Asquenazi, et R. David de Leon in libro Tehila le-David. l. 1. c. 51.

QVÆSTIO III.

Exod. 3. 14. *Dixitq; sic dices filiis Israel, Ero misit me ad vos.*

Ibid. vers. 15. *Dixitq; porro Deus Mosi, sic dices filiis Israel, D. Deus patrum vestrorum, &c. misit me ad vos.*

Cum vocabulum *Ehie*, quod interpretatur *Ero*, differat à nomine Tetragrammato, quare Deus, qui iusserat primo Mosem dicere filiis Israelis se ab *Ehie* missum esse, postea imperat ei, ut se à Tetragrammato missum asserat?

CONCILIATIO.

Ardnam hæc, et difficultatis plenam materiam, expedire omnino è re mihi videtur. Quamvis enim in hoc opere nequaquã egredi solutiones questionum decreverim, multo minus longius extra institutum evagari: reor tamen hanc rem paullo accuratius explicandam esse. R. Ichuda Levita in Cuzari, de divinis attributis tractans, hunc in modum scribit: cætera nomina quidem sunt attributa Deo, pro variis actionibus, quibus vim suam in homines exserit. Sed nomen *א-מ-ה-פ-ו-ר-א* *a-meforas*, id est, explicatum, nimirum ineffabile Tetragrammaton, proprium est Dei nomen, et naturam ejus explicat. Idem sentiens R. Moses in Directore suo ait, quando Dominus Mosem iussit populo denunciare se ab *א-מ-ה-פ-ו-ר-א* *Ehyè* missum esse, non voluit eum solum nomen indicare Israelitis. Etenim si jam illud ante audierant, nihil novi dicturus erat; si ignorabant, certum erat non satisfacturum iis Mosem, dicendo, tale nomen me misit. Quin peritus sibi persuasuri erant, eum subdolo apud se commento uti. Itaq;

N

ne

l. 2. art. 2

lib. 1.
cap. 63.

ne nudum ijs nomen diceret, latius ei naturam ac significationem ejus exponit. Quoniam autem illis temporibus universi gentiles erant, et idolorum cultui addicti, qui nescirent, esse aliquid incorporeum, eoq; cogitationibus suis cœlum non transcenderent, Deus, cupiēs populo suo hunc errorem eximere, dixit Moysi, abi, et dic illis, *Ero qui ero misit me ad vos*, quæ vox *Ehie* (*Ero*) existentiam denotat, et ab *יהוה* fuit deducitur: perinde ac si dixisset, monstra illis, contra quæ sentiunt, et validis argumentis proba, me esse, qui sum; hoc est, meam essentiā à se ipsa lubiſtere, nec ab alio dependere, ut cætera omnia, quæ existunt quia à me provenerunt; et ita sunt, ut potuerint, et adhuc possint non esse. Adeo ut vox *יהוה* *Ero* denotet ipsam divinam existentiam; quæ non solum Deus ei nomē revelavit, verum et certissimas rationes, ex quibus colligeretur, eum esse fontē omnium eorum quæ existunt: id enim hoc vocabulum denotat, uti et Tetragrammaton: quod eam ob causam, testante eodem R. Moſeh in Siphre † et

† *Paraf.* *Naffō.* Guemara Sotā †, appellatur *שם המפורש* *nomen explicatum*, nimirum quoniam eo † *cap. 7.* exprimitur divina essentia. Etiam appellatur *שם הטהור* *Sem a-meihad* (*nomen proprium*) quia diversum à cæteris nominibus, soli divinitati proprium est, nec quidquam nisi necessitatem existentie divinæ significet. Quod et R. Ioseph Al-

l. 2. c. 28. bus affirmat in Icarim, apud quem aliam quoque etymologiam vocis *המפורש* *a-meſoras* legere est. Nam deducit eam à *פירוש* *Parus*, id est, *separatus, segregatus*, unde colligit, solum hoc nomen verè primæ causæ competere. Vnde probat

Cuzari. R. Iehuda Levita, si quis quærat, quis Deus colendus sit; Sol, Luna, cœli, stellæ, l. 4. art. 1. planetæ, signa, ignis, aër, an genii, aut similia, quia cuiq; horum suum imperiū et sua vis sit in generatione & corruptione rerum; respondendum esse, Domino Tetragrammato, perinde atq; Rubenem, ac Simhonem, et mortalium alios propriis nominibus à cæteris distinguimus. Quamvis autem, non videatur ex nomine cognosci posse is, cuius natura occultata et incomprehensibilis est, ut rectè observat R. Moſes, dictitans faciem Domini, id est, substantiam ejus, videri aut cognosci non posse; nihilominus ei vocabulum imponitur, nequaquam ex cognitione aut scientiæ naturæ ejus, quod fieri nequit, sed quod nobis revelatū est. Etenim Dominus cum Adamo collocutus, præcepta sua, et postea sanctum nomen suum ei; ille Caino et Hebelo, tradidit: à quibus ad posteros ipsumq; tandem Noachum, à Noacho ad Abrahamum, Ishacum, Iacobum, deniq; et Moſem, ac posteritatem reliquam pervenit. Adeo ut hi revelatione, illi traditione acceperint, potuerintq; tribuere Primæ Causæ nomen, quod eam denotaret. Etiam R. Ioseph Chequitilla in Guinat Egoz, eandem fovens opinionem, pluribus locis demonstrat, hoc vocabulum non nisi ipsam essentiam divinitatis denotare, cum cætera nomina pro variis effectibus Deo tribuantur. Ideoque primo cap. Geneſeos *אלהים* *Eloim*, non ineffabile illud nomen usurpari, quia reliqua nomina novata sint cum operibus Beresit, excepto hoc uno, quod æternitatem & existentiam Dei significans, ante creatum mundum fuerit. Quod res-

More. li. *3. cap. 37* xisse veteres nostros sapientes putat, cum dixerunt, ante creatum mundum Deum et nomen ejus tantum existisse. Nimirum hic nomen, non nomina eos dicere, quia solum vocabulum Tetragrammaton in creatione universi non acceperit, (idq; etiam observavit R. Moſeh †) quippe quod nequaquam ab effectibus impositum sit, ut supra monuimus. Hinc etiam Lex ait; † *sacrificans Eloim*

Saar a- *vaia* *exſcindetur*; tantum *Adonai* illi soli: nam nomen *Eloim* etiam aliis tribuitur, sacrifici-

Pirg; R. *Eliebez.* *cap. 3.* *† More.* *l. 1. c. 63* ** Exod.* *22 19.* *sacrifici-*

sacrificium autem non nisi illi nemini offerri debet, quod Primam Causam, nec præterea quidquam significat: quæ modo etiam interpretatus est Ishac Abravanel, qui in Misalot Eloim ait in opere suo Laacat a-nebihim se id probasse variis argumentis, atq; autoritatibus; quin eadem quoq; in opinione fuerunt R. Ishac Arama †, et Philo Iudæus †. Etiam autor Hobat a-lebator, et R. Abraham Salō * statuit Ebie, et Tetragramatō Divinæ essentia vocabula esse: quod clarissime demonstrat doctus Aben Ezra ad III. cap. Exodi, et VII. Ecclesi. dicens esse *trypov nomen substantia*. Et quia tale iuxta regulam Grammatica (ut recte observat in libro suo Mozne Lashon a-codes) non adnuit *הוהוהוה* He demonstrativum; etenim non dicemus *הוהוהוה Israel*, nec *הוהוהוה Abraham*; ideo et hoc vocabulum non recipit He demonstrativum: quod tamen in cæteris neminus saepe usurpatur, ut cum dicimus *הוהוהוה Deus &c.*

His probatis, idem autor excellentiam huius neminis plurimis verbis extollit, quod et doctissime facit R. Ichuda Levita, aliq; quos citabimus autores. Ac primo quidem tractans de quatuor literis *א ב ג ד* A E V I, unde venerabile hoc nomen formatur, ait eas quasi animam ac spiritum reliquarum esse literarum; quia absq; iis nulla moveri aut pronunciarī possit. Etenim ex septem punctis, quæ reges appellatur, * et n Aleph et He, indicare. Patach; hoc est A: autē Cholem, sive O: at * Iod, Chirec, id est I. sub Patach magno verō comprehendī * Segol, id est E: sub Holem, * Cametz, sive A, et * Schurek seu V: sub Hizek denique comprehendī * Sere, vel E, et: Sebā, quod sonum habeat literæ præcedentis. Adco ut cæteræ quidem omnes literæ illis quatuor indigeant, ipsa nullius sint indigæ. Quod allegoricæ expositione significet naturam Dei, qui anima omnium rerum, et, ut R. Moses ait, vita mundi est; cuius ope omnes indigent, ipse neminis. Est præterea peculiare his literis ut quiescant, unde a Grammaticis quibusdam *מיתות* *literæ quiescentes* nuncupantur; nimirum quia aliquando quiescunt, nec in pronuntiatione audiuntur, alias verō vocales sunt; similes hac parte Primæ Causæ, cuius essentia et m sit incognita, et neminis intellectu comprehensa, nihilominus per effectus atq; opera sua sentitur ac manifesta est. Et quoniam hæ literæ ex toto alphabeto pronunciatu sunt facillimæ, non immerito ex ijs venerabile istud nomen formatur. At si ad numeros attendamus, nisi nita occurrunt argumēta excellentiæ earum literarum. * in numero Hebræo valet unum, atq; doctus Aben Ezra ad XI cap. Danielis, unum esse ante numerum, et causam totius numeri, et totum numerum: deinde et causam multiplicandi ac diminuendi, quamvis ipsum nihil horum admittat. Idem et notavit sapiens Latif in lib. Guinze a-meleh † et Saar a-lama m †. Quod verū esse inde probatur, quia Euclidi septimo libro numerus definitur, multitudo ex unitatibus composita, ut II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, &c. etenim cū unitas dividi nequeat, eo nec composita est, neque numerus, sed principium ac sensus omnis numeri. Sic quoque causa est numeri, quia ille est multitudo ex unitatibus, ut dixi, composita; ut duo sunt bis unum, tria ter unum, ac sic in reliquis: adeo ut videamus, omnibus numeris unitate opus esse, cum illa nullius indiga sit. Quæ cuncta etiam in Prima Causa considerantur. Quæmadmodum enim unitas non est numerus, sed causa & principium ejus; sic Prima Causa, non est aliqua ex rebus creatis, sed causa et principium illarum: cuius omnes egent, cum illa nullius indigeat, illa in cunctis est, cunctaq; sub ea comprehenduntur

l. 10. c. 8.
† Aqued.
Saar 35.
† l. de Abrahamo
* Neve
Salom. l.
5. cap. 4.

Cuzari.
l. 4. art. 3.

More. i
a. c. 69.

l. cap. 23
† cap. 2.

† *Iesode*
tor. c. 1.
 † *l. 2. c. 10*
 * *li. 5. pa.*
 3. *cap. 12*

dantur, tanquam simplicissima unitate. Et quemadmodum ait R. Moseh in Iad a-hazaqua †, R. Ioseph Albus in Icarim †, et R. Levi ben Guerison in Milhamot a-Sem *, est unus, ut nulla sit in mundo talis unitas; quamvis ex omnibus maxime similis Deo sit unitas numeri, propter allatas jam rationes. Ait porro idem Aben Ezra, ex quatuor his literis אהוה AEVI, א est principium numeri, ו finis, nam valet X, at ה et ו He et vau, sunt V et VI, duo medii numeri. Quod verum esse scimus: nam denarius est finis omnium numerorum, et ut pluribus locis R. Iehuda Levita * inquit, ingens secretum in eo est, quod omnes Orientis atq; Occidentis nationes substant in denario, cui proprium illud est, includere reliquos omnes numeros, ut recte observat Haiat, et perfectum vocari. Nam si numerare incipiamus ab unitate, dicimus, I. II. III. IV. V. VI. VII. VIII. IX. X. inde sequuntur numeri quos Ioannes de Sacrobosco, et Michael Scotus, compositos aut mixtos appellant, suntque omnes qui componuntur ex digito, et articulo uno, quemadmodum omnes illi, qui reperiuntur inter proximos articulos duos, nempe XI. XII. XIII. XIV. XV. XVI. XVII. XVIII. XIX. in quibus iterum summus unitatem, et reliquos numeros digitos; at post XIX dicimus XX. hoc est bis denarium perfectum, eodemque modo reliquos omnes numeros repetita unitate supputamus: quorum cum unitas principium sit, denarius finis, relinquitur ut V et VI medio sint loco. Quod applicatur ad demonstrandum, Primam causam esse principium, medium, et finem; fuisse, esse, et fore. Deinde etiam ostendit id, quod Plato, & Aristoteles, ac R. Moses ajunt, Deum omnium eorum quæ existunt, causam efficientem, finalem, et formalem esse. Dicit præterea supra citatus autor, ה et ו He et Vau, quæ valent V. et VI. numeros esse circulares, quæ in Sepher Sahar addit denarium: nec absurde unitatem ipsam adjeceris. Deinde declarans ista, ait, quomodo qui incedit itinere circulari ab uno puncto proficiscitur, et quoties emittitur circulum illum, toties redit ad idem punctum, ita et in numeris agitur. Nam multiplicando unum per unum, redis ad eandem unitatem: quinarium per quinarium multiplicatus redit ad quinarium: nam quinquies quinque sunt XXV, et quinquies viginti quinque sunt CXXV, atque ita in infinitum. Ita et senarius per senarium multiplicatus redit in senarium, etenim sexies sex sunt XXXVI, et sexies XXXVI sunt CCXXVI, atque ita porro. Denarium circulare dicere possumus, nam per se multiplicatus facit centum, hoc est decies decem. Decies autem centum facit mille, hoc est decem centenarios: quod significat, quemadmodum circulus nec principium habet, neque finem, ita et Primam causam principio et fine carere: Deus enim, ut ait Philosophus quispiam, est circulus cuius centrum ubique est, et circumferentia nusquam. Eodemque modo quo isti numeri in cæteris omnibus conservantur, uti demonstravimus, ita Deus æternus est, et sine mutatione. Adeo ut, que nunc ostendimus, excellentia magna sit in literis אהוה AEVI, quæ non immerito Primam Causam designant. nā tres istæ הוה in tetragrammato continentur, א autem in אהיה Ebieh: unum incipit à יod, hoc est denario, fine numeri; alterum ab א, id est, unitate, quæ est principium numeri, quo significatur eam esse principium ac finem omnium rerum. Nec minus mysterio caret, quod quatuor nec plures literæ sunt, quia juxta

* *Cuzari*
li. 1. art.
59. et li.
 4. *art. 25*
Maareh.
 4. *semot.*

1. *1. c. 69.*

Saar a-
 otiiot.

juxta Philonem Iudeum, numerus quaternarius, præterquam quod omnia comprehendat, partem, lineam, superficiem, & corpus, in aliis quoque multis perfectus est, quæ inter est, quod præcedentes numeri ex quibus componitur, cum eo exacte denarium efficiant: nam cum unum, duo, tria, quatuor, sint partes quaternarii, cetero videmus ea junctam facere denarium. Præterea in hoc numero notabile est, quod principales toni Musici, nimirum Diapente, Diatesaron, et Diapason, inde in partibus quaternarii contineantur. Diapente enim est sesquialtera ut à tribus ad duo: Diatesaron est una sesquitertia ut à quatuor ad tres: Diapason vero dupla, ut à quatuor ad duo. Etiam magni apud antiquos æstimatus fuit quaternarius, propter totidem artes Mathematicas, Geometriam, Astronomiam, Musicam, et Arithmeticam, quæ maxime utiles sunt ad percurrentes omnes artes ac scientias. Præterea mundus constitutus est ex IV Elementis, et in totidem tempora annus dividitur, Ver, Æstatem, Autumnum, Hyemem. Deinde et in mundo angelico sunt quatuor animalia divinæ quadrige, quæ nuncupantur quatuor exercitus divinitatis; et universum, iuxta Cabalistas, dividitur in quatuor mundos. Scilicet talis perfectio requirebatur in numero qui repræsentaret primam causam. Igitur ex opinione omnium Philosopherum Hebræorum, quos supra citavi, dicimus et nomen Tetragrammaton denotare substantiam divinitatis, et vocem יהוה, nisi quod hæc est primæ personæ singularis futuri, יהיה autem tertiæ, ex quibus duobus vocabulis componuntur tria, יהיה יהוה יהוה, fui, sum, ero. Ait porro R. Iuda Levita in Cuzari, et doctus Aben Ezra ad XXXIII cap. Exodi, nomen יהוה eandem habere significationem, eundemque numerum literis suis facere, quem faciat Tetragrammaton: nam יהוה valet XXVI, et Iod He nominis יהוה suis literis hunc in modum scriptum יהוה יהוה itidem facit XXVI, adeo ut idem fuerit dicere Mosem se à Tetragrammato et ab יהוה missum esse: nam interrogantem, quid dicturus esset, si quærent Israelitæ de essentia ejus à quo mitteretur, iussit Dominus duo ista nomina præferre, quorum utrumque eam denotabat: quia, ut sensit R. Hasdai in Or a-Sem, et autor libri Saar a-Sem a-hadas, illa יהוה יהוה quod est nomen ejus, significant יהוה יהוה quæ est essentia ejus.

lib. de opificio mundi.

lib. 4. art. 3.

l. x. cōcl. 3. cap. 5.

Ob tantam excellentiam nomen hoc cum vocalibus suis pronuntiari nequit, uti probatur in Guemara Pesachim; quod solus summus sacerdos, die quo peccata expiabantur, semel in anno proferebat, cæterum tanta cum harmonia, ac vocis varietate, ut nullus pronuntiationem aut sonum ejus intelligeret; idque eo fine, ut ostenderet incognitam, et inexplicabilem esse divinam essentiam: ad cuius rei testimonium, occultanda est pronuntiatio nominis, quod eam denotat. Ita in Levitico narratur filium Ægyptii, pronunciasse Nomen, eique maledixisse; unde instituta est Lex, quæ ait: Quisquis maledixerit Deo suo, tollet peccatum suum. hoc est, excidium animæ: sed qui protulerit Nomen, eique maledixerit, iudicio morietur: quomodo omnes auctores hæc verba exponunt. Imo tam grave illud peccatum est, ut Deus permiserit, quemadmodum in Guemara Aboda Zara, memoratur R. Hana-

cap. 10.

Hananiah ben Teradion, ab Imperatore quopiam comburi, quod divinum nomen cum vocalibus suis extulisset. Neq; credibile est, omnes Israelitas, per quatuor mundi plagas dispersos, in re tam gravi consensuros fuisse, nisi eam per traditionem à Mose accepissent. Quid quod in nullis veteribus Assyriorum, Græcorum, aut Chaldæorum scripturis illud nomen pronuntiatum reperitur? unde sequitur, pronuntiandum nequaquam esse. Quod si Ægyptii nomina parentum suorum, et multo magis illustri alicuius viri, ut Mercurii Trismegisti, vocabulū proferre veriti sunt, quanto iustius hanc reverentiam exhibeamus supremo parenti huius mundi machinæ, et Regi regum, cuius essentia penitus occulta est, neque concipi potest? Sed scrupulus hic moveri possit, cum nomen איה itidem divinam substantiam denotet, cur magis illud, quam Tetragrammaton, pronuntiare liceat? Neminem reperi, qui hanc questionem moverit; solveritq; præter R. Iosephum Chequitillam, in opere suo Guinat Egoz †, et R. Meir Aldabi in Sebile Emuna †: ii ajunt, nomen איה, quamvis divinam quoque essentiam significet, minus tamen excellēs esse, quia ex Tetragrammato ייה prodeat vox איה: etenim ייה tres priores literas nominis ineffabilis, facere numerum XXI, quem etiam constituat vocabulum איה. Indequē crediderim illud ab א incipere: nam litera א habet duo יים Iodim, unum inferne, superne alterum, quæ conjuncta faciunt XX, medium inter utrumq; Iod est ו Vav, hoc est, sex, quod cum prioribus in unum numerum redacto, prodeunt XXVI, quem etiam numerum nomen Tetragrammaton complectitur. Adeo ut hoc nomen ex priori ortum, eoq; minus excellens, non solum divinam substantiam designet, sed etiam innovationem omnium entium, quæ à Primâ Causâ dependent. Porro quia duplicem habet significationem, non appellatur שם המיוחד nomen proprium, neque pronuciari cum vocalibus suis prohibetur. Eodem modo ipsum nomen ייה alteram quoq; significationem habet, nempe divinæ providentiæ. Atque ita discrepantia horum S. S. locorum conciliatur, ex sententia philosophorum nostrorum, Philonis Iudæi, R. Moïsi Ægyptii, R. Iehudæ Levitæ, R. Abrahami Aben Ezræ, R. Iosephi Albi, R. Ishaci Aramæ, Ishaci Abravanelis, R. Haddai, R. Abrahami Salom, R. Meir Aldabi, Autoris Hobat a-lebabor, Autoris Saar a-Sem a-hadas, et R. Iosephi Chequitillæ.

† in principio.

† Helek a-ihud. cap. 9.

† Ibid. 15

† Hilhot rephilin. art. 36.

saar a-se

Sed divini Theologi Cabalistæ, ut in Ticunim † et Abodat a-codes † legimus, credebant, quæadmodum substantia sive essentia divinitatis omnino incognita est, neque ullo modo concipi potest: sic neque nomen ullum reperiri posse, quod eam perfecte exprimat ac representet; unde recepta apud omnes eos opinio est, Tetragrammato mundum emanationis denotari, qui decem illustria lumina continet; et שם המיוחד explicatum vocari ajunt, quia per illa seipsum Deus explicuit & communicavit; uti et שם המיוחד unitum, quia (ut ait R. Meir Gabai in opere suo Abodat a-codes †, et R. Iosephus Chequitilla, in Saare Ora) compositione literarum ejus adunat totam emanationem; nempe punctum literæ י, (nam illud recta Scriptura exigit, uti et observat autor Lebusim †) designat Keter, primam et altissimam lucem: י Iod ipsum חכמה sive secundam, ה verò נוח tertiam, ו quod sex valet, sex lumina sequentia, ה autem מלכות ultimam. Adeo ut hoc quadrilitero nomine decem illustria lumina contineri ac representari dicant; quod etiam scribit R. Aser in Sepher a-ihud, et R. Peres in Maharehet a-elahut. Cæterum quid sibi velit, hæc litera est talis Sephira, et quod fundamēto

damentum habeat, in nullo autore reperi: et quamvis temeritatem in me reprehensuri fortassis nonnulli sint; expediā quid mihi in mentem venerit, ita tamen, ut si quis meliora observarit, non abnuam ejus me iudicio submittere. Plato reputans ordinem et partes mundi, non fortuitò, sed necessariò à mente aut intellectu sapiētissimo productū eū affirmavit: et si sapiētia atq; ars summi artificis, universum hoc formā perfectissimā, et mirā concordantia atq; ordine fabricasset, convenire ut omnis notitia rerum tam sapienter factarum, ante existerit in mente artificis atq; architecti earum: alioqui enim non per artem, sed casu factas esse. Eas autem notitias universi, quæ præexistāt in divino intellectu, vocat Ideas: et statuit, singula elementa principium formale incorporeum habere, cuius participatione propriam naturam suam habeant. Ita, exempli gratiā, ideam ignis verum ignem esse patat essentiā formali, cuius participatione hoc elementum ignis sit, ac sic etiam cætera. Igitur Plato credebatur in divino intellectu præexistisse notitias omnium rerum. Illæ autem ideæ, siue notitiæ, meo quidem, quamvis tenui hāc in re, iudicio, sunt literæ: quod variis comprobari argumentis potest. In Sepher a-jesira dicitur Deum copulasse literas, et cum illis omnē creaturā creavisse: quæ verba explicans R. Ioseph ben Carnitol in Saare a-Sedeq ait, nullam vocem esse, quin literæ eius variis modis compositz, varia quoque forment vocabula diversæ significationis. Sic *El* Deum notat, transpositis literis *אב לו* non: *אב* *Keter*, Coronam significat, et mutato literarum ordine *אב* *Caret* (excidium). eadem in reliquis dictionibus ratio est. Et quomodo in eodem libro Iesirā dicitur, duæ literæ bina, ternæ sena construunt ædificia, et sic porro comperimus omnes dictiones, si literas transponas, alia vocabula, et novæ significationis facere. Hoc modo ergo Deus literarū varia cōpositione universum hoc creavit. Idem voluerūt veteres nostri Sapientes, quum in Beresit Raba dicunt, perinde atque artifex ad exemplum opus suum perficit, ita Deum Lege inspecta mundam condidisse: et alio loco, Legem antecessisse mundum. Sic etiam in Ialcut † dicitur Besalhelem scivisse componere literas, quibus cælum et terra creata sunt. R. Moses Gerundenis † ait, transpositis variè et conjunctis literis, omnes dictiones Legis esse nomina divinitatis. Et in Sepher a-bitahon, per literas omnia opera fieri. Vnde videmus, literas esse semina, siue ideas omnium rerum quas representant, quæ radices sunt in mente summi Creatoris. Quin et respectu numerorum, quos faciunt, idem affirmari potest: ideoq; Pythagoras eos ajebar esse principia omnium rerum. Hinc apertum est, quomodo dicatur hanc literam esse talem Sephiram, illam vero aliam, quia nempe literæ sunt omnium rerum exempla. Ita R. Berahiel in divinis suis Peraquim inquit, ex eo quod præcedit omnem numerum, provenisse numerum; qui ad denarium, nec ultrā, progreditur. Eodem prorsus modo decem tantum Sephiræ sunt, inde nomē suum adeptæ: nam ספירה *Sephira* à ספר *Saphar* id est, numerus, derivatur: et quemadmodum numeri sunt, ita et unaquæq; habet proprietatem numeri quein facit. Nec sine causa Theologi dixerunt, Tetragrammatō significare ac representare decem illas illustres lucas, quis infusa divinitas est. Etenim ex cunctis quæ exstant vocabulis, solum hoc invariabile est, ut quamvis omnib; modis transponantur literæ eandē tamē retineāt significationē. Nam quadrilitera cū sit vox, duodecim cōstruit ædificia; nimirū אה אה אה אה אה אה אה אה אה אה אה אה quæ omnia

cap. x.

† lib. i.

art. 389.

† in Prologo Pē-
tateuchi

cap. 5.

cap. 3. 6. omnia idem notant, nimirum *Esse*. Indeque ait Malhahi † *Ego Deus me nō mū- ro*. Quia scilicet Tetragrammaton, quomocumq; literas transponas, retinet semper eandem notionem. Atque hæc prima iuxta Cabalistas est huius nominis excellentia, uti quoque notavit Ishac Abravanel in Parafa Tefave. Altera est, quod ex illo nomine reliqua omnia nascantur; ipse sum vero nullum fontem, nullam habet originem, nisi se. Cuius rei si quis curiosus erit, adeat quæ in hoc opere, Hispanicâ linguâ superiore anno edito, differui. Tertia est, quod (iuxta R. Mosem Cordubensem, in opere Pardes Rimonim) solum hoc nomen non derivetur ab effectu aut opere aliquo, contra quam in aliis fit. Sic tria ista אלהים, אלה, אלהים, *El, Eloa, Eloim*, formantur ab אלהים *fortitudo*, et denotant, à primâ causa venire omnes potētias. סורר אסור, *predator* deducitur, quia vincit vim omnium planetarum. צבאות צבא *Sebaot à צבא Exercitus*, quod ei tribuitur, quia Dominus est omnium exercituum cœli. ארני *Dominus*, quatenus imperat universæ mundi machinæ. At אלהים *Ebiè* ab אלהים *esse*, quia dependet ab illo quicquid existit. In אלהים *IA* autem consideratur providentia eius: & sic in cæteris. At solum Tetragrammaton à nullo actu aut opere originem habet. Accedit quod cætera nomina, ut observat supra citatus Auctor, in S. Scriptura aliis quocq; rebus tribuantur, at venerabile illud soli Deo, nec præterea cuiquam. Quamobrem si verū est, quod omnes Cabalistæ volunt, decem Sephirot, aut divinas luces, emanasse à primâ causâ, et cum ea conjunctas manere, ut flamma cum igne, radii solares cum Sole; si, in quam, divinitas iis sit infusa, possumus Philosophos et Cabalistas conciliare: nam quando nomen illud Sephirot, sive lucibus datur, etiam Primæ datur Causæ, quæ in iis splendet, atq; infusa est. Adferrem et alia magis sublimia de figuris harum literarum, nisi vererem iudicium lectoris adversus prolixitatem meam: nunc eo facilius desino, quod egregie hæc, huius temporis autor, Abrahâ Coën de Herrera tractaverit in doctiss. mo opere quod Portam cœli nuncupavit: unum illud additurus, quod in Zoar divini Theologi scribunt, hoc nomine omnia creata nobis repræsentari. Nam si hominem consideres, videbis capituli formam habere; quinque digiti manus dexteræ priori א, et altero א totidem sinistræ digiti designantur: reliquum corpus literא א. Sic etiam in aquila caput est א, duo א utraque ala, corpus א. Vnde probant, nullum esse animal, nullam plantam, quæ non in se contineat nomen ineffabile. Denique ut in scriptis antiquissimis Attali, Cecinæ, Trismegisti, & Zoroastris legere est, folia herbarum literæ sunt, quæ nos edoceant radicem suarum vires. Sed finio, et cum Cabalisticis ajo, quando quærente Mose nomen divinæ essentia, Deus respondit, *Ero qui ero misit me ad vos*, tantundem fuisse ac si diceret, quid attinet quærere id quod explicari nequit? ego sum qui sum. Aut, quemadmodum veteres Sapientes ajunt, dixit, se qui illis adfuisset in ista captivitate, etiam in reliquis affuturum: et tunc revelato ei Tetragrammato nomine illud renunciare cum Israëlitis iussit, quia cum id repræsentet decem illustres luces, per eas cognituri erant Deum quasi velatum: nam essentia eius occulta penitus, nullis exprimi verbis poterat.

Notet benevolus Lector in hoc capite nos reverentia divinitatis pro א primo, quod in Tetragrammato est, א scripsisse.

QVÆST.

QVÆST. IV.

Exod. 3. 19. Ego autem novi non
esse vobis permissurum Regem Ægypti-
um ut abeatis, ne quidem manu forti.

Ibid. 6. 1. Per manum fortem expel-
let eos ex terrâ suâ.

Quare Deus priore loco negans, quamvis manu forti Parhonenem Israëlitas dimisiurum, postea idem affirmat?

CONCILIATIO.

Per manum fortem castigatio intelligitur, unde R. Selomoh priorem locum ita exponit, scio Regem Ægypti vobis non permissurum ut discedatis, nisi meam in illum potentiam exerceam, et acriter castigem: id est, sequi in S. Scriptura: *extendam manum meam, et percutiam*. Quæ si expositio placet, Deus posteriore loco tantum confirmet, quæ ante dixerat.

II. Doctus Aben Ezra explicat, *Scio Regem Ægypti nequaquam passurum, ut abeatis, non propter manum fortem*: quia juxta Grammaticos litera אָ plus ponitur pro כִּי *baabur*, (propter) et sic בִּי *beiad*, vertendum propter manum, ac sensus verborum sit: Novi regem non permissurum vobis, ut discedatis; neque id propter fortem ejus manum, aut potentiam quam habet. etenim ego *extendam manum meam, & percutiam*. Eadem expositio etiam R. Bahie placuit, et primum autorem habet Anquelos a-Guer in paraphrasi Chaldaica.

III. R. Levi ben Guerson, ut ex verbis ejus colligitur, per aliam regulam grammaticorum, statuit hic poni pro אָכֵל, quomodo usurpetur illo loco Genescos, *cap. 43. 3* *וַיֵּכְרוּ בָנָיו לְסֹדֶר, sed servi tui venerunt ad comparandum cibarium*. Explicat autem hoc pacto. Ego autem novi non permissurum vobis esse Ægypti Regem, ut abeatis, sed non, manu forti: i. e. quando non patitur, dabo vobis libertatem manu forti.

IV. R. Moses Gerundenfis hæc verba cum sequenti versu connectens, ait, *Scio ego Regem Ægypti non passurum ut vos abeatis, nec verbis, nec manu forti: et ego extendam manum meam, & percutiam*: ac si diceret, donec eum, quod necessarium erit, castigavero.

V. R. Bahye, per manum fortem, unam tantum plagam designari putat, et mentem Scripturæ esse, Ægyptium quamvis semel percussum, non tamen passurum ut abeant. At postea cum dicat, eum dimisiurum Israelitas manu forti, denotari decimam plagam.

VI. Ishacus Abtavanel manum fortem hic ad Israelitas referri existimat, et dicere Dominum, *Novi Ægyptium volentem non permissurum vobis ut abeatis, nec manu forti*, i. e. per vim, aut armis vos iugum ejus excutietis; sed, *ego extendam manum meam, et percutiam Ægyptium*. Illam expositionem sequitur R. Mehir Arama in Mehir Theilot supra Psalmos, et R. Moses Albelda ad hunc locum. *Psal. 106*

QVÆST. V.

Exod. 4. 20. *Et accipiens Moſeh uxorem ſuam, et filios ſuos, impoſuit eos aſino, et reverſus eſt in terrā Ægypti.*

Ibid. 18. 2. *Et aſſumſit Ithro, ſocer Moſis, Zipporam uxorem Moſis, poſt miſſionem ejus.*

SI Moſes uxorem filioſq; in Ægyptum abduxit, quomodo potuit illi ex Ægypto revertenti Ithro ſocer cum uxore ac filiis occurrere?

CONCILIATIO.

Quamvis ex priorē loco colligi videatur Moſem abduxiſſe conjugem ſuam in Ægyptum; non tamen ita eſt. Nam ait R. Selomoh, obviam factus ei Aharon interrogavit, quinam iſti? cui Moſes, uxor inquit, et filii mei. Iam ruruſus ille, quoruſum eos daciſ? reſpondit Moſes in Ægyptum. Quod diſplicuit Aharoni. Ergo, inquit, captivorū augere numerum viſ, cum abunde nobiſ ſollicitudiniſ ſit ob multitudinem, quæ ab Ægyptiſ premiſ? Vnde Moſes, accepto conſilio, uxorem et filioſ ad ſocerum remiſit, et hinc Scripturæ verba, *poſt miſſionem ejus*, i. e. poſtquam remiſerat eoſ ad parentem ſuum. Idē ex priorē loco colligit Aben Ezra. Nam dicitur, *Accepitq; Moſes uxorem ſuam &c. et rediit in terram Ægypti*, ubi, quia mentio ſit uxoriſ et liberorū, dicendum fuiſſe ait plurium numero, et *redierunt*. Sed ſingulari utitur numero, quia Moſes, Aharoniſ ſuaſu, mutavit conſilium de illiſ in Ægyptum aſſumendiſ.

QVÆSTIO VI.

Exod. 7. 3. *Ego indurabo cor Pharaonis.* Item 10. 1. *Iad Pharaonem. nam aggravavi cor ejus.*

Deut. 11. 26. *Vide, ego propono vobis hodie benedictionem et maledictionem.* Ibid. 30. 15. *Vide propono tibi hodie vitam et bonum, item mortem et malum.*

Cui liberum arbitrium eſt, facit quicquid lubet: ſed hominem non quicquid vult facere, conſtat ex primo verſu, quo induratum à Domino cor Pharaoniſ dicitur, ne populum dimitteret: ergo non habet arbitrii libertatem. Contrarium tamen oſtendunt poſteriora loca, quando Deus vitam et mortem, bonum et malum Iſraëliſ proponit, atq; autor eſt, ut vitam eligant. Quomodo igitur hæc conciliantur?

CONCILIATIO.

Arbitrii libertaſ, et prædeſtinatio, tam multiſ argumentiſ hinc inde agitatae ſunt, ut ad eam accuratē tractandam liber integer requiratur. Noſ tamen quā breviffime de ea differemus. Univerſa hominiſ ſcientia, vel ex autoritate, vel rationiſ, vel denique experientia provenit. Quibuſ omniſ, ut mihi quidem videtur, libertatem arbitrii probare poſſumus. Quoniam autem

autem id, quod autoritate scimus, quando ab autore tali est, quem constat errare non posse, cæteris firmitus ac certius habetur. Ab ea igitur incipimus.

Primum pro libero arbitrio argumentum est, quod hominem ad imaginem suam creavit Deus. Vnde ipse ad angelos suos, *faciamus*, inquit, *hominem ad imaginem ac similitudinem nostram*. Quod perinde censeo, ac si dixeret: hactenus talia creavi, quæ velut agertia naturalia, nequeant abutere ab opere, cui exercendo facultatem acceperunt. Sic ignis ardere, Sol illustrare, aqua humectare nunquam desinet. At hominem, quem creaturus sum, volo ad imaginem nostri, liberum, ac omnium actionum suarum dominum esse. Vnde videmus, facere, aut omittere eum, quod libuerit, posse; quod cæteris creaturis negatum est. Itaque Adamo, tanquam libero, postea præcepit, addita pœna, si mandatum egredieretur. *Præcepitq; D. Deus homini, dicens, de omni arbore horti comedendo comedes: at de arbore scientiæ boni et mali non comedes; quia quo die de ea comederis, morieris*. Hinc necessariò sequitur, liberum arbitrium fuisse. neq;

Gē. 1. 26

enim præcipimus, aut pœnam denuntiamus illi, qui in omnibus quæ agit coactus, non voluntatem suam, sed prædestinationem sequitur. Frustra, inquit R. Moses ad VIII. caput Pirque Abor, data est Lex, si neque obsequentem merces, nec transgredientem pœna manet. Sed contra se rem habere videmus. Nā et Adamum peccatum suum mortalem fecit, et Paradiso eiecit. Etiam hominum genus universum diluvio, Sodomitæ cœlesti igne puniti sunt: unde sequitur, posse hominem, (quippe liberum in cunctis, quæ agit) mercedem, aut pœnam actionibus suis promereri. Quin etiam post peccatum mansisse Adamo liberum arbitrium, clarè testificantur divinæ literæ his verbis: *Dixitq; D. Deus, ecce homo est, sicut unus è nobis, sciendo bonum et malum: itaq; ne extendat manum suam, sumat etiam de arbore vitæ, comedatq; et æternum vivat. Emisit igitur eum Dominus Deus ex horto Edenis &c.* Manifestè videmus, Deum non cogere hominem, quando angelis dicit, eiiciendum Paradiso Adamo, ne, quippe libero præditus arbitrio, manum extenderet in arborem vitæ (quæ facultatem habebat redintegrandi calor nati) et comedens de fructu ejus æternum viveret. Etenim si non quod volebat poterat, quid intererat expelli eum Paradiso, quando etiam illic agitans, comedere non posset? Ex his igitur constat, conditum cū libero arbitrio hominem, atq; illud, tanquam proprium naturæ humanæ, retinuisse. Quod etiam manifestissimè Dominus Caino ostendit, cum corrigenti vitam veniam promitteret; perseveranti denuntiaret, semper pro porta futurum peccatum, i. e. appetitum malum, perpetuum flitulum ad peccata; quæ tamen ille ratione superare posset. Idem ex alijs S. Scripturæ locis colligitur, ut cū egrediente ex Ægypto Israël dicitur, *Non duxit eos Deus viâ regionis Pelisæorum, quod propinqua esset: dicebat enim Deus, ne pœniteat hunc populum, quum viderint bellum, et revertantur in Ægyptum*. Sic etiam Deuteron. cap.

Ibi. 2. 26

Ibi. 3. 22

V. 29. ait Dominus: *Quis dabit hunc illis animum, ut timeant me, et observent præcepta mea omnibus diebus? Quis dabit, inquit. Ergo actus ille humanus non erat absolute in manu Dei: hoc est, non à Deo ut causa adæquata penderet, sed opus erat, ut homo ipse vellet, qui velle poterat & nolle. Qua mente restringendū et capiendum, quod aiunt antiqui sapientes, הכל ברי מינה סמים, Berahot. omnia sunt in manu Creatoris, præter timorem Creatoris. Scilicet quomodo divina voluntas nonnullis rebus necessitatem certam imposuit, ita contin-*

Exod.

13. 17

Berahot.

cap. 5

Q

2

genti-

- gentibus accommodavit causas contingentes. Ideoque non cogentis, sed suadentis ac iuvantis modo dixit: *Ecce proposui tibi hodie vitam et bonū, item mortem et malum: id quod ego tibi præcipio hodie, est ut ames Dominum Deum tuum.* quasi diceret, proposui tibi quidem bonum et malum: sed præcipio tibi, ut me ames. Postea quoque dicit: *Contestor hodie contra vos cælum et terram, me vitam ac mortem proposuisse tibi, benedictionem et maledictionem: quare vitam electurus es.* Si Deus vitam eligi suadet, sequitur libertatem iis ad utrumque relictam esse: nam supervacue consilium datur, cui adempta est electio. Quod verum esse, ex Lamentationibus Ieremiæ clarissimè patet: *Ex ore excelsi, inquit, non prodeunt mala, et bonum: per mala intellige malas actiones, quæ tanquam discrepantes à bono, non habent certum scopum, sed mille modis variant, ideoque dicit mala pluriū numero: per bonū, signat pia et honesta opera, quæ quia unū modū scopum habent, ideo et uno tantum modū peraguntur.* Hæc mala, inquit, er bona non exeunt ex ore excelsi, sed ore ac voluntate hominis. Vnde ibi. 3. 40. *Deum.* Quibus verbis incitat homines, ut, tanquam liberi in actionibus suis, videant quid agant, redeantque ad Deum, et peccatorum pœnitentiā ducantur. Nam inquit Dominus ore Iesaiæ: *Illi eligunt vias suas, et ego eligam in damnis eorum.* Igitur ex his, et plurimis aliis S. Scripturæ locis, constat liberum homini arbitrium esse.

Idem quoque rationibus comprobari potest. Etenim videmus nonnulla sine intellectu agere, ut lapidem deorsum cadentem, aliaque id genus, quibus iudiciū non est. Nonnullis scientia naturalis est, sed determinata ad unam solam rem, neque libera, ut mutis animantibus. Etenim ovis lupum sentiens, scit fugiendū sibi: sed hoc fit naturali intellectu, et non liberè, quia naturæ instinctu id necessariò faciunt. Atque huiusmodi iudicium omnibus animalibus est: sed homini iudicium liberum est, quia per intellectum iudicat necessariò alia sibi vitanda, alia sequenda: adeo ut iudicium hoc in singulis actionibus non à natura, sed ratione proficiatur, quæ cum libera sit, velle & nolle, agere & non agere possit. Cum igitur hominum actiones sint contingentes, neque iudicium uni adstrictum sit, sequitur esse ei liberum arbitrium.

- Denique ipsa illud experientia ostendit. Etenim, ut ait R. Iehuda Levita, liberum nemo arbitrium negabit, nisi qui promere audeat, quæ minimè credat. Quippe satis hoc apparet ex spe, ac metu hominis. Qui si certò persuasum haberet, quæ prædestinata sunt, necessariò eventura, neque arma ad defensionem sui, aut noxam alterius tolleret, neque munimenta excitaret. Quod si quis dicat, ad ea, quæ necessariò eventura sunt, tali viâ perveniri, et has res requiri; quippe per quas Deus voluerit, finem prædestinatum consequi; is incidit in id ipsum, quod fugiebat. Nam si concedat, opus esse mediis, sine quibus ad finem perveniri nequeat, quid aliud quàm liberum concedit arbitrium, quod unum ex ijs est? adeo ut suæ ipse opinioni adversetur. Quippe cum omnia putat necessariò provenire divinâ voluntate cuius sententia ac decretum nusquam immutetur: concessis mediis eandem opinionem destruit. Postremo quotidie videmus hominū diligentī in rebus suis: quod si in fatis est, ut sine illâ nihilominus eadē eveniant, incassum semet fatigant. Itaque cessabunt opera omnia, negligentur artes, consilia, atque admonitiones, quippe supervacue ad consequenda destinata

nata. Frustra quoq; malum fugietur, et bono incumbetur, si voluntati nullus relictus est locus. At hoc aliter se habere, et diligentiam maximè necessariam atque omnibus in rebus utilem esse conitat. Quamobrè veteres nostri sapientes ad hæc S. Scripturæ verba: *Vt benedicat tibi in omni re, ad quam admoventis manum tuam: Benedictio, inquit, non venit ad otiosum, sed eum, qui admovent manum operi.* Ideo quoq; Dominus imperavit Israelitis, ne egrediatur vir fores domus sue, usq; ad crastinum: ad evitandum periculum. Iubet quoq; lorica tectū ædium circumdari, ne quis decadat. Item, *Quis ille vir, qui timidus &c. eat, et revertatur in ædes suas.* Vnde colligitur, non utilem modò, verum et necessariam omnibus in rebus esse diligentiam. Quam rem illustri exemplo confirmat R. Ishac Arama †, si quis, inquit, vitam tuam petens, arctissimam custodiam mitteretur, summa diligentia, effugere manus ejus tentabis. Quod si alii eum adiutare aggrediantur, fugam capeis, in domum te recipies, et studiose ostiū occludes. Si instabant illi, et contractis foribus in carcerem te trahere conentur, secretò digressus, dabis te in clientelam potentioris, cui utilem aliquando operam navaris, ut te tutetur. At verò si comprehenderint te, ille cuius tutelam temetipsum commisisti, omnibus modis succurrere tibi adniteretur. Ceterum ubi exhibitum ei erit diploma ac signum Regis, quo jubearis tanquam reus tradi iudicibus, haud dubie te ut facinorosum iudicibus tradet. Idem a plerisq; hominibus factitari videmus. Videt quis pelle vexari civitatem, ædibus se cōrner. Si latius ea diffundatur, deseret civitatem, et rus petet. Quod si ne illic quidem luem effugerit, non omittet necessariis medicamentis uti, ac morbo occurrere, quis subinde exadit. Utcumq; verò nec illa javerint, fecit tamen homo, quod sui officii erat, et discit advenisse tempus, quo exsolvendum terræ tributum sit: unde Dei quoque voluntatem justam censere, tum in hac, tum in ceteris rebus debet. Hinc ipse Dominus per prophetam Iesaiam † ait: *Age popule mi, intra in conclavia tua, latita quasi exiguo momento, donec præterierit indignatio.* En, jubet se abscondere populum ab ira sua; quæ de causâ dixerunt veteres sapientes, *Pestis in urbe est, collige pedes tuos, i. e. exi inde, et fugam cape.* Et ad locū Exodī †, quo jubetur is, qui injuriā alterum affecit, læso præstare damnum, et curationem, dicunt, *Hinc colligitur medico licere curare.* Denique omnes homines videmus rebus suis diligentia quā possunt maximā incumbere, defendere se adversum inimicos, fugere malum, et consecrari bonum, quibuscumq; queant modis. Videmus quoq; quemadmodum solus homo cum intentione ac iudicio agit, ita eum laudari aut vituperari ob propositum suum. Neq; enim si infans, aut dormiens, multo minus si stolidus damnum alicui intulerit, culpæ eum solemus: qui tamen, si ex eventu judicandum sit, reprehēdi mereantur, propter damnum quod accidit. Sed nemo tam demens est, ut tales accuset: unde sequitur persuasum ei esse, nec laudandum, nec arguendum quemquam, nisi qui libero arbitrio, et consulto bene agit aut delinquit. Adeo ut videamus eum, qui libertatem arbitrii negat, postmodum illam cōcedere. Nisi quis dicat, iram sine ratione esse imperium aliquem naturæ, et necessitatem indeterminatam: quomodo dicendum sit, hominem necessariò, velit, nolit, loqui, perinde atq; pulsus naturā assidue procedit. Verum hoc absurdum sit dicere, cum videamus, hominem, si rationi se subiciat, nunc loqui, nunc tacere, prout alterutrum expedire iudicaverit. Ergo ut videmus, et auctoritate, et rationibus, et experientia,

Deut.

23. 21.

Exod.

12. 23.

Deut.

22. 8.

Ibi. 20. 8

† Aqued.

suar 26.

† 26. 20.

Babà K.

mà c. 6.

† 21. 19

Berahot

cap. 9.

Lalcus.

lib. I.

art. 332.

tia, arbitrii libertas comprobatur.

- Nunc ut concilientur S. Scripturæ verba, probare aggredior arbitrii libertatem, ex illis ipsis locis, quæ alios ad negandam eam impulerunt. Ac primo quidem, si intelligitur, ereptam esse Parhoni libertatem arbitrii, cum cor ejus indurabatur, sequitur antea liberum in cunctis fuisse. Nam, nihil eripitur, quod non antea habueris: adeo ut Deus adimens Pharaoni liberum arbitrium, eriperit antè a se concessa: quod R. Moses in introductione ad Pirke Abot, intelligendum ait, Deum aggravasse cor Pharaonis, clausis pœnitentiæ portis: quia possit quis tam graviter peccavisse, ut iniquum sit eum à pœna immunè esse. Et quandoquidem pœnitentiâ illa avertatur, adimere Deum ei hoc remedium, ut acré experiatur castigationem. Ideoque eum ad Iesaiam dicere: *Pinguescat cor populi hujus, et aures ejus ingrovescant &c. ne videat oculis suis, et auribus suis audiat, seque convertat, et medicina hæc ei sit.* Et libro Chronicorum: † *Substantabant nuncios Dei, donec non esset remedium.* Etiam Eliam de prophetis idolorum dicere, *Tu Domine avertisti animos eorum retrorsum:* significantem, Deum clausisse oculos eorum, ut castigarentur. Igitur R. Moses hoc tempore tantum putat Deum eripuisse Pharaoni liberum arbitrium, eiusque cor induravisse, ut severè puniretur immanis crudelitas in Israelitas peregrinos, quorum filios recens natos flumine mergi, aliaque id genus truculenta iusserat. Dixerit aliquis, supervacuum fuisse Moysi ad Pharaonem legationes, et postulata ut Israël dimitteret, quando Deo indurante cor ejus, certum erat petitionibus illum non assensurum. Respondet idem R. Moses, legationes non alium habuisse finem, quam ut unicuique apertum fieret, Deum, crescente peccatoris malitia, ad ultimum eum à pœnitentiâ prohibere, et talibus necessariò in peccatis suis moriendum esse. Quia autem scrupulus hic supererat, quod, cum decreto divino Israelitis per annos quadringentos toleranda in Ægypto servitus fuerit, non culpandi Ægyptii videantur ob executionem divinæ voluntatis; ait R. Moses, Dei præsciëntiam nullam necessitatem adferre. Etenim quomodo, si ille prædixisset hoc vel illo sæculo hominum alios malos, alios bonos fore, non sequatur, eum qui bonus aut malus est, necessariò talem esse; sed quemque pro arbitrio fore aut bonum aut malum; ita et quamvis Deus decrevisset Israelitas per annos quadringentos in captivitate Ægyptiacâ mansuros, potuisse nihilominus Ægyptiorum unumquemque temperare à crudelitate in eos. Ex his colligere est, opinionem R. Moysi, in quâ ante eum fuit R. Iohanan: qui eam hac ipsa, de quâ loquimur, historiâ confirmans, ait in quinque prioribus plagis Pharaonem ipsum indurasse cor suum; sed in cæteris Deum, propterea quod animadversa eius contumaciâ in retinendo populo, noluerit ei regressum ad pœnitentiâ dare. Quare ut paucis priora complectar, arbitrio libero non adversatur, quod Deus Parhoni cor aggravavit; quinimo illud quod antea habebat, hoc tempore ei eripuit, et ut contumaciam ejus ulcisceretur, clausit portas pœnitentiæ. Hæc sententia faventes sibi R. Selomonem quoque, et R. Moysen Gerundensem habet.
- II. Acriter tamen contra tēdit R. Ishac Arama^a, et inter cætera, Iehzekel † inquit, pluribus locis testatur Deum nolle mortem peccatoris, sed ut convertat se, ac pœnitentiâ ducatur. Etiam Ieremias † *Revertimini filii perfidi, curabo perfidiam vestram.* Item † *Bonus et rectus Dominus est, idcirco docet peccatores viam.* Quid quod Ahabo, post gravissimè offensum Deum, sacco semet circumdanti,

per:

per Prophetam denuntiari Dominus iussit †, quoniam supplex factus esset, nō superventurum ei impendens malum dum viveret; Manasses quoque impius, et idololatra, de quo Scriptura ait †, sanguinem innocentem fudit, adeo ut imple-
ret Ieruschalaima ore ad os: postea conversus ad Deum, dictisq; precibus, ut in Chronicorum libro * legimus, ab eo in gratiam receptus est. Adeo ut nullum tam grave sit delictum, quin pœnitentia impetrari eius venia queat. Ideoque Prophetam Deus iussit, claudere oculos populi, ne fortè videns ad pœnitentiā recurreret. His præmissis, flectens idem autor ad indurationem cordis Pharaonis; quando, ait, homo in Deum ipsum peccat, veniam pœnitentia obtinere potest: at proximum si graviter læserit, non omnem ei pœnam possumus condonare. Siquidem si homicidii culpam pœnitentia tolleret, pauci profectò iram suam compeccerent, in tam facili venia. Sed jam pro cæde vitam iudices exigunt, quæ semel erepta nunquā redditur. Inde; fieri videmus, ut delictis morte maiorem pœnam meritis, iudices tormentis variis reum excrucient; et, ut exemplo cæteris sit, tormentis vexato, tempus dent recuperandis viribus, quò omnia in eum cruciatuum genera edantur. Idem in Pharaone usu venisse videmus, qui proximum, id est Israel, læserat. Quamvis enim ex decreto divino populum oportebat servire quadringentis annis, non ideo illa crudelitas requirebatur, in occidendis filiis, et habendis Israelitis, tanquam vilibus mancipiis. Unde per Prophetam ipse Dominus dixit, *Fervore maximo ferveo contra gentes istas tranquillas; quia me effervescente paululum ipse ad, ut resces fuerunt in malum.* Hinc quoque Ithrd, in ea ipsa re, quâ superbiunt supra illos. Quo significatur, Deum in Ægyptios eandem severitatem exercuisse, quam illi in Israelitis; hoc est submergisse in mari rubro, quemadmodum illi Israelitarum filios demerferant. Hanc ob causam peccata sua Paroni non pœnitentia, sed solâ vitâ luenda erant. Et ut cæteri inde mortales exemplum caperent, verteretq; pœna eius in honorem Dei, sensim ac lente excruciatu erat, interjecto inter quicq; plagam spatio, ut omnes subiret. Quare S. Scripturæ verba, cum ait, induratum esse cor Paraonis, ita accipienda sint: Deum firmasse cor eius, ac vires dedisse, tolerandis omnibus plagis. Ideoque ipse Dominus, *Nunc enim extendam manum meam*, inquit, *et percutiam te ac populum tuum pestilentia &c.* Verum tamen propterea feci, ut restares, ut ostendam tibi potentiam meam; et ut enarretur nomen meum in totâ terrâ. Videmus, dicere eum; se expectasse, ac vires ei dedisse, nec cum prima plaga cessavisse, ut multiplicarentur portenta, et nomen suum per universam terram sanctificaretur. Quod etiam locis aliis probatur. Secutus hanc opinionem est R. Obadias Sphornus.

III. Autoris illius, et Abravanelis verba, materiem præbent mihi, ut sepositis, quæ jam sigillatim exposui, de tota hac re paullo fufius disseram: nam haud difficile est, alienis observatis nonnulla addere. Induratio propriè et efficaciter ipsius Pharaonis est, uti in plagarum nonnullis dicitur, *et aggravavit cor suum.* Quam à Deo non processisse constat, quia id si verum foret, extra culpam Parho erat, eoq; nec puniendus. Nam ut ad Monimū Fulgētius ait lib. I. cap. III. *non est Deus autor eorum, quorū vindex est.* Sed videmus ipsum Parhonē agnovisse peccatum, cum diceret, *Peccavi in Dominum*: et quando ut reus ideo castigatus est, sequitur indurationem ab ipso cœpisse. Quæ tamen impropriè Deo asseribitur, quatenus, misericordia seposita, relinquit hominem in peccatis.

Etenim

† I. Reg.

21. 29.

† 2. Reg.

21. 16.

* 2. Chrō.

33. 19.

Zechar.

1. 15.

Exod. 9.

15.

Ibi. 8. 11

Ibid. 10.

16.

- Etenim non peccaret homo, nisi Deus frenum laxavisset voluntati ejus, quæ inclinare et expetere illud potest, cuius gustum ei dat. Adeo ut hoc modo indurationem à Deo esse, dici queat. Etenim quomodo leporem currentem videns, si fune laxato canē dimiserit, dicitur lepore illi tradidisse; ita et Deus dicitur indurare, quando, laxato volūtatis freno, currere eum patitur, quocumq; natura trahit. Eadem in sententia veteres nostri sapientes fuisse, quorum in Guemara
- † cap. 2. Maccot † dictum est: *Constat de omnibus S. Scripturæ libris, quamcumq; viam*
 † Ioma. *infiltrare homo voluerit, eo illum abducere: et clarius altero loco †, כח ליטא פותחין*
 cap. 3. *לוכא ליטור מסניין אותו, venit ad polluendum se, aperiunt ei; venit ad mūdandum se,*
 * I. Reg. *iuvant eum: dicere volunt, Deum peccatori portam apertam relinquere. Quā*
 18. 37. *in mentem etiam Eliæ Propheta verba trahere licet*: Tu Domine advertisti animas eorum retrorsum: quis improprie Deo attribuit errorē falsorum Prophe-*
 2. Sem. *tarum, quatenus illos voluntati suæ permisit, uti exponit R. Selomoh. Cuius*
 24. 1. *opinionis quoq; faver R. Levi ben Guerson, ad locum S. Scripturæ, Perrexit*
autem ira Domini accendi in Israelitas, et incitavit Davidem in illos, dicēdo, ita,
numera Israelem & Iehudam. Nam ait significari hic, Deum persuasisse Davidi,
quia illum, tanquam humilem et obsequentiſſimum ministrum, cuius pietatem
ipse usq; adeo probaret, dehortari ab hac re potuerit, et tales ei eripere cogi-
tationes, quod tamen haud fecit, sed propriæ illius voluntati permisit, ob suam
in Israelitas iram. Sed et alia ratione adscribi Deo cordis induratio potest, cum
nōnulla facit, ex quibus causſam homines capiunt indurandi cordis. Vti in Par-
hone usu venisse videmus. Etenim primo Deus breves esse plagas voluit, ut nō
miracula esse, sed naturalia crederet: unde videns mutatas in sanguinem aquas
paullo post ad veterem speciem rediisse, à naturā id, aut Planetarum constella-
tione profectum existimabat. Exin ubi ranas mox sublatas vidit, ait Scriptura.
 Exod. 8. *Viditq; Parhō esse spatium, et aggravavit cor suum. Adeo ut ipsæ plagæ ei ma-*
 11. *teriem indurationis præbuerint. Ita etiam miracula Moſis, magos imitari pas-*
sus est Deus, ut illa Parho in levi haberet. Et Israelitas per desertum duxit, ut
eos ignaros itineris aberrasse ratus, Rex insequeretur. Mare quoque valido ven-
to dividi voluit, ut Ægyptii à naturā profectum existimantes, sine timore intra-
rent. Vnde colligitur, Deum, si castigare hominem voluerit, nequaquam liber-
tatem arbitrii ei eripere, sed facere ea, ex quibus ille causſam capiat semet in-
 Num. 2. *durandi. Eodemq; respectu in Numeris Deus animos Sihonis et Og, Regum*
 30. *Basan, obfirmasse dicitur, ne paterentur Israelitas per fines suos transire. quia*
illi, ubi viderunt Israelitas ab Idumæis, Ammonitis, ac Moabitis, humiliter po-
stulato transitu repulſam passos, aliud iter instituisse, spem inde conceperunt eā-
dem ratione se quoq; eos prohibere posse. Adeo ut Deus indurasse illorum ani-
mos dicatur, quia ante acta materiem iis et occasionem abnuendi præbuerant.
 I. Reg. *Atque hoc sensu complures id genus locos in S. Scriptura interpretari licet: in-*
 12. 15. *ter cæteros eum, quo dicitur, permisisse Dominum; ut rejiceret Rex Rehabam*
iustam populi petitionem; quod confirmarentur, quæ per Ahiam Silonitem de
Hieroboamo locutus fuerat. Nimirum hanc occasionem ei præbuit, ut populo
 2. Sem. *rogante, ille suā sponte abnuens, imperii parte majori excideret. De consilio*
 17. 14. *quoque Chuschai Arcæi quod Absalomō dederat, dicitur ab omnibus approbatū*
esse, quia Dominus præstituerat irritum facere consilium Ahitophelis bonum, ut
traheret Dominus Absalomum ad malum. Hic ergo adventu Chuschai occasione
obtulit

obtulit, ut omnes consiliū eius acciperent, quod Absalomus castigaretur, et David periculum effugeret. Hanc in mentem R. Levi ben Guerson trahit verba Prophetæ Eliæ: *Tu, Domine, avertisti animos eorum retrorsum*: distitās, Prophetas Baal oraculis suis servientes, sæpe quæ peterent impetrasse, non quidem à diis suis, sed Prima Causa. E. g. certò persuasi erant cultu idoli se foecunditatē et pluvias impetraturos; et quamvis Deus id præstaret, illi tamen id munus idolo adscribebant: quare occasionem erroris illis dare Deus videbatur. Igitur ut finem huic materiæ imponamus, induratio propriè et efficaciter Parhonis fuit: Deo tamen permissive, et quasi ob occasione tribuitur. Et hæc quidē ante peccatum considerantur. Sed circa peccatum alia sunt Dei opera. Sæpe enim ille, quæ malo fine fiunt, ad bonum dirigit: quomodo Iosephum fratres venderunt, ut in servitute miserè viveret; quæ tamen Domini benignitate vertit illi in summos honores. Iecirco inquit Ieremias, *Novi, Domine, nō esse penes hominem viam ipsius*: etenim divertum sæpe ab consilio eius exitum res sortiuntur. Aut dicere licet, penes hominem non esse viam eius, quantum ad executionē voluntatis, in qua impediri potest. Quamvis enim eligere possit, ad executionem tamen divinum auxilium requiritur. Ex quibus satis probatur, liberū homini arbitrium esse. Ad intelligendum autem, quomodo Deo futura præsciēte nihilominus nulla necessitas rebus contingentibus afferatur, longior sermo requiritur. Solum igitur libet addere, quod omnes Theologi, cum Hebræi, tum reliqui, ad eam quæstionem responderunt. Videlicet, Deum novisse omnia contingentia non tantum quatenus sunt in causis suis, sed et quatenus unumquodque eorum actū in se ipso est. Et quanquam contingentia hiant successivè, non tamē eo Deus successive illa cognoscit, sed simul. Etenim notitia ejus æternitate mensuratur, ut et essentia: sed æternitas simul, et præsens, comprehendit universum tempus; eoq; omnes res, quæ sunt in tempore, ab æterno præsentem sunt Deo, quia visus ejus ab æterno se extendit ad omnes res, quatenus sunt in ejus præsentia. Vnde manifestum est, contingentia infallibiliter à Deo cognosci, quatenus se subijciunt divino conspectui, iuxta modum præsentia divinx: et nihilominus esse futura contingentia, comparata causis suis. Aded ut Prima causa actionem hominis non videat tanquam futuram, sed præsentem, et jam existentem. Quemadmodum autem, quia aliquis alium hominem quidpiam agentem videt, nemo dicet, visum ejus agendi necessitatem alteri adferre: ita neque quod Deus futura ut præsentia videt, agenti necessitatem adfert, sed relinquit cuncta in contingentia sua, ac libertate. Vnde brevis illa, sed admirabilis veterum sapientum sententia in Peraquim, *הכל צפוי והרשות נחמה*, *Omnia visa, et licentia data est*. Indicare volebant, quamvis futura Deus prævideret, nihilominus contingentia naturā suam retinere. Sed quia plurima supersint, quæ hac de re dici possint, finio. Siquis curiosus erit sciendi, quid quisque sapientum hæc de re senserit, adeat R. Mosem More lib. III. cap. XIX. XX. XXI. et ad Pirque Abot cap. VIII. ac Hilhot Tesubā cap. V. et VI. R. Abrahā Aben Ezram ad V. cap. Deut. R. Seadiā †, R. Hasdai, a R. Levi ben Guerson b, R. Jehudam Levitam c, R. Iosephum Album d, R. Simhonem bar Semah e, R. Ishacum Aramam f, Abrahanelem supra Legem, et Perakuim g, R. Elihezerum Germanum h, R. Baruh Aben Iaziah i, R. Ishac bar Sessat b, R. Abrahamum bar David m, R. Davidem de Leon n, R. Abrahamum Salom o, R. Mosem Albel-

cap. 10.

23.

cap. 3.

† Sepher
acmure
Megilat
a-megila
la. 4.
a Or asē.
12 c 21.
b Mal'ae
mot a-sē
lib. 2. c. 3.

cCuzari Abeldam p, R. Mosem Carcam q, R. Mosem Almosinum r, R. Semuelem
li s. art. de Vzeda f, R. Ishacum Le-beta-Levi t, et R. Iosephum Hivanum u.

20.

d Icarim lib. 4. cap. 1. 2. 3. 4. 5. e Oeb Mispat. cap. 5. 6. 17. f Aqueda. Saar 19. 21. 26.
28. 39. 103. g Par Vaera. Nahalat Abot cap. 3. h Maasè Abot cap. 21. i Keilat Iahacob
artic. 13. l Quest. 118. m Arabad in Afagor. n Theila le-David lib. 3. cap. 29. o Neve
Salem lib. 12. sermone 2. cap. 1. 2. et 3. p Daras Mosch. Par. Rehe. q Mevor Haim. Par.
Miques. r Anagat a-Haim lib. 2. cap. 1. t Midras Semuel Pereq 3. u Leb Abot ibid. u Mi-
lè de Abot ibid.

QVÆST. VII.

Exod. 7. 17. Ecce ego percussurus sū
baculo hoc, qui est in manu mea.

Ibid. 8. 1. Edic Aharoni, extende
manum tuam, cum baculo tuo supra flu-
mina.

Cum Moses dicat se baculo suo percussurum, quare jubet Dominus Aha-
ronem extendere manum suam, ad faciendum miraculum?

CONCILIATIO.

cap. 3. **R** Tanhum in Semot Raba, quem sequitur R. Selomo, ait Mosem non
percussisse Nilum, ne ingratus esset pro beneficio in se, quod natantem
cū arcula sublevasset, eamque ob causam Aaroni id muneris delegatū.

II. Doctus Aben Ezra utrumq; versum verum esse affirmat, et Mosem atque
Aharonem in eo miraculo æquales fuisse. Etenim Aharonem, quamvis mandatū
ipse exsequeretur, adiunctum Mosi fuisse, eoque duce usum; per consequens e-
tiam virgam, quā miraculum patrabatur, Mosi ipsius fuisse.

III. Ishac Abravanel, satis congruè verbis Scripturæ, ait, Mosi præceptum
fuisse, ut Nilum percuteret, quemadmodum ipse dixerit Pharoni, *Ecce ego per-
cutiens baculo, qui est in manu mea, supra aquas fluminis.* videlicet Nili: sed po-
stea mandatum fuisse Aharoni, ut reliquos amnes, ac rivos ex Nilo emanantes
percuteret, indeq; verba illa, *in rivos ejus ac stagna.* Idcirco subiicere S. Scri-
pturam, *Feceruntque Moses et Aharon:* quia diversis in rebus utriusque manus
serviisset.

QVÆSTIO VIII.

Exod. 7. 20. Et conversa sunt om-
nes aque fluminis in sanguinem.

Ibid. 7. 22. Feceruntque ita Magi
Ægyptii.

EX nihilo nihil fieri, ait Aristoteles. Vnde si Moses et Aharon jam conver-
terant omnes aquas Ægypti in sanguinem; quæ aquæ restabant, quas
convertere Magi possent?

CONCI-

CONCILIATIO.

R. Iehuda in Semot Raba, ait Mosem et Aharonem omnes fluviorum a-
quas in sanguinem convertisse; magos autem et præstigiatores, effosis
circum quaque fluminis ripis, invenisse aquas nonnullas, easq; in san-
guinē mutasse: etenim ab Aharone solas conversas, quæ in superficie terræ fuis-
sent. Hæc opinio faventem habet R. Levi Ben Gueison, Abrahamū Aben Ezra,
qui volunt, nihilominus miraculum Aharonis in multis præcelluisse magorum
artis; quatenus ille non solum quas videbat, sed et quæ extra conspectum forent,
deinde et fluminis aquas convertisset, perpetuo currentes: præterquam quod
plaga per septem dies duraverit, cum magi nonnisi pauxillum aquæ converte-
rint in sanguinem, idq; donec Parho in ædes suas redisset. Hæc sane expositio
mihi perquam apta, nec longè quæsitā videtur.

II. R. Bahie ait, magos, cum Moses pridie denuntiasset Parhoni, se omnes a-
quas in sanguinem postera die mutaturum, dixisse, idem et se facturos; fecisseq;
verum non sua, sed Aharonis virtute. Adeo ut verba Scripturæ, *et fecerunt*, li-
gnificent, et monstrarunt subdolè Pharaoni, quid actum a se esset, crediditque
ille. Eam expositionem confirmat de eo, quod Mosem dicat Scriptura por-
tentum edidisse in conspectu Pharaonis, ac servorum ejus, et nō de magis idem
legere sit, quia se alieno miraculo se jactarent.

III. Ishac Abravanel, qui, ut supra retulimus, putabat plagæ executionem
in Mosem & Aharonem divisam fuisse, ait Nilo a Mose, et reliquis fluminibus
ab Aharone percussis, non absurdè dici posse, Aharonem exiguum aliquem ri-
vum aut stagnum virgā suā tangere neglexisse, quem postea in sanguinem com-
mutaverint Magi.

IV. R. Moses Alchech non revera mutatas à magis aquas, sed elusos adspe-
ctantiū oculos putat; ita ut iis quæ in sanguinē iam cōversæ erant, aquis, veterē
reddidisse speciem, ac postea in sanguinem convertisse viderētur. Quæ impo-
sturæ in Guemara Sanhedrin *osculi capientes*, aut, *fascinantes visum*
appellantur. Quod congruit opinioni R. Mosi a, qui in Dinim idololatriæ, et
Directore b, ait, quicumq; similes præstigias veras credunt, imperitos et sto-
lidos esse. Etenim ratio ipsa testatur, nihil à præstigiatoribus fieri posse, uti etiam
sensit Aben Ezra ad XVII. cap. Levitici, dictitans, iocularia hæc, et inspi-
cientem esse, qui quidquam iis fidei tribuat. Sed R. Iehuda Levita in Cuzari c, A-
risba in quæstionibus d, R. Moses Gerundenfis in glossā ad Deut. cap. XVIII.
R. Hasdai in Or a-Sem e, et R. Ishac bar Sessat f, sequuntur opinionem sa-
pientum nostrorum in Vairra Raba g: nimirum, negari non posse, quod sæpe
ipsis oculis usurpatur, et revera dæmonum ope varia à magis atq; incantatori-
bus fieri. Adeo ut ii magos omnino miracula Mosi præstigiis suis imitatos cre-
dant, quamvis, ut supra demonstravimus, illa longe illustriora forent.

QVÆSTIO IX.

Exod. 9. 6. *Et mortuū est omne pec-*
cus Egypti.

Ibid. 9. 9. *Fietque super homines et su-*
per iumenta in ulcus. Itē 9. 19. Nūc ita-
que misse congregatū pecus tuum.

cap. 9.

a Torat

Moseh

suprate-

xtum

Hilhot

Aboda

zar. c. 11

b lib. 3.

cap. 37.

c lib. 4.

art. 23.

d artic.

413.

e lib. 4.

artic. 4.

f art. 92.

g cap. 32.

Quæstio

Quam antea universum Ægypti pecus extinctum fuisse affirmetur; quas pecudes ulcus percussit? quas item iussit Moses testis ab unoquoque recipi?

CONCILIATIO.

Magnus interpres R. Selomoh, quem secutus est Ishac Abravanel, ait, perneciem pecudum Ægypti non ulterius se extendisse, quam in iumenta, quæ in pratis erant; at domibus recepta evasisse. Idque infert ex versu, quo Pharaoni impendens plaga his verbis denuntiatur: *Ecce manus Domini erit in pecus tuum, quod est in agro*: ubi disertim dici vult, pecus quod in agris esset, quia reliquum evaserit.

Exod. 9.
13.

II. Doctus Aben Ezra, et R. Levi ben Guerson, non eo quia dicatur, *et mortuum est omne pecus Ægypti*, necessario sequi volunt, universas pecudes extinctas, sed maiorem partem; propterea quod adverbium *kol*, omnis, sæpe maiorem tantum partem denotet. Eodem enim modo, Exod. IX. 25. dici omnem herbam campi, et omnem arborem grandine percussam; cum tamen cap. X. 15. memoretur, quod grando reliquum fecerat, à locusta absumtum esse. Cui alia quoque exempla addit R. Levi ben Guerson, et in his, quod percussis primogenitis, Ægyptii clamaverint †, *omnes nos mortui sumus*; et conciso manu angeli Sanheribi exercitu ‡, dicatur, manè surgentes omnia illa corpora mortua invenisse, quamvis neque omnes Ægyptii, neque universus Sanheribi exercitus perierit, sed multi ab exitio evasi, patriam suam repeterint. Imo R. Ioseph Albas * hoc adverbium non modo pro maiori, sed et minori parte poni ait à Psalmographo, cum ait a, *narrabo omnia miracula tua*; et alibi b, *narrabo omnes laudes tuas*; quibus locis ait, parvam aliquam partem miraculorum et laudum intelligi debere, quia omnes nullà ratione memorare potuerit.

† Exod.
12. 33.
‡ 2. Reg.
19. 35.
* Icarim
l. 2. c. 20.
a Psalm.
9. 2. et
26. 7.
b Ibid.
9. 15.

III. R. Bahie vult, mercatores nonnullos intellectà Ægyptiorum clade pecudes ad vendendum eodem coëgisse; et has ulceribus postea vexatas; ac à Mose testis recipi iussas.

IV. Ait idem, fieri potuisse, ut Israelitarum nonnulli, inità cum Ægyptiis societate, communes pecudes habuerint, quæ pestilentia hæc extinctæ fuerint. Sed cum immissam divinitus plagam viderent, metu se suam; ab iis separasse; et postea in illa armenta utramque plagam intromissam.

V. R. Hisquiah, autor Hisquuni, verba ista, *et mortuum est omne pecus Ægypti*, interpretatur, quicquid mortuum est, fuit ex Ægyptiorum pecudibus; unde non sequatur, omnes eorum pecudes extinctas. Scilicet illius sententià in voce מקנה מיקנה, pecus, Mem desideretur, et Scriptura dicere voluerit וימת כל מקנה מצרים *Et mortuum est omne ex pecude Ægypti*; aut, quicquid mortuum est, Ægyptiorum fuit, nullo Israelitarum damno.

VI. Dicere liceat, tempore quo mortuum est pecus Ægyptium, externos mercatores ibidem quoque sua armenta habuisse, quæ plagam effugerint, propterea quod illi Israelitis nulla dāna intulerant, eoque nec poenam promeriti erant. Eas pecudes cum, suis extinctis, Ægyptii emissent, insequentes mox plagæ affligerunt.

QVÆ-

QVÆSTIO X.

Exod. 10. 14. Non fuit sic locustæ sicut illa, et post eam non erit sic.

Ioel. 1. 2. et 4. An fuit hoc temporibus vestris, aut etiam temporibus maiorum vestrorum? Sc. reliquum eruca comedit locustæ.

Cum Moses prophetico spiritu prædixerit, nunquam sæculis venturis locustam tuturam, qualem ætas eius habuerat: quare de locustis ævo Ioelis dicitur, nunquam similes iis præterita tempora habuisse?

CONCILIATIO.

Quamvis Moses unam tantum speciem locustæ memoret, nimirum ארבה, Rex Psalmographus tamen varias nominat; ut cum ait †; *Simulas dixerat, advenit melolentha, eaq, innumera.* et alio loco †: *Et dedit bruchæ proveniunt eorum, et laborem earum locustæ.* Quare ad solvendam hanc Quæstionem cum R. Selomone dicere possis, quatenus diversæ locustarum species sunt, posse unam altera maiorem dici, et eam cui nomen est ארבה *Arbē* nunquā antea tempora Moſis tanta copia conspectam, nec postea conspectum iri. At Ioelis ævo locustas superasse illas præteritorum temporum, quia diversæ earū species fuerint. Etenim accensis etiam iis, quæ Psalmographo memorantur, tres tantum species reperias, ארבה ילקח *Arbē, leleg, Chafil*; at Ioelis tempore quaternas, ארבה ילקח חסיל *Arbē, leleg, Chafil, Gazam*, ut clarè videre est Prophetæ eius cap. I. vers. IV.

† Psalm.
105. 34.
† 78 46

II. R. David Kimhi, locustā Ægyptiā, quantum ad speciem illam ארבה *Arbē*, maiorem fuisse putat locustā cuius meminit Ioel; et rursum minorem dici, quia *Arbē* Mosaica sola fuit, cui *חסיל* ac *חיל*, non nisi exiguo numero permixtæ erant; dein quia breve tempus afflixit Ægyptios, illa autem Ioelis Israelitis annos quatuor continuos incubuit.

III. R. Hananel (memorante R. Bahie in glossis suis) nō sequitur, inquit, cū de locustā Ægyptiā dicitur, *post eam non erit sic*, nullo tēpore talē fore; sed nunquā huiusmodi locustam Prophetæ cuiusquā causā immisum iri, qualem propter Moſem Deus demiserat. Quod ut probet, adducit verba ex lib. Regū, quibus affirmatur, Hiskiah confisum fuisse D. Deo Israelis, neq; post eum inter omnes Reges Iehudæ similem illi repertum. Quod Magister, quē dixi, non universaliter de tota eius vita, sed sola in Deū fiducia necessario accipiendū putat, cum bonitate, et aliis virtutibus pares ei Reges secuta tempora ediderint.

2 Reg.
18 5.

IV. R. R. Moſes Gerūd. Locusta, inquit, naturalibus causis venit, et casu sæpe absumit arbores atq; herbas; aut locusta Mosaica, quā validus vêtus in Ægyptum egit. Atque illuc respiciens S. S. ait nec venisse, nec venturas unquam simili modo locustas. At sui temporis locustas Ægyptiis maiores fuisse ait Prophetæ Ioel, quatenus nullæ naturales causæ earum erant.

V. Memoratus supra R. Hananel quoque alteram solutionē reperit, ut verba Moſis ad solam Ægyptum restringantur. Quod inde probat, quia experientia docuit, ex quo tempore tolli locustas Moſes à Deo petit, nunquam eas Ægyptiis damna intulisse; et quamvis terræ sanctæ immisissæ casu fortassis hæc Ægyptiorum intrarint, non tamen herbas aut arbores comedisse,

ut

ut aliis locis solent. Quia rana, quas in flumine mansuras prædixerat Moyses, in hunc usque diem manent; sed locusta, iuxta verba eius, nec mansit, nec postea unquam venit. Idem sentientes R. Levi ben Guerson, & Ishac Abravanel, adstruunt his S. S. verbis: *Confederunt in ora tota Ægyptiorum, numerosa valde, ante quas non fuerant sic locustæ pares istis, et post quas non futura sunt sic.*

VI. R. Hisquiah autor Hisquini ait, quamvis locustæ Ægyptiæ minore cuiusque speciei numero fuerint, quam illæ, quarum meminit Ioel: nihilominus omnes junctas ingentem numerum fecisse, et magna intulisse damna: at Ioelis locustas majores dici, quatenus ex unaquaque specie major fuerit numerus; quia, ut supra relatum, una species alteram secuta sit quatuor continuis annis.

QVÆSTIO XI.

Exod. 12.2. *Hic mensis vobis principium mensium, primus vobis mensium anni.*

Ibid. 23. 16. *Festumque collectionis in exitu anni.*

Exod.
12. 18.
* cap. 3.7

Mensis, quem Dominus primum anni statuit, est נִסָּן Nisan, Martius, quo Israëlita egressi sunt ex Ægypto. Quod inde constat, quia quintodecimo ejusdem mensis die jubet celebrari festum azymorum, atque alio loco appellatur חֹדֶשׁ הָאֵכֶיז *mensis virens*, quo hordeum jam est maturum. Idem quoque probatur ex historia Esther*, cum disertim dicatur, *in mense primo, mense Nisan*. Id si ita sit, quare altero loco dicitur, festum collectionis in exitu anni? cum festum illud tabernaculorum, quo fructus colliguntur, et horreis inferuntur, non incidat in finem anni, sed תִּשְׂרִי Tisri, Septembrem, id est, sextum mensem post Nisan.

CONCILIATIO.

† Ros a-
sana. c. I

Mendum aliquando cepisse in confesso est: at quo mense creatus sit, disfidant veteres nostri sapientes †. R. Elihezer, et R. Ieosua, quorum ille mense Tisri, sive Septembri, hic Nisan, aut Martio, creatum existimat, eatenus concordant, quod æquinoctii tempore uterque cepisse eum velint; quando æquinoctium non est, nisi alterutro eorum quos diximus mensium. Nec desunt aut huic, aut illi, rationes. Etenim R. Elihezer (quod maxime Septembri convenit) omnia perfecta creata vult, uti dicitur in Guemara Ros a sana כִּסְוֵת וְכִבְדֵּן *in statura, ac pulchritudine sua*: quod etiam sensit Augustinus. Adeo ut, juxta illum, arbores cum fructibus natæ sint, ac primi parentes statim ab ortu suo iis ad victum usi fuerint; quod non Martio, mense verno, sed Septembri autumnali cōvenit. Accedit, quod Martio Israëlitas ex Ægypto educens Dominus, iussit deinceps eum mensem primum ab illis haberi: quod iussurus non erat, si semper pro primo eum habuissent. Etiam R. Ieosua sententiam juvat, quod Martius mensis (quo creatum mundum putat) calore ac frigore temperatus est, quæ gignendis rebus requiruntur; contra Septembri cuncta marcescunt ac deficiunt. Sed omissis illis rationibus, in quibus facile humanum iudicium labitur, statuerim mense תִּשְׂרִי Tisri, Septembri, creatum mundum, quia potentia actum, conceptus partum præcedit. Et naturaliter annus incipit à tempore *rationis*

fationis, quo universæ plantæ in terra sunt; non autem quando eas terra edit. Adde quod non Hebræi solum: verum et Ægyptii, Persæ, Græci, atq; Orientalium ceteri, a Septembri annum suum ordiuntur. Quare cum Dominus vult Nisan aut Martium ab Israelitis pro primo anni mense haberi, respicit ad festa, quorum primum est festum azymorum. Quod institutum, ut semper memores essent beneficii acceptæ libertatis post tam duram servitutem, uti et quia multa præcepta eis data erant in memoriam exitus ex Ægypto. Præterea & Nisan primus anni mensis censebatur, quia, ut in Guemara Ros a-sana † legere est, ab eo Reges Israelitici supputabant annos regni sui: unde in libro Regum † dicitur. *Deinde fuit quadringentesimo octuagesimo anno ab exitu Israelitarum ex terra Ægypti, anno quarto, mense Ziv, qui est mensis secundus regni Selomonis supra Israelelem.* Vbi videmus, regnum Selomonis comparari egressui Israelitarum ex Ægypto, quatenus et hic, et illud supputatur à mense Nisan. At, excepto hoc, ceteris omnibus in rebus semper creatio mundi supputari incipit a mense Tisri, i. e. Septembri. Quod, ne allatas iam rationes repetam, aliis quoq; argumētis, et S. S. locis probatur. Etenim in Levitico † jubetur decimo septimi mensis die celebrari Iubilæus. Septimum autem mensem Tisri esse constat, quia de festo tabernaculorum, quod in illum incidit, alio loco dicitur †: *Verumtamen quinto-decimo die huius mensis septimi, quum collegeritis proventum terræ, celebrato festum Domini septem diebus.* Ergo si illo mense Iubilæum celebrari jubet Deus, sequitur eum esse primum anni. Præterea Deuter. cap. XXXI. 12. iubet Dominus prælegi legem, omnesq; ad audiendam et discendam eam congregari festo tabernaculorum. Quod si quem dixi mensis non fuisset primus anni, satis erat addi, in Nisan, Martio. Quare enim sex integris mēlibus Israelitæ non audissent Legem, et iussu Domini, quorum tam necessaria est cognitio? Adhæc Lex septimo quoque anno (cui inde Semitæ vocabulum) fationem & mensem intermittere iubens, primo ne seratur, tum ne metatur, ait. At tempus serendi nō est Nisan, aut Martio mēse, sed Tisri, i. e. Septembri. Accedit, quod qui sexto anno sevit, septimo metere prohibetur, nec septimo serere licet; qua ratione biennium agrorum cultura intermissa fuerit, cum Dominus annum tantū unum eam omitti iusserit. Nam si Septembri mense seratur, quod tempus congruum anni sexti est, principio septimi messis illicita erit; unde sequitur anqum incipere à Septembri; quo sementem fieri Lex vetat, neq; quod satum crevit, postea metere licet. Quin etiam ipse ille, ex quo hæc controversia orta est, versus clare ostēdit, Septembrem anni & principium et finem esse, dum ait, *Festum collectionis in exitu anni.* In exitu anni inquit, quia festum tabernaculorum incidit in Septembrem, quo circulus anni absolvitur, et incipit. Denique et annus Sabbaticus à mense Tisri, Septembri, incipit (ut traditur in Ros a-sana cap. I.) manifesto argumento, ab eo annum incipere: uti etiam triennium, quo novarū arborum fructus comedere vetamur, supputare illo mense incipiunt. Quamvis enim Iulio mense plantatæ essent, primus annus demum fine Augusti impletus censebatur; uti probatur in Guemara. Confirmat etiam hanc rem Guemara Aboda zara, cuius cap. I. traditur, Adamum, simulatq; natum esset, vidisse dies de- crescentes; quod non nisi Septembri mense fieri poterat. in Ros a-sana a omnia à Deo perfecta creata legimus; in Beresit Raba b, Midbar Raba c, et Sir Raba d, Adamum & Evam in vigore ætatis productos, quasi annorum XX. Quod et in

† cap. 1.

† 1. Reg.

6. 1.

† cap. 25

9.

† cap. 23

29.

a cap. 2.

b cap. 4.

c cap. 12.

d in me-

dio.

et in

- cap. 5. et in Guemara Holin affirmatur, et placuit R. Mosi Gerundensi, ad XII. cap. Exodi, et Ionathani Ben Vziel ad VIII. cap. primi lib. Regum: quo loco verba, *In mense Etanim*, paraphrastice exponit, mense eo, quem antiqui primū vocabant, ante egressum ex Ægypto, uti interpretatur R. David Kimhi. Ita quoque in Guemara Ros a-sana in oratione Musaph, quæ dicitur primo die Tisri principio anni, dicitur ראשון ליום זכרון מעשר וזמן חולת מעשר *Hic dies principium operum tuorum, memoria diei primæ.* Igitur ut finem faciā, dico quantum ad festa, et supputationem Regum Israël, mensem Nisan, i. e. Martium, esse primum anni: quantum autem ad creationem mundi, et res civiles, Tisri, aut Septembrem. Ideoque sapientes Orientis, ac Chaldæi, huic mensesidem nomen Tisri dant: quia תשרי Tisri derivatur à ראשית Resit, principium, per metathesin literarum. quemadmodum et Targum חילות Aholoti, est סרית Sareti, i. e. *incepi*, ut scribit R. Maymon in commentario ad Almagestum. Eādemque ob causam Græci quoque linguā suā idem ei vocabulum imposuerunt.

QVÆST. XII.

Exod. 12. 3. *Et accipient sibi quisque agnū arietem pro familia paterna.* | Ibid. *Agnum pro quaque domo.*

Idem versus pignantia habere verba videtur: nam cum primò dicat, agnū paschalem in quaque domo paterna, id est familia, ut in Mehilta exponitur, accipi debere, postea pro quaque domo ait eum accipiendum.

CONCILIATIO.

Facile hæc controversia tollitur: etenim, ut ait Aben Ezra, et expositorum reliqui, si una in domo multi homines essent, unum agnum accipiebant: si in una eademque stirpe, aut familia, pauci essent, omnes simul eum accipiebant, quia paucis pauca sufficiunt. At si ipsa familia quoque exigua esset, licebat cum vicino simul mactare unicum agnum.

QVÆSTIO XIII.

Exod. 12. 5. *Ex ovibus et capris accipies.* | Deut. 16. 2. *Tum mactabis pascha Domino Deo tuo, oves et vaccas.*

Si in paschali sacrificio adhibendæ erant pecudes, quæ priore loco nominantur, quare in Deuteron. ovium & vaccarum mentio fit?

CONCILIATIO.

IN Siphre ad solvendam hanc quæstionem legimus verba Deut. ita interpretanda, *Et mactabis Pascha Domino Deo tuo, אוז אוז* oves. quæ vox juxta R. David Kimhi parvā pecudē notat, adeo ut hæc verba nequaquā discrepēt à priore

EXOD. QVÆST. XIII.

111

priore loco, quo itidem iubentur Israëlitarum offerre parvum pecus, id est, oves et capras. Vaccarum autem mentio non pertinet ad sacrificium Paschale; quod ovibus peragi solitum diximus: sed ad sacrificium eucharisticum, quod paschalis tempore comedebatur, aquis elixum, quia tunc quemque in adibus suis hilarum esse præceperat Deus. Hæc expositionem amplexus est Anqueros a-Guer, R. Bahie, & R. Abraham Aben Ezra in glossis suis. Et facit huc etiam, quod in Chronicis legimus, die decimoquarto oves mactatas, et igne asatas, ex præcepto: vaccas autem in lebentibus coctas, pro sacrificio eucharistico. Adeo ut versus Deuteronomij explicandus sit, *Et mactabis Pascha Domino Deo tuo, oves, et vaccas.* i. diverso fine mactabis, oves, ad sacrificium Paschæ; vaccas, ad sacrificium Eucharistiæ.

2. Chrō.
35.13.

II. R. Moses Gerundenſis, quem Ishacus Abravanel secutus est, cum distinctione scribit, *Et mactabis Pascha Domino Deo tuo, oves et vaccas.* Quomodo hic omittatur mentio animalium, quæ ad illud sacrificium requiruntur, quia supra facta erat: et dicat solum S. S. præterea mactandas oves et vaccas, ex oblationibus, quas quisque facturus esset ad celebrandum hoc festum cum domo sua, cum Levita, cum peregrino. Oportuerat quidem, juxta hanc expositionem, addi litteram *Vau*, quam Grammatici vocant *וְ* *Vau conjunctionis*, et verba ita efferrī, *Et mactabis Pascha Domino Deo tuo, et oves, et vaccas:* sed observatum est sæpe illud in S. S. negligi: ut *וְהָיָה כִּי יִשְׁכַּח הַשֶּׁלֶחַ* Sol, Luna, stetit in habitatione pro Sol et Luna. qualia innumeris locis reperiuntur.

Habak.
3. 10.

QVÆST. XIV.

Exod. 12. 12. *Transiturus enim sum per terram Ægypti hac ipsa nocte.*

Ibid. vers. 23. *Nec passurus est perdentem intrare domos vestras ad percutiendum.*

Cum prius Deus benedictus ipse percussisse primogenitos dicatur, quare altero loco id miraculi interfectori, aut secundæ causæ tribuitur?

CONCILIATIO.

Antiqui sapientes in Mehiltâ volunt ultimam plagam, quâ Ægyptiorum primogeniti perire, Dei ipsius manu peractam, freti verbis Scripturæ, *Et Dominus percussit omne primogenitum.* In Agada quoque idem firmatur, et locus S. S. quem supra allegavi, exponitur, *transiturus sum per terram Ægypti*, ego, non angelus, et percussurus sum, ipse, non autem Seraphin, et in omnes Deos Ægypti exerciturus sum iudicia, ego, non legatus, ego Dominus, ego, non alius. Quibus verbis manifeste ostendunt, creditum sibi, in hac plaga nullo instrumento Deum usum; quia neque angelum miserit, quemadmodum cum Sanheribi castra consideret, nec Seraphin, cuiusmodi quinquagenarios duces ad Eliam Prophetam missos absumferunt, multoque minus Matatronem magnum illum, ut R. Moses Gerundenſis vocat, legatum; sed ipsa prima causa, sine ullo instrumento hoc peregerit. Interpretes cum hac opinione satis ingeniose alterum S. Scripturæ locum conciliarunt: quorum R. Selomoh, per *וְהָיָה כִּי יִשְׁכַּח הַשֶּׁלֶחַ* *perdentem*, intelligit damna ac pericula nocturna, quo tempore mali

Ialensis
lib. 8.
art. 199.

Q

mali spiritus regnant, et periculosum est digredi ædibus suis. Adeo ut perditore hic non angelum, aut secundam aliquam causam, in hac plaga adhibitam, noter; sed quale diximus damnum.

II. Doctè sane R. Moses Gerundensis ait, quamvis dicatur, *non patietur perditore intrare ades vestras*, haut inde sequi perditore hunc percussisse primogenitos; sed illud tantum, extitisse illo tempore perditorem aliquem. Vnde colligit, Deum quidem ipsum hoc miraculum patrasse; sed adstitisse ei angelum perditorem, cum omnibus rigoris ac potentie ministris. Et eodem modo, quo Regem incidentem ingens Principum ac magnorum virorum caterva sequitur, etiam Deum Ægyptum transisse, comitatum potentiis angelicis: nulli tamè earum datam facultatem percutiendi Ægyptios, quia solus hoc exsequi Dominus voluerit. Idem sentit R. Bahie, et R. Nissim.

Aqued.

saar 38.

Gen. 19.

24.

III. Contra R. Ishacus Arama, ut ceteras, ita hanc quoque plagam per instrumentum sive secundam causam Deum exsecutum esse putat, ut manifeste posteriore loco dicitur; nec scrupulum esse in verbis, *transibo, et percutiam*, quatenus omnia ad Deum, tanquam causam proximam referri soleant. Sic quamvis per angelos destructa sit Sodomia, dicere Scripturam, *Et Dominus pluvie fecit Se*. Ideoque ne sapientum sententia contradicat, quos supra memoravimus statuisse, Deum ipsum, non angelum, hanc plagam patrasse: ait, voluisse eos significare, Deum ad hanc plagam exsequendam non usum Principe, aut legato aliquo; sed, ut humano more loquar, personaliter descendisse, assumtis secum omnibus ministris, et iustitie exsecutoribus. Et quemadmodum Rex magni momenti rem non ministro delegat, sed ipse exit, comitatus proceribus, qui mandata ejus exsequantur; sic quoque Deum comitantibus sacrosanctis Ægyptum transivisse, atque illis ministris usum in exsequenda voluntate sua: quomodo utriusque loco sua veritas constet, quatenus hoc ad Deum, tanquam proximam causam, illo ad angelum perditorem, velut instrumentum respiciatur. Et fortassis eam ob rem Deus ad sequentem usque diem Israelitas ædibus suis se continere iussit, quia ministri rigoris, qui eum comitantes totum aera replebant, nec discernere inter bonum ac malum, facile lædere Israelitas potuissent, uti uxorem Loti, divinum mandatum transgressam, puniverant.

IV. Ishacus Abravanel in Zebah Pesah, et glossa supra Legem, miraculum totum Dei manibus tribuens, per illum perditorem, cuius meminit Scriptura, ipsos Ægyptios intelligit, quos, cum in oculis suis viderent oves, quas pro Diis colebant, ab Israëlitis mactari, non dubitandum est vehementissime offensos fuisse; unde populus ipse admirandus dictitabat, *Ecce sacrificaremus id, quod est abominationi Ægyptiis, et non lapidabunt nos?* Quo timore eos Dominus liberavit, dictitans, si sanguine illinerent postes januarum suarum, nocentes, id est Ægyptios, nihil damni illiis illaturos. Sanè firmatur hæc opinio isto, quod in S. S. sæpe illi, qui injuriam facere cogitat, aut inimicus est, detur nomen *מסחית*, ut Semuelis I. cap. XIII. *וַיֵּצֵא הַמֶּלֶךְ מִסְחִית מִלְּפָנָיו* Et egressus est perditore ex castris Perlistim. Possim alia loca afferre, ni brevitati studerem.

Supra A-
gadam.

V. R. Abudaram à Deo miraculum perfectum, et sine alio instrumento sentiens, ait, aërem ab eo infectum, qui Ægyptiorum ora et nares intraverit, et mox ad cor penetrans, subito eos exanimavit. Itaque perditorem, quem Deus promittit Israëlitis nulla illaturum damna, ipse vocari putat aërem corruptum, quem postibus

postibus arietis paschalis sanguine oblitis, et circumcisione, evasuri sint. Nec sane absurda dicere videtur, quando eadem vox מִשְׁחָה *mashit*, de pestilentia usurpatur Exod. XII. 13. מִשְׁחָה הָיְתָה לָכֶם כִּי אֵלֶיכֶם אֵלֹהִים *Sic non erit in vobis plaga exitialis.*

VI. R. Elihezer Germanus duplicem in hac plaga actum considerandum ait: *Maase* Primum angeli perentis, qui aerem corruerit, adeo ut Ægyptii subito percussu dicerent, *Misrai.* *omnes nos mortui*, quia pestilentia ad omnes se extenderet, quæ *cap. 1.* ob causam oblinendi sanguine postes fuerint, ne angelus Israelitarum quoque domos infestaret: alterum Dei, qui majore miraculo, quamvis omnes infecti essent, solos Ægyptiorum primogenitos interfecerit, servatâ reliquis vita. Quâ distinctione non incommodè uterq; versus conciliatur. Alia hanc ad rem dicit R. Menahem Sconi in glossis suis, quæ quia Cabalistica, et pravis aliorum expositionibus obnoxia sunt, hic non memorabo. Id modò lectorè admonebo, quando ait Scriptura, *Et transibo per terram Ægypti*, nequaquam proprie verba ejus accipienda, quasi Deus incorporeus se ab uno loco in alium transtulerit: etenim infinitus, et ubiq; est: sed (quemadmodum ait Maimonides in Directore) dicitur Deus transire cum potentiam suam in inferiores exserit: quod etiam R. Jehudam dixisse in Ialcut tradit Simhoni.

VII. Quin & verbum מִשְׁחָה quod nos transferimus, & *transibo*, vertere licet, *ar. Bð.* *et irascar*, significatione deducta à nomine מֵצַח *Hebræ. ira, indignatio.* Sane id placuit R. Levi ben Guerson, qui transferebat, *Et irascar terræ Ægypti, ac percusiam.* *l. i. c. 5* *lib. i.* *art. 199.*

QVÆSTIO XV.

Exod. 12. 13. *Erit autem sanguis ille pro vobis in signum super illas domos ubi eritis, ut videns sanguinem illum miserear vestri.*

Daniel. 2. 12. *Novis, quod in tenebris est, et lux cum eo habitat.*

QUÆRITUR, cur Dominus sanguine oblini voluerit fores Israelitarum, ad discernendum eos ab Ægyptiis, cum omnia omni tempore videat, et lux perpetuo ei adsit.

CONCILIATIO.

HÆC quæstio in Ialcut à R. Ismaële mota, huiusmodi verbis ibidem solvit: Deus Benedictus cui omnia patent, signis nullis opus habet: Israelitas tamen oblinere postes suos iussit, ut recordarentur, ob arietis paschalis sanguinem Deum sui misertum. Quam expositionem R. Selomo secutus est: et R. Bahie ait, Deum benedictum voluisse, ut Israelitæ sine timore oblinerent fores ædium suarum, quo hac ratione ostendentes fiduciam in Deo, cuius potentia se ab omnibus periculis tutos crederent, quodammodo quasi dignos se præstarent tanto miraculo. Ergo sanguis erat signum fidei Israelis.

II. R. Levi ben Guerson vult, Israelitas, mactato ariete, et sanguine eius postibus allito, certissimo signo ostendisse, se penitus ex animis ejeçisse pravam Ægyptiorum opinionem, arietem adorare solitorum: quando non solum mactarent eum, verum et sanguine eius postibus allito palam illud testarentur. Quod non Ishaco Abravaneli tantum, verum et antiquis sapientibus placuit: dicunt enim, *Ibid.*

לכם יהיה לאות *Vobis erit in signum, non autem aliis.* innuētes, ut diximus, signum illud non aliud inena habuisse, quam ut demonstrarent Israelitæ vacuas à labe idololatriæ animos suos.

III. R. Aramæ verba sunt, Non indiget Deus signo ullo, uti exploratores, qui Rahabam funiculum dibaphum è fenestra suspendere iusserunt. Hoc autem *וזה* Or, *signum*, erat *וזה* *signum pacti*, per quod significabat Deus præceptum de allinendo postibus sanguine arietis, signum fore pacti, & exordium fœderis, inter Israelitas, et immensam Divinitatem suam. quemadmodum alio loco de Sabbatho dicitur, *inter me, et inter filios Israel signum hoc in seculum.*

IV. Quod si ex sententia R. Elhezeris Germani (quam supra retulimus) ab angelo perdente corruptum acra statuamus, non frustra Israelitæ sanguinem alleverint postibus, quia non omnia angelo nota sunt; et signo opus habet in iis, quæ sine signo Deus novit.

QVÆST. XVI.

Exod. 12. 29. *Fuitq; mediâ nocte, et percussit Dominus omne primogenitum.*

Num. 8. 17. *Meum enim est omne primogenitum in filiis Israelis; quo die percussi omne primogenitum.*

Cum plaga mediâ nocte acciderit; quomodo accipienda sunt Scripturæ verba, quando ait, *die quo percussi omne primogenitum?*

CONCILIATIO.

Intellectis vocabulis, in arduo non erit conciliare hæc loca. *וזה יומא*, Hebræis diem artificialem notat, videlicet cum solis ortu incipientem, et desinentem cum occasu. at *וזה יום*, naturalem XXIV. horarum. Quod ita se habere, probatur verbis Psalmographi dicentis, *וזה יום* *die clamavi in nocte*; ubi dies denotat tempus nocturnum: alioqui enim sibi ipsi adversetur David, si die clamans, dicat se noctu clamare. Idq; ex plurimis alijs locis probari potest. Idcirco R. Samuel Vrbinas in libro Synonymorum, quem inscripsit Oel Moed, vocabulum *וזה יום*, posuit inter ea, quæ *וזה זמן*, id est tēpus significant. Idem observatum R. Abrahamo Aben Ezræ, ad XII. cap. Exodi, R. David Kimhi ad XXIV. caput Ezechielis. Igitur, ut dixi, non vertendum est, *die quo percussi*, sed tempore quo percussi omne &c.

Psalm.
88. 2.

QVÆSTIO XVII.

Exod. 13. 6. *Septem diebus azyma comedes.* Item Deut. 16. 3.

Deut. 16. 8. *Sex diebus azyma comedes.*

Non modo hæc quæ allegavi Exodi et Deuteronomii verba, inter se pugnare videtur: verū et eo ipso capite Deuteron. quo de sex diebus dicitur, paullo ante semel iterumq; septē dierum mentionē fieri videas.

CONCI-

CONCILIATIO.

Quando loca magnis discreta intervallis invicem repugnant, autorū culpare memoriam solemus: at qui eodem prope loco contraria scribat, vix arbitror quemquam repereris. Quid ergo de divino hoc scriptore ac summo Legislatore dicendum? omnino attendere oportet, conciliarine discrepantia verba possint. Severè omnis Israel iussus erat ter quotannis Hierosolyma venire, ad celebrandum festum azymorum, hebdomadarum, & tabernaculorum. Festo azymorum jubebat Deus mactari Pascha, seu agnum paschalem, quo comesto ante diem decimumquintum Nisan, qui primus Paschatis, offerebant postea eucharisteria, et illis peractis secundo festi die domum quisque suam reperebant. Adeo ut obligatio manendi Hierosolymis non ultra primum festi diem extenderetur, et secundo iter repetere liceret. Quod docemur verbis Legis: *Non poteris mactare pascha intra aliquā civitatibus tuis &c. Sed in loco illo, quem Dominus Deus tuus elegerit ad collocandum nomen suum: ibi mactato Pascha vespere, quum occidit Sol, stato tempore exitus tui ex Ægypto. Tum coques comedisque, illud in loco, quem elegerit Dominus Deus tuus: deinde revertens mane ibis ad tentoria tua. Sex dies comedito azyma; die autem septimo, interdictum &c.* Vult Scriptura, quemadmodum constat ex verbis ejus, ut Hierosolymis celebrato festi die primo, quisque itineri se det, et per sex dies comedat azyma: unde ibidem dicitur, *Deinde revertens mane ibis ad tentoria tua: Sex dies comedito azyma &c.* Ac si diceret, præter diem primum quem celebraſti, sex insuper dies præceptum azymis abstinendi observabis, ut notavit recte Ishacus Abravanel.

Dent. 16
vers 5.
6 7 8.

II. In Ialcur legimus †, donec in templo offerebatur Homer, quæ erat mensura hordei novi, non licuisse comedere de germine eius anni, unde ait sacer contextus †, *Panem autem, tostasve aristas, aut spicas virantes ne comeditote, usque ad illum ipsum diem, usque dum attuleritis oblationem Dei vestri.* Homer autem illud offerebatur decimosexto mensis Nisan, secundo die Paschatis, unde dicitur *, *postridie illius cessationis agitat eum sacerdos.* Iuxta quam sententiam verba, *sex dies comedetis azyma*, accipienda sunt de azymis germinis illius anni, quia primo die comedebant germen præteriti anni. Hinc colligunt doctores Thalmudici, si non reperiretur triticum anni præteriti, primo die festi non solere comedi azyma, donec adferrentur fructus germen in templum.

† lib. I.
art. 201.
† Levit.
23. 14.

* Ibid.
23. 11.

III. R. Levi ben Gerson ait, jam ante S. S. dixerat, septē diebus azyma comedes. Sed quia facile suspicari quis posset, diem septimum Paschatis interdicti supputandum esse à XIV. die mensis Nisan, quo mactabatur Paschalis agnus, ita ut incideret in vicesimū ejusdē mensis: ut huic errori prævertat, inquit, *sex diebus comedes azyma, et dies septimus Pascha interdicti*: quibus verbis indicat, diem septimum supputandum esse à primo die quo obligabantur edere azyma, quomodo incidebat in decimumquintum illius mensis. Adeo ut hac ratione septimus dies numeretur primus et vicesimus Nisan.

IV. Dicere quoque liceat septem illis diebus duo festa includi; videlicet festum azymorum, et interdicti, ac Scripturam, cum ait, *septem diebus azyma comedes*, ostendere, etiā septimo die, sive festo interdicti, illa comedenda; quando verò eadem

in Hat-
sur.

eadem dicit, *sex diebus azyma comedes, et dies septimus festum Interdicti*, significat, sex illis diebus solum fermento abstinendum, aut azyma comedenda; at notabiliorẽ septimum diem esse, nimirum *חַטְּזֶרֶת* *Hatzeret*, interdicti, quo aulum opus facere cuiquam liceret, ut ait R. David Kimhi in libro radicum. In Siphre ex utroq; hoc loco colligitur, obligationem comedendi azyma non ultra primam noctem septem dierum durasse: at reliquis satis fuisse, si fermento abstineretur, et licitum cuique de cæteris cibis uti quo vellet. Quæ expositio perplacet, & commodissimè ex Scripturæ verbis peti videtur, quamvis nec prima sit improbanda.

QVÆSTIO XVIII.

Exod. 13. 19. *Accepitq; Moses ossa Iosephi.*

Iosue 24. 32. *Et ossa Iosephi, quæ attulerant filii Israel ex Ægypto, sepeliverunt in Sechemo.*

Quare posteriore loco filiis Israelis adscribitur, quod Mosi antea tributum fuerat?

CONCILIATIO.

cap. I.

IN Guemara Sotà ad solvendam hanc quæstionem dicitur, *Milva*, aut egregium aliquod factum non inceptorì, sed perficienti adscribi. Quare ossa Iosephi ex Ægypto ablata ad humandum in terrà sanctà, dicuntur ab Israelitis allata esse, quatenus, qui ea acceperat, Moses mortuus est, antequam terram sanctam ingrederetur. Ergo hic inceptit, illi perfecerunt.

cap. 6. 14

II. R. David Kimhi in commentariis ad Iosueam ait, ab Israelitis sublata ossa esse; cæterum id Mosi tribui, tanquam rectori, qui tolli ea iussisset. Eodemque modo I. Regum dici, *Et ædificavit Salomo domum*, quamvis nō ab ipso, sed iussu eius extructa sit. Sic etiam victoriam ad ducem, aut Regem referri, non quia manu aut fortitudine, sed prudentia et consilio suo illam det.

QVÆSTIO XIX.

Exod. 15. 11. *Quis est sicut tu fortis sanctimoniæ? Psalm. 147. 4. Magnus est Dominus noster, et magno robore.*

Iob. 37. 22. *Omnipotens, non comperimus eum amplum virtute.*

Vix opus sit dicere, pugnare videri hæc loca, quorum altero Deus, ut est, potes d. citur, altero ab Elihu negatur, quæ hæretica opinio videri possit.

CONCILIATIO.

cap. 34

RAbenu a-Gadol in Semot Raba, huiusmodi verbis hanc quæstionē expedit. Qui, inquit, verba Elihu simpliciter acceperit, et sensu eo, quæ primà fronte præferre videtur, statuet blasphemam esse; at altius introspectis, adveniet

advertet eum dicere, creaturas non adsequi imensam Dei potentiam: idque quia benignissime accommodat se infirmitati humanæ. Et hinc videas Deum quando Legem daturus cum universo Israele colloqui volebat, non cum omni potentia sua apparuisse, quatenus nullus locus ejus capax erat: unde et Israelitæ dicebant: † si pergeremus deinceps audire vocem Domini moreremur; sed infinitā potentiam suam adaptasse humanæ imbecillitati. Quo respiciens Psalmographus ait †, vox Domini in potentia. non dixit, in potentia suā, sed, in potentia: quia Deus non edidit vocem pro sua potentia, sed pro captu, et viribus uniuscuiusque. Profecto divina mihi hæc verba, & digna tanto autore videntur.

† Deut. 5

25.

† Psal. 94.

II. Vereres sapientes in Bamiabar Raba aiunt, hominē, si ea quæ ab eo Deus cap. 21. exigit, æstimare velit, non animadvertere magnam in eo potentiam: quippe qui pro sua quidem potentia det, sed petat pro viribus illius qui daturus est. Atque hinc magnus ille commentator R. Selomoh sumit expositionem suam, cū ait: Ecce quomodo Deus contentus sit pugno farinæ, turturibus, columbis, dimidio siclo, aliisque id genus; qui tamen si munera pro dignitate eius, cui offeruntur, querenda essent, petere deberet unicornu, aut similia rara, atq; exquisita animalia. Ergo verba Elihu in hanc mentem accipiūt, nos homines ex parvis illis, quæ Deus petit, infinitam eius potentiam æstimare non posse.

III. In Guemara Aboda zara, R. Hanina bar Papa distinctione hæc loca conciliat. Quippe ait, belli tēpore magnam Dei potētiā, in iudicio exiguam cognosci. Dicere vult, Deum in puniendo non culpæ magnitudinem, sed rei vires considerare. Quāvis enim peccatū adversus infinitū Deū commissum sit, actio tamen hominis finita est, quia à causā finitā infinitus procedere effectus nequit: adeo ut semper Deus sit pro omni clemens in iudicio. Hæc quoq; sententia fuit divini Jonathanis ben Vziel.

cap. 1.

IV. R. Levi ben Guersō in commentariis ad Iobum, et R. Simhon bar Semah in opere suo Oeb Mispas, hoc modo interpungunt. Omnipotens, quem non invenimus, est magnæ potentia: ac si diceret, ille D. Deus, appellatus Sadai, Omnipotens, qui adeo occultus est, ut neque invenire eum, neque mente concipere possimus, est maximæ potentia. Adeo ut Elihud plane contraria loquatur eis, quæ hæcenus putabamus: unde subdit, iudicio, & magnitudine iustitiæ non affligit. i. e. quamvis magnus sit potentia, iudicio, ac iustitia, tamen libens potentiam suam in neminē exercet. Cui simile illud Ieremiæ †, Ex animo enim non affligit. Nec aliam in mentem exponit R. Iehuda bar R. Simon † hæc verba Psalmographi *, מלך נסתר סוד Sedens in occulto, altus, i. e. Deus, occultus et abstrusus nobis, altus ac sublimis est.

† Lamēt.

333.

† Semot

R. ca. 34.

* Psal. 91.1.

QVÆSTIO. XX.

Exod. 15.26. Nullum morbum, quem imposui Ægypto, imponam tibi.

Ibid. Quia ego Dominus curator tuus.

CONCILIATIO.

Medicinā soli infirmi egent. Quum verò Dominus promittat Israeli, liberum fore ab infirmitatibus Ægypti, quare dicit mox se medicum eorum fore?

CON-

CONCILIATIO

EX mente R. Mosis Gerundensis non promittit hic Deus Israelitas, si præcepta sua observarent, liberos fore ab omnibus plagis Ægypti, quales plerumque eis immittit, qui illa negligunt: deinde et si naturalibus morbis tentarētur, se medicū eorum fore, adeo ut duplicia hic promissa fiant.

Par. Pi-
cude.

Sermō. x

II. Rab R. Iosiahū Pintus, fretus dicto veterum nostrorum sapientum, qui aiebant, Deum præparare medicinam priusquam infirmitate Israelitas percutiat, in opere suo Queleph Mezuak air: Nullam infirmitatem quam imposui Ægypto, tibi immittam: id est, non prævalebūt tibi, quia ego Dominus curator tuus, remedio damnum anticipabo.

III. Dicere quoque possumus, cum duplicia sint medicamenta, conservativa, nimirum quæ conservant corporis sanitatem, et depulsoria, quæ morbum depellunt: verba illa, *Ego Dominus curator tuus*, ita interpretanda, Deum illis conservaturam sanitatem, bonā temperatione quatuor humorum.

IV. Aut per infirmitates Ægypti intelligemus animæ infirmitates, id est, pravas et hæreticas Ægyptiorum opiniones; quomodo non solum ab corporis, sed et animi morbis se Israëlitas vindicaturum Deus promittat.

QVÆSTIO XXI.

Exod. 16. 1. *Profecti verò Elimis, venerunt tota congregatio filiorum Israel in desertū Sin, quod est inter Elim et Sinai, quintodecimo diē mensis secundi. Iosuah 5. 12. Quamobrē cessavit Man postridie, cum comederent de annonā illius terræ, neque fuit deinceps filiis Israelis Man.*

Ibid. 16. 35. *Et filii Israelis comederunt manna quadraginta annis.*

EX tribus locis quæstio hæc petitur. Quorum priore legimus, die decimoquinto mensis secundi, sive Ijar, i. e. Aprilis (qui Nisan, sive Martio, succedit) Israelitas in desertum Sin venisse, quo tempore cibum petentibus datum fuit mana, ut ait Scriptura; *Ecce ego faciam, ut pluat vobis panem ex celo.* Alter Locus indicat manā cessasse secundo die festi azymorum, hoc est decimoquinto mensis Nisan: quod si intermedium tempus supputemus, provenient anni XXXIX. et menses XI. quibus Israelitæ manā comederint; cum tamen postea dicat Scriptura eos XL. annis manā comedisse.

CONCILIATIO.

IN Gemara Kidusim cap. I. ad solvendam hanc quæstionem firmatur, panes azymos, quos Israelitæ in egressu ex Ægypto comederunt usque ad decimūquintum diem Ijar, habuisse saporem manæ; adeo ut illo spatio accenso imple-

impleantur XL anni; quam conciliationem securus R. Abraham bar David in Seder olam, ait, *יש לאו' אף אנה' fuisse is* (sc. panem) *bonum instar manna*; indicans, ut mihi quidem videtur, Deum, ne ob victus penuriam Israelitis iter grave esset, voluisse, ut non tantum placentæ, quas ex Ægypto assumerant, non putrescerent, sed & per miraculum manna saporem haberent: indeq; adiectos in supputatione XXX dies, quasi etiam illis manna comedisent.

II. Sed R. Bahie negat opus, esse, ut dicamus XL integris annis Israelitas Manna comedisse: quia Scriptura sæpe numeri minoris rationem non habeat, uti notatum quoque Ishaco Abravaneli in Mahiene a-jesua, R. Hazana a-Adomi in Imre binà, R. Iesaiæ de Trane in commentariis ad Legem, † R. Mosi Gerundenfi in Asagot. Exempla passim obvia sunt: Geneseos cap. xxxv. 36. legimus filios Iacobi natos in Padam Aran, cum tamen Benjamin natus sit in Kenahan. Ephraim & Menasseh in Ægypto nati erant, & nihilominus dicitur, Cum animis lxx. descenderunt patres tui in Ægyptum. Filii Guidonis * ab Abimelecho sublatis lxx. erant: nam totam evalit: tamen tribus locis lxx. eos nuncupat Scriptura. Sic quoque Numer. Israelitarum numerus traditur sexcenta & tria millia, ac quingenti & quinquaginta: Moses verò non habità minoris numeri ratione, querit quomodo possit carnem dare sexcentis hominum millibus †. Propter falsam renuntiationem exploratorum terræ Kenahan, dicitur Israelitas XL. annis longius in deserto hæsurus, quamvis anni modò xxxix numerentur: nam secundo anno emissi sunt exploratores. Iephtha Regi Edom significavit, Israelitas in Hesbonet & pagis ejus trecentis annis habitasse: si supputes paullo vel plures vel pauciores erunt. Davidem ait Scriptura regnasse annis XL: si supputes, sex ultra menses invenies. Salomoh templum aggressus extruere anni quarti mense secundo, undecimi anni mense octavo illud consummavit; i.e. spatio septem annorum, & totidem mensium. Scriptura tamen rotundum præferens numerum, ait septem annis constructum esse. Hinc quoque aiebant antiqui, ut in Thalmud legimus *המזבח הורוכה כולו אף החרב מן החרב* Major numerus devorat minorem. Sic sane in Genesi videas, ubi primorum hominum ætates recensentur, annorum tantum, non mensium mentionem fieri, cum tamen fieri nequiverit, quin multi eorum aliquot vel mensibus vel diebus annos egressi sint. Solutus enim Moses in Gemara Sotà & Siphre * dicitur ultimo exacti anni die, nimirum quo natus erat, obiisse; quod colligunt ex verbis. † Numerum dierum tuorum complebo. & quia ipse dixit, *Natus sum hodie centum viginti annis*. Vnde in Guemara Kidusin * dicitur, defunctum eum septimo die mensis Adar, quo impleverat annum centesimum & vicesimum: nam eodem die natus erat.

III. Nec absurde R. Elihezer Germanus mihi dixisse videtur, quamvis Iehosua dicat Mana cessasse decimosexto mensis Nisan, non inde sequi, Israelitas postea illud haud comedisse, quia poruerint die quo postremum pluit collegisse copiam, quæ ad mensem integrum extenderetur. Quod si admittamus, impleri erunt xl. anni.

QVÆSTIO XXII.

Exod. 16. 14. Cumq; se elevasset stratus ille ros, ecce in superficie deserti tenuit quiddam.

Numer. 11. 9. Et cum descenderet ros super castra noctu, descendeat manna cum eo.

R

Cum

Maian
12. 14.
mar
* 1. cap.
35.
† Par.
Noah
art. 1.
Deut.
10. 21.
* lud.
95.
E 24.
56.
146 &
2. 32.
† Ibid.
11 21.
ibid. 14.
34.
* Indica.
11. 26.
1. Reg.
37. &
38.
Ierusal-
mi Ros
a-sana.
Sotà
cap. 1.
* Par. de-
barim.
† Exod.
23. 26.
Deut.
31. 2.
* cap. 1.

CV Mante dicatur primo stratum rorē adscendisse, deinde manna pluisse, cur postea ait Scriptura primo rorem, dein manna descendisse?

CONCILIATIO.

cap. 8.

* lib. I.

art. 26.

IN Gemara Iomā, ubi hæc quæstio movetur, & Ialcut*, legimus duplicem cecidisse rorē: prius, antequā manna plueret, ad terræ superficiem cōtegen- di, ne sordibus illud pollueretur; dein postquam iam manna cecidisset, adeo ut hoc duobus quasi mantilibus tegeretur. In cuius miraculi memoriam He- bræi adsueverant panem mensæ impositum etiam desuper mappā obtegere. Ergo rorem, qui mannae superincidebat, Scriptura adscendisse ait, hoc est, iuxta R. Selomonem; Sol calefacta radiis suis terrā, rorē attrahebat, quem admodum experientia discimus, ovum rore repletum, & vndique clausum, in aëra suble- vari.

II. In Tanhumi notatur, Domium in hoc miraculo naturæ ordinem inver- tisse; cum enim panem terra, cœlum aut regio aërea rorem producere consue- verit, hic panem cœlitus demissum, rorem è terra provenisse; & simulatque ille elevatus caderet, statim manna pluisset.

102.25.

III. R. Abraham Aben Ezra vocabulum *lyn* non cum vulgo adscendit, sed cessavit, aut intermisit interpretatur; quo significatu in Psalmis invenitur אל תחלי כחצי ימי *Ne auferas me mediis diebus meis.* Ut juxta illum non dicat S.S. cum ascensu roris manna apparuisse, sed simulatque ille cadere desuisset, manna pluisset: qui etiam alterius loci sensus est. Sequuntur hanc expositionem R. Leui ben Gerson, & R. Hisquiah in glossis suis.

Saar 2.

IV. Physici, ut apud Rab Gerson bar Selomoh in Saar a-samaim legere est, volunt, rorem gigni ex vapore, qui aliquid terrestris habeat, & quia flaccido calore elevatur ac rarefcit, in tenues aquas convertatur per tempera- tionem frigoris nocturni, & deinde sereno cœlo herbis incidat. Vnde simpli- cius fortasse S. Scripturæ loca concilientur, si adscensum roris referamus ad vapores terræ; descensum ad aquam in quam conversus erat.

QVÆSTIO XXIII.

Exo. 16. 31. *Et ejus sapor velut placenta ex melle.*

Num. 11. 8. *Eratque sapor ejus tanquam humor olei.*

cap. 25.

* Exod.

16.4.

IN Semot Raba quæstio hæc movetur, orta ex tribus Scripturæ locis; quo- rum duo jam allegavimus, tertio dicitur*, *Ece ego faciam pluere vobis panem de cœlo.* Vnde quæritur, quomodo idem & panis cœlestis esse, & placenta ex melle, & humori olei comparari potuerit.

CONCILIATIO.

VOLUNT manna varios sapes habuisse, pro ætate ac natura cuiusque qui vesceretur; nimirum parvulis sapuisse ut humorem olei, juvenibus ut panem,

panem, provectæ ætatis hominibus velut placentas ex melle. Neque tantum triplicem hunc saporem habuisse manna credunt, sed & cibi quemcumque Israelitæ expetierint, unde & panis cœli appelletur. Colligunt id ex loco isto: *His XL annis ego Dominus Deus tuus tecum, non defuit tibi quicquam.* Si nihil defuit, in manna omnigenas epulas habuere. Etenim cum adeo effrenis sit humana gula, ut uno cibi genere diu contenta non sit; sequitur multa Israelitis defuisse, si manna non habuerit varios sapes. Nec gravidæ implere desideria sua potuissent. Neque obiciat quis, quod ne manna quidem postea contenti dixerunt: *Nihil quidquam, tantum manna ob oculos nostros*: cupiebant cibaria ut sapore, ita & ad speciem diuersa.

Deut.

2.7.

Num.

11.6.

II. Gaon R. Seadiah, quem sequitur doctus Aben Ezra & Ishacus Abravanel, ait manna, quod cœlitus panis loco descendebat, saporem placentarum ex melle habuisse, sed postquam multum ab Israelitis, & coctum in cacabis esset, uti in Numeris legitur, mutatum in saporem olei, quicum coquebatur.

Adtingere hic licet, quod in Midras traditur, pios ac honestos viros manna comedisse quale cœlitus demissum erat, nullo inde alio edulio parato: at mediocres, siue eos qui ut non iusti, ita neque improbi haberi poterant, in placentas vertisse: luxuriosos, & impios omnis generis edulia inde parasse, quippe qui ventri & gulæ, cæterisque carnis cupidinibus tantum obedirent. Ut hodieque nonnulli existimant, sabbatha, & festorum alia tantummodo consistere in epulis, potu, & exquisitis ad gulæ irritamenta cibariis: longe profecto diuersi ab opinione veterum sapientum, quam legere quis poterit in Relit hohma, sepher maalot a-midor *, & Queseph Nibhar † R. Josia Pinti & nos infra demonstrabimus.

Saar a-
que dusa
cap. 15.* cap. 21
† Par.Beaalo-
tha, Ser-
mon 2.

QVÆST. XXIV.

Exod. 17. 13. Sic fregit Iehosua Amaleq | Deut. 25. 18. Et cecidit in te omnes
& populum ejus acie gladij. | infirmos qui post te.

QVI bene perpenderit verba S. Scripturæ, quis adversum Amalequitatem gesta describit, non modò Exodi hunc, & Deuteronomij locum, quorum illo videtur dicere Amalequitatem caecos ac dissipatos, altero eisdem testis Israelitis supervenientes extremum agmen invasisse; sed et alia complura loca crederet discrepare. Etenim eodem Exod. capite inquit Scriptura: *Venitque Amaleq & pugnavit cum Israelitis in Rephidim*: unde cum universis Israelitis prælium intrin videatur. In Deuteronomio: *Et cecidit in te omnes infirmos qui post te*. Si infirmi, qui sequebantur, concisi sunt, sequitur prælium cum universis commissum non esse. Rursus alibi in Exodo, *Dixitque Moyses Iehosua &c. procede pugnatum contra Amaleq cras*: Ergo deliberatè pugna inita est, non temere, aut casu, cum tamen Deuter. verba sint. *Qui occurrens tibi in costringere, quæ innuere dixeris sorte exercitus commissos*. Deniq; in Exod. Iehosua dux exercitus memoratur, cujus in Deuteronomio nulla fit mentio.

R 2

CON-

CONCILIATIO.

ISHACVS Abravanel, motus discrepantia horum locorum, bis pugnatum tatuit, primoque Amalequitas invalisse Israelem, dein cæsos esse. Quod ex S. Scripturæ verbis colligere queas, quādo prius dicit, *Venitque Amaleq, & pugnavit cum Israele ac mox*, subjicit, Mosē mandasse Iehosua, ut in posterum diē prælio se pararet. Vnde infertur, post præliū primum, reductis jam exercitibus, Israelem secundo Amalequitas adortum esse. Viriusque prælii in Exodo mentionem habemus, ubi dicitur, tandē victoriā potientem Iehosua Amalequitas acie gladii percussisse; in Deuteronomio tantum prioris pugne, quā victores Amalequitæ fuerant: idque ad incitandos Israelitas, ut delerent nomen hostium suorum, qui extremum agmen infirmorum cecidissent. In Ialcut legimus concisos ab Amalequitis peccatores, quos nubes divina non protexisset.

II. R. Levi ben Gerson, & autorum alii, semel tantum pugnatum volunt, sed dubio Marte. Principio enim eos, qui in extremo agmine forent, ab Amalequitis concisos, quia Dominum tentavissent, scire cupientes, pro an contra se staret: unde in Deuter. *Et tu lassus ac fatigatus, nec Deum timens*. At postremo Israel victoriā potitum, beneficio Mosi; qui levatis sursum manibus, unam ex decem Sefhirot, sive illustribus lucibus attraxisset. Ideoque in Exodo victoriā Israelitarum, at in Deuter. cladem memorari, ad augendum eorum odium memoria accepti detrimenti.

Par. Ter-
tima.

Gen. 27.
29.

III. R. Ioel ben Sueb in Olat Sabat similiter unum tantum prælum statuens, ait, famā diviti maris rubri, terrore Israelis omnes nationes concussas fuisse, iuxta verba Scripturæ. *Tunc turbati sunt duces Edomæorum*. Adeo ut nulla bellum cum populo sancto gerere ausa sit. Sed impium ac detestabilem Amaleq, filium Eliphaz, nepotem Esau, invidiā benedictionis Isaci, *Esto herus fratribus tuis*, gloriæ officere voluisse: itaque in itinere Israelitas adortum, incitasse; alias nationes, ut exemplum suum sequerentur. Ideoque Scripturam his verbis, *Et commovit caudam in te omnibus infirmis post te*: significare, nationes mundi infirmas, & fractas animis, & jam subicere se Israelitis cupientes, à proposito destitisse. Ea enim mente verbum *post te* iezanneb, accipiendum putat.

QVÆSTIO XXV.

Exod. 17. 14. *Delendo deleturus sum* | Deut. 25. 19. *Delebis memoriam*
memoriam Amalequitarum. | *Amalequitarum.*

SI Israelitæ Amalequitarum deleturierant memoriam, quare Dominus e ultorem denuñtiat?

CONCILIATIO.

QUAMVIS Edom aliæque nationes Israelē offendissent, Amalequitæ tamen, quemadmodum recte notat Ishaac Abravanel, omnium gravissimè deliquere.

deliquerant, ut non sine causâ Dominus iusserit deleri nomen eorum, & quicquid illis proprium esset perdi. Primo enim nulla affecti injuria, neq; ut ereptas tibi terras recuperarent, aut alienas subigerent, sed solo ducti odio, eos in itinere invaserunt. Dein bellum nequaquam, ut solent potentes Reges, Israelitis indixerunt, sed subito improvisi advolarunt. Præterea non eos æquo certamine adorti sunt, ut dignum viris; sed extremum agmen irrupere, in quo infirmi, senes, fatigati erant, qui suos subsequi haud potuerant. Denique & auditis miraculis Dei, Israelitarum gratia editis, cum cæteras gentes terror pervasisset, soli illi omnia ea aspernati, decora hæc & celebrem famam eripere illis voluerunt. Quæ omnia etiam notavere R. Abraham Salom in Neve Salom, R. Semuel Iaziah in Tipheret Israel, ad secundum Deuteron. locum. Adeo ut Israelitis injuria affectis, & spretis Dei miraculis vindicta ad utrumque pertineret: & illi bellum inceperunt, Deus victoriam dedit.

II. In Ialcut, & Tanhuma, traditur ante destructam Hierosolymam Israelitarum fuisse injuriam ulcisci, ideoque dici *delebis*: sed destructa illa solum Deum vindicaturum, & exciis Amalequitis finem bello impositurum, uti prædictum à Bilhamo, *Principium gentium Amaleq, & finis ejus usque ad perditionem.*

III. At R. Bahye, Scimus, inquit, Deum Benedictum nullum hic in mundo Regem aut Principem destruere, nisi destructa ante, id est, amota tutela, aut protectore, quem in cælis habet, uti probant veteres sapientes ex verbis Iesaiæ, *Animadvertet Deus in exercitum cæli in cælis, & in Reges terræ in terrâ: Prima est animadversio in exercitum cæli, dein in exercitum, aut Reges, terræ.* Vnde facilis est huius loci solutio. Nam ad primam causam pertinebat subtrahere favorem suum principi cælesti, ne concurrere posset cum eo, quem in terra defendebat; at bellum adversus Amalequitas Israelitis gerendum erat.

IV. Quia & dicere liceat, omnia primo ad Primam causam referri, tanquam proximam; dein ad secundas causas, sive instrumenta; quomodo Deus Amalequitarum injurias per Israëllem ultus sit.

lib. 5.
cap. 6.
* Ser-
mone 5.

art. 267
* Pa.
Tesse.
Num.
24. 30.

Semot
Raba
cap. 9.
* Iesai.
24. 21.

QVÆST. XXVI.

Exod. 18. 2. Sumsisque litro socer Mosis
Siphoram uxorem Mosis &c. & duos ejus
filios, quorum unius nomen Gerson.

Iudic. 18. 30. Et Jonathan fi-
lius Gerson filii Manasseh. Item
1. Chron. 26. 24. Et Sebucl filius
Gaerson filii Moseh.

ORITVR questio ex his tribus locis. Nam si constat Gersonem fuisse fi-
um Mosis, quare altero loco appellatur nepos ejus? aut si Jonathan pa-
trem habebat Gersonem, & nepos Menasseh erat; cur in Chronicis Sebucl
filius Gersonis, & nepos Mosis vocatur?

CONCILIATIO.

NONNULLA certe S. Scripturæ loca adeo obscura sunt, ut absque
veterum autorum conciliatione esset, ægre ea expedire possemus. Inter

R 3

cætera

cap. 8.

cætera hic est, de quo in Gemara Baba Batra hæc verba leguntur. Qui bene attenderit, comperiet literam מנשה Nun, quæ vocabulum מנשה Menasseh facit, non æqualiter cum cæteris literis scriptam esse, sed E חויה Telouiah, id est suspenium, & quasi separatam, ut illo eliso, solum tres literæ maneant, quibus constat nomen משה idque mysterio haud caret, & facit ad concilianda Scripturæ loca. Quia Jonathan ille filius Gersonis & nepos Moïsis erat; quod ut innueretur tres istæ literæ, quæ formant vocabulum Moïsis, æqualiter scriptæ sunt; sed מ Nun inserto mutatum nomen est, honore Moïsi, ne sacerdos idolorum tam sancti viri nepos diceretur; dein quia operibus malis verè comparandus erat impio Regi Menasse. Ideoque Samuel Propheta, qui Iudicum librum scripsit, ut in Guemara Baba Batra traditur, & futura prævidebat, consulum putavit nominare eum Manasse nepotem, quamvis revera Moïsis esset; deinde, quia peccatorum poenitentia postea ductus est, quemadmodum & Rex Menasseh, uti notat R. Semuel Elihezer in Hiduse agador. Accedit quod vocabulum מנשה Menasseh, continet literas nominis משה Moïseh. Ratio autem cur Jonathan iste in libro Chronicorum vocetur שבועל Sebuel est, quod postea, tempore nimirum Regis Davidis ad Deum conversus est, id enim notant hæc verba מל שבועל, *El, rediit ad Deum*. Porro Scriptura ait, eum fuisse sacerdotem donec caperetur terra; id est usque ad mortem Eli, donec arca Testamenti, & multi ex Israël capti fuerunt, quia tunc coli illud idolam desuit. Hanc conciliationem sequuntur R. Iosse Mehir in Midras Sir a-sirim Rabot, & R. Selomoh, ac R. David Kimhi in glossis suis.

Ibid

Iud. 18.
30.

cap. 8.

II. In Guemara Batra legimus hunc Jonathanem interrogatum cur, cum Moïsi nepos esset, degener idolorum sacerdotium suscepisset, respondisse, ab avo sese hoc monitum accepisse לעולם יסביר אדם עצמו לעבודה זרה ואל יצטרך לנריות *Semper elocet homo semetipsum cultui extraneo, & ne indigeat creaturis*. Quo audito, interrogantes exposuisse ei quàm perverse verba illa interpretatus esset; & per externum cultum non designari idololatriam, sed servitutem aut opificium aliquod insolens & indecorum huic aut illi; mentem autem Moïsi fuisse, potius opificio quamvis abjectissimo quærendum homini victum, quam ut stipem emendicaret. Vnde & Rab ad Rab Cahana dixisse ajunt, abi & detrahe pelles cadaveribus in platea, neque dicas, Ego sum Rab Cahana: etenim illustrem sanguinem postponere debes necessariæ petitioni. Quibus intellectis, Jonathanem dicunt resipuisse. Et in Thalmud Hierosolymitano legimus, Jonathanem non ex animo idolis servivisse. Vnde R. Semuel Lannadus in Keli Iacar ait, hunc Jonathanem diuerso respectu Moïsi & Menasse nepotem fuisse; nimirum, vulgo hominum qui tantum exteriora vident, eum pro altero nepote Menasse propter opera sua; at Deo, animos hominum introspectienti, pro Moïsi nepote habitum fuisse: at simulatque mentem dicti illius Moïsaici intellexit, antea actorum poenitentia ad Deum se vertit, & inde nomen שבועל Sebuel accepit.

Berabot
cap. 9.ad Berabot
cap. 9.
cap. 36.

R. Semuel Iaphè in opere suo Iephe Marhè putabat, hoc idolum non instar cæterorum fuisse; sed oraculum, quod futura prædiceret. Eiusdem generis putat fuisse תרפים Teraphim, ea forma fabricatas, qua traditar in Pirquè R. Elihezer.

QVÆST.

QVÆSTIO XXVII.

EXO. 19. 16. Fuis verò die illo tertio, quū
cepisset mane, ut essent sons, & fulgura,
& nubes densa super illum montem, soni-
susque tuba vehemens valde.

1. Reg. 19. 13. Non erat in eo vento
Deus, post ventum autem illum con-
cussio, non erat in concussione illa Deus,
& post concussione[m] ignis, non erat in
eo igne Deus, denique post ignem illum
vox silentio tenuis.

VIDENTVR hæc loca pugnare: nam si ex historia Eliæ constat Deum
neq; in vento, nec in concussione, nec in igne fuisse, sed in silentio magno,
quid tibi vult, quod dante legem Domino, quo loco stabat, auditi sunt so-
nores, & tonitrua, ac fulgura atque ignes visi?

CONCILIATIO.

IN Siphre, & Ialcut traditur, R. Josaphiam qui hanc quæstionem moverat, ad
solvendam eam sola hæc verba protulisse, Deo loquente omnes silent. Signifi-
cat, quando lex dabatur, primo mane sonos & tonitrua audita; quibus cessan-
tibus Deus benedictus apparuit in monte Sinai, sexto die mensis Sivan, medio
die vespere Sabbathi, ut traditur in Pirque R. Elihezer; & pronuntiatis decem
præceptis altum silentium fuit; adeo ut (quemadmodum verbis R. Johanam
in Rabor ait R. Abhu) ne aves quidem cantarent, nec animalia vocem ullam
ederent. Quod in gloriis suis confirmans R. Bahig, ait Mosem videntem Israe-
litas præ timore retrocessisse, eos adhortatum esse, ut monti succederent, &
tunc Deum in igne illis apparuisse. Igitur Dominus primo inter strepitus ac
sonores cœli, deinde ut Eliæ, in silentio apparuit.

II. R. Jonatan inquit, Loquente Deo, etiam angelos loqui, sed voce humili
ac profunda. Quod ex eodem loco colligit, quia non dicitur, post ignem silen-
tium, sed vox silentii, aut vox tenuis: Unde probare nititur, quemadmodum
radiante sole luna non conspicitur, quia illustrius lumen prævaleat: ita & Do-
mino loquente, id est se cum mortalibus communicante, angelos loqui, & vim
suam exserere, sed quæ non sentiat, ob divinitatis virtutem. Aded ut juxta
hanc sententiam vox silentii improprie ponatur pro influxu angelorum; quos
in monte Sinai Dominus adstituisse etiam Psalmographus testatur his verbis:
Circus Dei duæ myriades, insilia Sinian Dominum in idm, Sinai in sanctitate.

III. Pia sane sunt, quæ R. Ame in Ialcut supra Psalmos observat. Deus bene-
dictus, ait, Legem in deserto, non in terra sancta dedit; nam si hoc fecisset, po-
tissent Israelitæ dicere gentibus mundi, nullam iis partem in lege esse. At
quando lex dabatur in deserto, loco omnibus communi, ostendebatur om-
nibus per eam salvis fieri licere. Fortassis inde sumtum est, quod R. Jehuda Le-
vita narrat: Habere Regi Cozar respondisse, quocumque legem susciperent,
præmio non carituros. Eandemque ob causam supra nominatus R. Ame existi-
mabat, quando lex dabatur, fulgure, ac tonitribus cœlum commotum fuisse,
eaque per omnes mundi plagas audita, adeo ut ignorantibus rei causam pro-
fanis

lib. 1.

art. 718

cap. 46.

cap. 29.

Ialcut

lib.

1. artic.

718.

Psalm

68. 18.

Cozar

lib. 1.

art. 27.

fanis nationibus, multi Reges Bilhamum, Prophetam suum, percunctati sint, quæ miraculi ratio esset, & pararetne Deus novo diluvio mundum obruere?

Quibus ille fieri id non posse ob juramentum Dei respondit: sed strepitus illos edi ob Legem in monte Sinai datam. Idque facile iis persuasit, unde exclamarunt: *Dominus robur populo suo dabit, Dominus benedicet populo suo cum pace.*

Psal.

29. 11.

Hæc proprie, an allegoricè accipienda sint, quia ad institutum nostrum haud faciunt, inquirere non libet: id modò dicimus, quamvis in libro Regum legamus, Deum magis silentio delectari, tamen id nequaquam eum observantem cum legem daret; sed voluisse, ut non solum præsentem, verum & absentes datam eam intelligerent, quòd nemo veritatem ejus negare posset. Vnde cum alij hanc rem vidissent, alij audiissent, evenit ut omnes nationes confiterentur Legem à Deo datam esse populo Israelitico, per manus Moïsi serui ejus; eoque respiciens S. Scriptura *, (ut notat R. Ioel ben Sueb in Olat Sabat) ait, *Vox magna, neque ulterius perrexit*: quia neque lex alia, neque vox hujusmodi similis unquam edita est. Quin & in Rabor ait R. Iohanan vocem decem præceptorum divisam fuisse in lxx linguas, ut quæque natio eam in lingua propria audiret.

Deut. 5

22.

Par.

litro.

Semot

Raba.

cap. 5.

I V. R. Tanhuma allegoricè per voces intelligit diversos conceptus uniuscuiusque Israelitæ, ortos ex intellectu divinorum verborum. Vox inquit, exibat & intrabat aures uniuscuiusque Israelitæ pro captu ejus, senum pro captu eorum, juvenum pro captu eorum, puerorum pro captu eorum, mulierum pro captu earum, & denique Moïsi pro captu ejus. Ait R. Iosef ben Hanina, si mirum id videtur, considera tantum mana juvenibus sapuisse panis instar, senibus ut placentæ ex melle, pueris ut lac femineum, unde ait Scriptura, *liquor olei*. Quod si mana, una tantum species, in tam varios sapes conversum fuit, & accommodatum palato uniuscuiusque, quanto magis vox divina eam facultatem habuit? Eadem in sententia fuisse traditur R. Levi ben Gerson; quæ mihi sane admirabilis & divina videtur. Etenim qui aliquam notitiam Cabalæ, sive scientiæ revelatæ, habuerit, facile videbit, quid hæ voces significant, quæ septem fuerunt, respondentes totidem vocibus quarum mentio fit Psalmo xxix. 4. *Vox Domini in potentia, vox Domini in decore* &c. Illæ autem septem voces septuagenas designant, ut supra citatus R. Iohanan adnotavit. nam singuli in septenario numeri denarium includunt. Quamvis autem non desint, qui his vocibus representari existiment totidem scientias lege comprehensas (ut observavit R. Ioel ben Sueb in Norah Tehilot) altius tamen hæc materia adscendit. Denique affirmat R. Bahie in glossis, & R. Iosua ben Sueb in sermonibus suis, septem voces Symbolum esse septem canalium, per quos Deus se communicavit cum triplici mundo, senibus, juvenibus, & pueris, illis gradibus uniuscuiusque ingenio & captui sese accommodans, quando neque ipse Moïses omnia adsequi poterat. Quia autem, ut supra dixi, per voces allegoricè hic intelliguntur conceptus uniuscuiusque, ait Scriptura, *Et omnis populus videbant voces*: cum dicendum esset audiebant. Nam, ut ait R. Moïses, voces, sive altissimos conceptus, oculis intel-

Semot

R. cap.

29.

Psal. 29.

Exod.

20 18.

Morch

lib. 1

cap. 46.

In Pro-

log.

lektus videmus. Aut, quod notavit R. Selomoh Alcabes Levita in Ajelet Aabim, * fortassis significatur illis verbis, Legem incorpoream datam esse, pro captu recipientium, adeo ut illud, quod revera videri non poterat, apraret se oculis aut intellectui.

V. Ishaac Abravanel quoque vult voces metaphoricè designare conceptus Israelis,

Israelis, hunc in modum egregiè differens. Dupliciter res comprehenduntur, meditatione, quando homo intellectu suo res assequitur; & reuelatione diuina. Prior via incerta & periculosa est, ideoque representatur sonis, fulgure, nubibus, ac pluvia; voces significant sententias & opiniones, quibus se intellectus adgregat, unam probans, alteram rejiciens: fulgura sunt symbolum intellectus, quia, vix edito lumine, statim evanescunt: nubes & nebulae similiter imago intellectus sunt, ob summam paucitatem eorum quæ intelligimus, ut vere mens nostra tenebris involuta sit. Sic quoque pluvia, iuxta Psalmographum guttae sunt; quia ea quæ scimus tantum guttae sunt, comparatione maris eorum quæ ignoramus. Lex autem, ut in directore observat R. Moses, die nebuloso, ad innuendum impedimentum, sive velum, quod oculis nostris admittit prospectum veri. Adeo ut omnibus illis representetur, quam incerta sint ea, quæ intellectu nostro tantum aiuntur. At vocem Sophar *tubæ* validam fuisse dicitur, quia revelata divinitus multo certiora sunt. Vnde Propheta *tubæ* comparatur apud Iesaiam: *Vt tuba attolle vocem tuam*. Adde quod *ro* Sophar derivatur à *ro* Saphar, id est, *pulchritudo*, quia talis notitia pulchra, perfecta, & efficax est. Ignis verò ipsam Divinitatem denotat, quæ legem observantibus futura esset muri ignei instar, qui omnia fovet & conservat: at transgredientium poena innuitur fumo, & tremore mortis.

V I. Etiam R. Mosè Alchech has voces allegorice prolatis putat: & in glossis ad Legem, ac Marbot a-sobot, eadem Israeli & Eliæ visa, quæ & Ichezqueli Propheta, * nimirum ventum tempestatis, nubem magnam, ignem adhaerentem, & Noga, seu claritatem, quæ est vox silentii: quibus verbis significantur quatuor vela quæ nos à divinitate leparant. Sed quia difficilis & abstrusa materies est, remitto curiosum lectorem ad illum.

V I I. Alii revera voces auditas putant. Quia autem Scriptura, quo loco de Elia loquitur, indicare videtur Deum in silentio esse, ait R. Abraham Salom, quatenus fieri nequeat ut ab uno extremo ad alterum transeat, nisi per media, voluisse Dominum, ut validæ voces ederentur, ne postea divinam & terribilem illam vocem audientes percellerentur. Quod si ad *tubæ* sonum constrenati sunt, quid futurum erat, si à principio Dei vocem tanto validiorem, & magis sonoram audissent?

V I I. R. Selomoh Alcabes in Manor a-Leui explicans visionem Eliæ, per ventum furibundum, qui montes evertit, iracundos homines intelligit, qui quicquid ira suggererit, statim parant: per tempestates, eos qui lingua tantum nocent: per ignem eos qui irā semetipsos incendunt, citra injuriam aliorum. Deinde ait, nequaquam in talibus Deum esse, sed in voce silentii, id est, quietis, phlegmaticis, ac mansuetis hominibus. Hoc autem ostento arguit Deus Eliæ nimiam iram, misericordiam commendans. Porro quia iracundus ad prophetiam inhabilis est, iussit eum Dominus ungere in locum suum Elisarum, filium Saphat. Quod si hæc metaphorice accipias, Exodi autem verba proprie, nulla relinquatur pugna.

I X. R. Ioseph Albus in Icarim per ventum, tempestatem, atque ignem, intelligit triplieem mundum; terrestrem, cœlestem, & angelicum: addens Deum ob celsitudinem suam in nullo horum esse, sed loco altiore, ubi silentium sit, nec ullus cum eo loqui possit.

lib. 3.
cap. 9.
ca. 58. x

*cap. 1.4

Neve Sa
lom li. 9
cap. 9.

Prolog.

lib. 21
cap. 34.

X. Hæc sunt, quæ ex veteribus & recentioribus colligere potuimus : quæ quamvis sufficere debeant ad solvendam quæstionem; liber tamen meam opinionem addere. Ait in directore suo R. Moses, quina esse, quæ hominem prohibeant, quo minus alte penetrare in scientias queat : I. altitudinem conceptuum, II. imbecillitatem intellectus, III. propositiones infinitas quæ requirantur, IV. dispositionem materiæ, V. necessaria avocamenta, ut curas domesticas, uxorem, liberosque, aliaque id genus. Ita & in Scriptura quinque memorantur, voces, fulgura, nubes densa, fumus, & vox tubæ: Deo, ut mihi quidem videtur, antequam Legem daret, indicare volente, quæ impedimenta hominem à scientiis prohiberent. Etenim valida vox Sophar, seu tubæ, altitudinem conceptuum designat: fulgura, infirmitatem, & instabilitatem intellectus humani: fumus montem implens, infinitas propositiones quæ unicuique rei nebulas offundunt: voces, animum non bene dispositum, arrogantiam & superbiam; quia, ut veteres sapientes ajunt, sapientia non manet nisi penes humiles. Denique densa nubes onus domesticum significat, coniugem & liberos. Talibus igitur impeditus homo scientias adsequi nequit, nisi divina accedente gratia, quod denotatur divinitatis accessu ad montem Sinai, postquam jam portenta illa visa erant. Qui plura hanc in rem volet, adëat doctissimum Cabalistam R. Mosem Cordoverum, in commentario ad Musaph Rosa-sana & R. Mehir Gabai, in opere suo Abodat a-codes*.

*lib. ult.
cap. 30.

QVÆSTIO XXVIII.

Exod. 19. 20. Tum descendit Dominus
super montem Sinai.

Ibid. 20. 22. Vos vidistis me ex cælis
locutum esse vobiscum.

SI Dominus ex monte Sinai Israelitas allocutus est, quare ait se ex cælis cum iis locutum?

CONCILIATIO.

Psal. 18.
*lib. I.
art. 284.

Rismael in Midras Tehilim, & Ialcut*, hanc quæstionem movens, tertium producit locum ex Deuteron. cap. 10. 36. Ex cælis audire te fecit vocem suam, ad castigandum te, & supra terram fecit videre te ignem suum magnum. Ratus illo tolli pugnam, quæ esse videbatur inter utrumque; quem allegavimus locum. Vnde videre est, sapientes Thalmudis, non (ut quidam sine iudicio Scripturam legentes) Deum corporeum statuisse, qui se ex uno loco in alterum transferret; sed vidisse ex ambobus hisce Scripturæ locis, necessario dicendum esse, Deum non descendere, five ex altiore loco ad inferiorem transferri: S. Scripturam tamen de eo descendendi vocabulo uti, quia in monte ostenderit magnum ignem, id est, quia ex cælo, loco altissimo, unde majori virtute agit, communicaverit se in monte Sinai, in quo notabili portento scipsum, & vires suas ostendit. Idem sentiens R. Moses in directore suo, ait per Dei descensum significari ejus influxum in inferiora. Secuti quoque hanc opinionem sunt præter Isaacum Abravanelem, & R. Bahie, Ionatan ben Vziel, ac Anqueros

lib. 1.
cap. 12.

Anquēlos a-ger, quando verba וירד et descendit Dominus, altius inspicientes paraphrastice transtulerunt ורדו & revelatus est Dominus. denique cum veteres, tum recentes autores, negant Deum in montem descendisse: neque aliud innuit aut R. Iosseh Galileus in Beresit Raba, aut R. Iosse in Guemara Succor, dictitans Deum nunquam infra decem descendisse; neque Mosē aut Eliam adscendisse supra decem. Per decem illa intelligit decem gradus, aut currus angelicos, recensitos R. Moī, nimirum, חמשה עשר אלהים ארורים חסדים שמים כלאים אלים בני אלהים כרוכים אשמים I. Animalia sanctitatis, II. Rotas, III. supremos, IV. plenosignis, V. nuntios, VI. angelos, VII. fortes, VIII. filios Dei, IX. pueros, X. viros. Vel intelligit vel decē illustres ספירות Sefirot, *lucēs*, aut numeros, Cabalistic traditos. Dicere vult, quemadmodum semper sol per duodecim signa cœlestia incedit, nunquam ab eis deflectens; ita & Deum semper se communicare per decem illos gradus, aut illustres creaturas; revelantem se unicuique ex tali loco, qui caput ejus non excedat. Ergo descendere est, exferere ex alto virtutem suam in inferiora. Sic neq; Moses, neq; Elias, adscenderunt ad gradum altiore decimo, imo ne omnes decem quidem Moses adsecutus est, sed majorem earum partem; nām prophetia ejus fuit תפארת i. e. pulchritudo, ut innuit R. Johanan in Beresit Raba, in allegoria putei Jacobi, ex cujus lapide, qui est מלכות, Malcouth, aut Israelitas audiisse X præcepta, quamvis Mosē prophetia, ut dixi, esset Tipheret. Etiam R. Isaac Arama duobus locis Aqueda† exponit hunc locum, & Autor Captor va-ferah*. Denique etiam R. David Leo*, nonnulla curiose hac de re annotavit, quæ omittere libet, brevitatis causa.

cap. 99.
cap. 1.

In Iad a-
bazqua
lib. I.
cap. 2.

cap. 70.
† Saar
44. 53.
* Davas
Mose
maamar
115.
* lib. I.
cap. 25.

QVÆSTIO XXIX.

Exod. 19. 21. Etiam ipsi sacerdotes, qui ad Dominum appropinquant, seipsos sanctificant.

Ibid. 28. 1. Tu autem accedere ad te jube Aharonem fratrem tuum, cum filiis suis, è medio filiorum Israelis, ad serviendum mihi. Multo demum tempore post sacerdotes electi fuerunt.

CONCILIATIO.

VOCABVLVM כהן, quod sacerdos vertimus, iuxta R. David Kimchi in Radicum libro, datur omnibus cultoribus, non Dei tantum, sed & idolorum. Quod probare facile est, cum & litro appelletur כהן מדין sacerdos Midian: & Joseph* dicatur solū non emisse terras sacerdotum, id est, initiatorum, aut ministrorum qui idolis serviebant. Ergo כהן simpliciter notat servire, aut ministrare: sacerdotes autem à cultu sanctuarij nomen acceperunt, & se per excellentiam appellaverunt כהנים Kohanim, ministros. Quare cum in Scriptura jubentur Kohanim se sanctificare, intelligendi sunt primogeniti, qui per id tempus fungebantur munere, quod postea sacerdotum fuit. Sic sanè videmus bello adversum Amalequitas ædificatæ à Mose aræ oblationes

Exod.
18. 1.
* Genes.
47. 22.

S 2

à primo-

a primogenitis inpositas; eodemque ii munere perfuncti sunt, quo tempore altari firmamenti ad ima montis exstructo, Israelitæ & Moises ibidem substiterunt, ad audiendam vocem divinam. Adeo ut jure illi potuerint appellari כהנים sacerdotes. Hæc opinio fuit R. Selomonis, & docti Aben Ezræ, dicentis, vocari ipsos propinquantes Deo, quia inter audientes divina mandata, primo in ordine steterint primogeniti, dein principes, postea senes, inde viatores, & qui publica ministeria exsequebantur, tum vulgus, dehinc mulieres cum reliquâ familia, postremo peregrini: Moses autem & Aharon medii inter populum & Deum. Igitur primogeniti monti proximi erant: possint tamen propinqui etiam vocati esse, ob sacrificia, & oblationes quas adferebant.

II. In Mehilta legas, sacerdotes, quorum hic mentio, filios esse Aharonis, qui potentia sacerdotes fuerint: probantibus eam sententiam R. Levi ben Gerson, & R. Bahie. Ego quoque verissimam esse arbitror: nam sæpe per anticipationem in S. S. nomina huic vel illi imponuntur, quæ postea demum acceperunt. Sic de flumine Hidekel, *Ille est qui labitur ab oriente Assyriam versus*: quamvis illo tempore nulla regio id nomen habuerit. In libro Judicum quoque dicitur, *Ascenderat autem angelus Domini à Gilgal ad Bobim*: quamvis postea demum à ploratu Israelitarum hic locus ita appellatus sit. Nimirum ita scribere licet illis, qui spiritu divino afflati futura præsciunt. Vnde non mirum Aharonis filios sacerdotes nominari priusquam essent. Placuit quoque utraq; hæc opinio Isaco Abravaneli.

III. Dicere etiam liceat, vocem כהן æquivocam esse, & non sacerdotem modo, verum & principem, aut Dominum notare. Secundo sane Samuelis libro dicitur *וְכָל בְּנֵי דָוִד כֹּהֲנִים הָיוּ* Et filii Davidis Coanim erant. Manifestum est, cum David sacerdos non fuerit, nec filios ejus esse potuisse: et Domini hic transference, probatur verbis Chronicorum, de eadem re, *Filii denique Davidis primarii ad manum Regis*, id est, secundi ab Rege, quippe Principes. Itaque tunc hic transferas cum divino Jonathan ben Vziel רִנְתָּן magni, aut Principes, faventibus huic sententiæ R. Davide Kimhi, R. Selomone, & R. Levi ben Gerson. Etiam lib. II. Samuelis, commemoratis sacerdotibus qui fuissent tempore Davidis, subjicitur, *Et etiam Hira a-iabri erat coen Davidis*, i.e. Princeps, aut inter optimates. De Davide accipiuntur verba Psalmi *Tu coen in perpetuum*: Hoc est, caput, & Princeps Israelis. Ergo quando coanim se iubentur sanctificare, intellige præcellentes cum scientia, tum dignitate, aliisque rebus: nam & illos pueros esse oportebat.

QVÆSTIO XXX.

Exod. 20.3. *Ne facias tibi sculptile.*

Ibid. 25.18. *Et facies duo Cherubin ex auro.*

VIDENTVR hæc mandata Dei pugnare, primo enim severe interdicit, ne qua sculptilia aut similitudinem alicuius rei Israelitæ sibi parent; exinde Cherubin ex auro fieri iubet.

CON-

CONCILIATIO.

FABRICA tabernaculi, ut ex sacris literis discimus, distinguebatur in tres partes, aream, palatium, & sanctum sanctorum; quæ iuxta omnes fere commentatores representant Dei opificium, sive orbem tripliciter distinctum: nimirum, sublunarem nobis habitatum, & proximum ei cælestem, & supremum, quem Theologi Angelicum, Philosophi intellectualem vocant. Tabernaculi pars quæ area vocatur, mundum hunc sublunarem representat, ad cuius similitudinem patebat desuper, & sine tecto, sine umbra, patens pluvis, soli, calori, & frigori erat: intrabant quoque eam non solum homines mundi & immundi, sacri & profani, verum & omnis generis animalia, eo ad sacrificia cogi solita. Quæ cuncta imago sunt terrestris huius mundi. Ibidem exstructa erat ara oblationis quadrilatera, ad imitationem quatuor elementorum: & in ea cremabantur ac corrumpantur membra animalium, quemadmodum omnia è materia corrumpuntur. Quia autem adversus corruptionem ac mortem nullum bonis operibus validius remedium est, eodem in loco lavacrum erat, significans, hominis perfectionem consistere in abstinencia à peccatis, & impuris operibus. Ita & altare terreum expositum aeri, & ignis in eo accendi solitus, cum lavacro, representabant quatuor elementa, ex quibus omnia sublunaria composita sunt. Altera Tabernaculi pars, cui Palatii nomen, medio loco inter aream & sanctum sanctorum sita, imago est cælestis mundi, qui medius inter supracælestem, & infracælestem est. Quam ob causam ibidem ad austrum, à sinistro intrantium latere, stabat candelabrum aureum, distinctum septem ardentibus lampadibus, quæ denotant motum septem Planetarum. Porro, in eodem candelabro lampas quæ media & altissima erat, cingebatur tribus hinc & hinc lampadibus, ut & sol in quarto cælo positus, hinc & inde tres planetas habet, qui eum velut Regem comitantes, obvertunt facies suas in eum à quo lucem accipiunt. Rursus ad Septentrionem, sive ad dextram ingredientium, eodem in loco, collocata erat, mensa cum XII panibus facierum, quæ octavum cælum representabat, in cuius Zodiaco XII signa sunt, à quibus dependet mensa, sive victus, & vita inferiorum. Sic quoque mensæ panes bifariam divisi erant, quia semper nos sex signa, & totidem Antipodes nostri vident. Denique ibidem inter mensam & candelabrum ara aurea stabat, significans nonum cælum, quod purum nec ullis distinctum stellis est. Tertia tabernaculi pars, sanctum sanctorum nuncupata, supracælestem, sive angelicum mundum, sedem angelorum, & Dei, representat. Etenim quemadmodum illa, cæteris mortalibus clausa soli summo sacerdoti patebat, ita sacrosanctum illum Domini locum nullus ingredi potest, nisi qui totum se divino cultui manciparit. Hic reposita erat Arca Testamenti, continens tabulas Legis; postea quoque ibidem recondita est virga Aaronis, & mana, significantia Dei in hoc mundo providentiam, qui divina Lege suâ omnia regit, virga potentiae suæ omnia imperat, & mana gratiae suæ pascit ac vitam dat huic universo: quæ tria (videlicet Providentia, Iustitia, & Misericordia) præcipuæ Dei virtutes sunt. Arcæ insistebant alati Cherubin, quo denotabatur, angelos ad nutum summi Imperatoris intentos volare, & exsequi ea in hoc mundo, ad quæ delecti sunt. Erant porro Cherubin (ea vox

pu. ros notat) alter maris, alter feminæ forma, & obversa alter in alterum facie, quod significat inter angelos esse causas & causata, & dantes virorum, ac recipientes feminarum instar. Quod innuens divinus ille Ionathan ben Vziel Iesaiæ cap. VI. verba illa וְהָאֵל זָכַר וְהָאֵל זָכַר *Clamabatque alter ad alterum* paraphrastice transtulit וְהָאֵל זָכַר וְהָאֵל זָכַר *Et recipiebat alter ab altero*. Præterea eo quod Cherubin arcæ insisterent, denotabatur, Deum per angelos spiritum propheticum hominibus dare. Ex his omnibus liquet, Tabernaculum triplicis mundi symbolum fuisse. Tradit quoque Iosephus in Antiquitatibus Iudaicis arcam, & palatium, calcata pedibus sacerdotum, repræsentare terram & mare, frequentatum utrumque hominibus; at sanctum sanctorum significasse cælum, nulli mortalium calcatum. Etiam de ipsi Cherubinis plurima magistri nostri differunt, quos inter R. Levi ben Gerson statuit, denotasse eos intellectum patientem & agentem. R. Ioel ben Sueb practicum, & contemplativum; R. Bahie animam & intellectum. Etiam Philo-Hebræus doctè de iis scribit, & omnes uno ore autores volunt, magnæ alicujus rei symbolum eos fuisse, quamvis recepta maxime opinio sit quam supra retulimus. R. Moses in direttore ait, quia illis temporibus viguerit pessima opinio Zabà, (sentiebat is ante omnia & ab æterno existitisse sphæram ac stellas, quarum virtute profani homines oracula edebant, rati ex cœlestibus potentiis venire bonum omne, & prophetias) Deum ut ab hoc errore populum suum liberaret, primum repræsentato sphærico mundo, per Cherubinos angelicum mundum repræsentasse, ut inde colligerent sphæris sublimius aliquid esse, per quod Dominus se humano generi revelaret. Ne autem putarent, Primam causam designari, non unum Cherub, sed duos fieri iussisse, qui principium sint plurium numeri. Etenim cognito dogmate de uno tantum Deo, quod Moses confirmasset hisce verbis: *Audi Israel, Dominus noster Deus, Dominus unus*: facile eos intellectus fuisse, per duos Cherubin, infinitum angelorum numerum significari. Ergo, uti etiam observat autor Zori a-jagon, Cherubin denotabant mundum angelicum. Cum autem alibi Dominus vetat imagines fieri, prohibet eas adorari tanquam Deos, aut haberi pro conciliatoribus hominum & primæ causæ: unde ait S. Scriptura, *Ne te incurves iis, neque colas ea*. At Cherubin præterquam quod alio fine facti, etiam collocati erant loco secretissimo, quo semel tantum quotannis intrare magno sacerdoti licebat: adeo ut ne cernerentur quidem à vulgo, multo minus colerentur.

*Aquedà
Saar 45
E 48.*

II. R. Ishac Arama, Prohibetur hoc loco, inquit, ne quis imaginem faciat eorum, quæ in cœlis, terrâ, aut aquis sunt. Ait enim Scriptura; *Ne facias tibi sculptile, ullam similitudinem eorum quæ in cœlis sunt supra, aut quæ in terra infra, aut quæ in aquis sunt infra terram*. Videmus manifeste interdici, necuius creaturæ imaginē faciamus, sive angelica, seu cœlestis, seu terrestris, sive aquatica sit; quia simulachrū rei à Deo creatæ, facere non licebat protuberante forma: at rerum quæ reipsa non sunt, sed finguntur (ut traditur in Gemara Aboda zara, & respondent Posquim) imaginem omnem facere licet. Aded ut præceptum de fabricandis Cherubin non adversetur priori mandato, quatenus in mundo nullus homo alatus reperitur: quamvis divina scientia, quia angeli representandi erant, iusserit eos fieri meliori formâ, quàm homines ullam novērunt, nimirum sua, uti quoque observavit Aben Ezra ad cap. XXXIII Exodi.

Ad

Ad differentiam tamen iussit alas addi, quia (ut inquit David) desiderabilis hominibus res erat: aut ad denotandam velocitatem, quæ ex uno loco se in alterum transferunt, iuxta mandata divina. Unde in Gemara Berahot dicitur angelum Michaëlem una alâ volare, Gabrielem duabus; quia opera misericordiar, quæ Michael exsequitur, multo majori celeritate peraguntur, quam rigoris, cuius minister Gabriel est, ut divinè notavit R. Selomo Alcabes in libro suo Sores Itai.

psal. 55.

7.

cap. 1.

fol. 40.

III. Dicere quoque possimus, legislatorem legi non esse subjectum: quomodo Dominus Sabbatho ignem attingi interdicens, nihilominus in tabernaculo accendi ignem ad sacrificia iussit. Idem quoque texta ex lana & lino, quæ gestare cæteros prohibuerat, sacerdotibus concessit. Matrimonium cum uxore fratris interdictum, illo mortuo, permisit. Verum quoque exterum accedere ad peragendum sacrificium, & tamen Gideonem, quamvis sacerdos non esset, sacrificare iussit. Puritatem ac sanctimoniam semper inculcans, Oseam meretricem uxorem sumere iussit, si proprie ea verba accipienda sunt, quod in Gemara Pefahim volunt sapientes. Ergo & Deus, prohibito, ne privati sibi imagines facerent, eximere huic præcepto tabernaculum potuit. Neque ideo Hebræi sat causæ sibi esse putarunt ad fabricanda simulachra, sed semper acerrime obstitērunt imperatoribus suis imagines in templo reponere cupientibus. Unde Cornelii Taciti vanitas patet, qui libro quinto historiarum, iumentum eos caput adorasse tradit, quod per desertum errantes, & siti afflicti, duce asino, qui forte occurrisset, aquas reperissent. Quæ in re non suam modò ignorantiam prodidit, verum & odium. Etenim, ut rectè observatū Tertulliano, cogitare debuerat, scripsisse se, ingredientem Hierosolyma Pompeium, nullam in templo imaginem reperisse. Adeo nimirum turpiter errat, qui affectibus abreptus, ne veritatis quidem cura ducitur.

cap. 8.

apolog.

cap. 16.

QVÆST. XXXI.

Exod. 20. 3. In aquis infra terram. Item
Psalm. 24. 2. Nam ipse super maria fundavit
illam. Ibid. 136. 6. Qui expandit terram
super aquas.

Psalm. 104. 5. Fundavit terram
super bases ejus.

CV Mex verbis Exodi colligi videatur, terram supra aquas fundatam esse, quare in Psalmis eam supra bases suas fundatam dicitur, & quid per bases illas intelligendum est?

CONCILIATIO.

Sphæra, juxta Philosophos, corpus solidum est, medio sui punctum habens, quod Scenrum nuncupant, idque linea recta, quam axem vocant, secatur. Puncta vero duo, in quibus finitur linea illa, polos appellant, quia circum eos terra volvitur. Tota autem hæc universi machina solida est, quia, ut testatur Aristoteles, natura non patitur vacuum; præterea & rotunda, propter superficiem

externam.

externam altissimi cœli. Sphæra autem illa in elementarem & cœlestem dividitur. Prior quatuor partes habet, sive quatuor elementa: nam primò terra est, gravior cæteris, dein aqua, tertio aër, deniq; sublimi maximè loco elementum ignis est, qui ad cœlum Lunæ usque pertingit. Secunda pars cœlestis, ab nonnullis in decem, ab aliis in undecim cœlos dividitur. Sed hoc, quia extra institutum nostrum est, præterimus. Igitur cum hinc manifeste videamus, elementum terræ, tanquam gravissimum, primum esse, verba Scripturæ, cum ait terram supra aquas fundatam, non ad naturam ejus referenda sunt, quasi ita creata sit, sed ad divinam providentiam, quæ ad servanda animalia, voluit partem terræ ex aquis eminere, unde Genes. cap. 1. 9. *Congregentur aquæ in unum locum, & appareat arida.* Hac sanè in opinione fuit quoque R. Iehuda Levita in Cozari ad verba Psalmographi *, *Abyssus ut indumento operueras eam*: nimirum terram. Et paullo post, *Terminum opposuisti, ne transeant*: significans, aquas naturâ suâ, quippe elementum maxime agile, terram circumdare; at hanc divinâ providentiâ eminere. Quod & altero loco indicat: *congerit quasi cumulum aquas maris, disponit in thesauris abyssos.* Itaque, ut rectè observabat doctus Aben Ezra, terra & aqua simul sphæram faciunt: nec opus admittere, quod Thales Milesius agebat, terram aquis sustentari, perinde atque trabes iisdem innatant. Et nequis verba illa, *fundavit terram supra bases suas*: adversari nostræ opinioni existimet, attendere cum R. David Kimhi oportet, Psalmographum hoc loco dare rationem, cur terra, *suspensa*, ut Iob ait, *supra nihilum*, nec in hanc, nec in illam partem inclinet. Itaque huic rei illustrandæ ait, eam, quamvis gravem, qualia à natura descendunt, tamen quia centrum sphære est, ejus circumferentia fit cœlum, moveri non posse: nam id si fieret, calus terræ, qui nobis esset descensus, antipodibus adscensus foret. Et hinc ait illam supra bases suas fundatam.

lib. 5.
art. 10.
* Psalm.
104. 6.
Ibid. 33.
7.

ca. 20. 7.

QVÆSTIO XXXII.

Exod. 20. 5. *Ne te incurves iis, neque iis servias.*

Par. Ibro.

Ieol. 5. 14. *Qui dixit, neutrum; nam ego princeps militiæ Domini, modo veni: quamobrem procidens Ieuschuah super faciem suam in terram, incurvavit se.*

PRæcepto hoc, quo verat Deus alios Deos coli, prohibetur qualiscumque cultus alteri quam Primæ causæ exhibitus: vox autem אלהים *Eloim*, ut veteres sapientes in Mehilta, & doctus R. Moses Gerundensis observant, saepe pro angelis ponitur: ut Psalmo 136. 2. *Laudate Deum deorum*, i.e. angelorum: & Jitro, Nunc, inquit, *scio Dominum majorem esse omnibus diis*. Idem aliis locis adstruere possum. Quoniam autem fuere, qui, tametsi primam causam non negarent, tamen angelis, ac cœlestibus potentiis, cultum deferendum esse ob dignitatem eorum putarent, tanquam conciliatoribus inter Deum ac homines; summus creator, ad extirpandam hanc idololatriam, vetuit ante faciẽ suam haberi Deos alios, i.e. poni conciliatores inter se & hominem; uti quoque observavit R. Io-

R. Ioseph Albus in Icarim. Hæc si vera expositio ejus loci est, & per Deos lib. 3. alios angeli intelligantur, quæri possit, cur Ieosua se angelo incurvans non cap. 18. peccaverit.

CONCILIATIO.

IN arduo non est solvere hanc quæstionem: nam, sit ait idem R. Ioseph Albus, licet angelis loqui ex personâ ejus, qui misit, quia separati sunt à materia, lib. 2. & liberi ab affectibus humanis, odio, ira, invidia; uti & propterea, quod cap. 28. electionem suam non nisi ad bonum dirigunt. Vnde angelus ad Agar, multiplicando, inquit, *multiplicabo semen tuum*; ad Abraham: *revertendo revertar ad te*: ad Isaac: *Ego Deus Bethel*. Aliis quoque multis locis notare licet, angelum loqui ac si ipsa primâ causâ esset. Itaque is qui angelum adorât ob propriam ejus potentiam, sanè idololatra est: at non ille, qui in eo veneratur Deum, à quo missus est. Perinde atque in legato veneramus Regem, cujus nomine venit, & loquitur. Sic & Ieosua, angelum Dei causâ adorans, non peccavit. Gen. 22. 17. Ibid. 18. 10. Ibid. 31. 13.

QVÆSTIO XXXIII.

Exo. 20. 4. *Viscians iniquitatem patrum in filios.* | Deut. 24. 16. *Noli moriatur pater pro filio, nec filius pro patre.*
| Item Ichezq. 18. 19. *Filius non tollet peccatum parentis.*

NON modò hæc loca inter se contraria videntur; sed &, si bene sacras historias consideremus, iudicabimus ea prorsus pugnare. Quia alibi legimus, Deum parentis delicta in filium vindicasse. Sic David suspendit liberos Saulis ob peccatum patris: & propter Hacan*, filii morte affecti sunt. Alibi rursus disertim traditur, non morituros filios ob peccata parentum; & comperimus, Amasiam Regem Iehuda, percussores parentis sui interfecisse, non autem liberos eorum: quo loco additur, factum id iuxta legem Mosaicam. Quæstio ergo est, quomodo hæc conciliari possint. 2. Sem. 21. 8. * Ios. 7. 24. 2. Reg. 14. 6. 2. Chro. 25. 4.

CONCILIATIO.

IN Gemara Beraïot scriptum est, Deum, quando liberi parentum pravitatem imitantur, in illis non propria modò, verum & parentum delicta punire. Quâ in re distinguere oportet. Etenim si filii parente peiores sint, castigatio ad tertiam generationem extenditur; ut in stirpe Zimri evenit: at si pravitate patres sint, ad quartam generationem. Cuius rei exemplum in Iehu stirpe habemus; quemadmodum R. Obadias Sphorus colligit ex versu, in nepotes & abnepotes. Sed hoc, ut dixi, in pravis filiis locum habet; qui si boni sint, verum est, quod altero loco dicitur; nimiram, nec filium ob parentis, nec hunc ob filii peccata mori. Eadem in opinione fuerunt divini viri Ionatan ben Vziel, & Anquelos a-ger, paraphrastice transferentes בני מרדן *filii rebelles*: quibus verbis T ostend-

ostendunt, patrum delicta in pravis filiis castigari. Quin is sensus ex ipsis S. Scripturæ verbis peti videtur, cum ait, *visitans delicta patrum in filios, in nepotes, & abnepotes eorum, qui oderunt me*. Eandem opinionem sequitur R. Sclomoh, & doctus Aben Ezra: quando, inquit, filius, nepos, & abnepos in prauitate perseverant, respiciens universa peccata, quartam generationem extirpat; adeo ut nulla ejus memoria maneat; unde in Levit. *Etiā propter iniquitates patrum suorum cum ipsis tabescent*.

cap. 26.
39.

* cap. 3.

par. Tese
Quest.
74.

I I. In Gemara Sanhedrin * similiter legimus, quando liberi pravi sunt, Deum delicta parentum in iis punire: at cum nec patrem propter filium, nec filium ob patrem moriturum dicitur, significari, iudices neque patrem ob testimonium filii, neque hunc ob parentis accusationem, capitis damnaturos; quia, ut Isaac Abravanel ait, naturæ illud adversatur; cum patris & filii sit invicem defendere; quod & in aliis propinquis locum habet, ut in Siphra traditur. Eam conciliationem R. Bahie, R. Levi ben Gerlon, & R. Levi ben Habb in Quæstionibus suis amplectuntur.

I I I. R. David Kimhi ad historiam filiorum Saulis ait, Deus liberos ob parentum delicta ipse punit: at iudices patrem filii, aut hunc illius causâ, non condemnant: quoniam Deus introspeciens animos hominum, quando cognoscit filium paternæ pravitatis æmulum esse, castigare eum potest: at hominibus, qui facile falluntur, idem non licet: nam sæpe, quod pessimum illi iudicant, Deus probat. R. Obadias Sphornus, hanc solutionem approbans, quandoquidem, inquit, sæpe Reges gentiles filios ob parentum delicta puniunt, ne adversum se conspirent; Deus, hostis iniquitatis, edixit, ne morem hunc Israelis Reges sequerentur, ne parentis delictum filius lueret. Cujus præcepti memor Rex Amasias, percussorum liberos pœnâ non affecit. Habet hæc sententia faventem Aben Ezram.

Tchila
le David
lib. 3.
cap. 3.
lib. 1.
cap. 36.

Exo. 20.
6.

I V. R. Moses Gerundenfis, & David Leo, solam parentis idololatriam à Deo puniri in filio putant; idque ex hisce S. S. verbis colligi: *Visitans iniquitatem parentum in filios, in nepotes, & abnepotes eorum qui me odio prosequuntur*. Quia vocabulum *odio* sonat, odio prosequens, ut in directore ait R. Moses, de solo idololatrâ usurpatur. Unde vult Dominus, viros civitatis, quando in idololatrâ insurgunt, occidere & illam, & filios, & nepotes atque abnepotes ejus, usque ad quartam generationem; id est, omnem stirpem quam habere potest, ne ulla deinceps aut hominis, aut peccati, memoria sit. At ob cætera peccata nec pater pro filio, neque hic pro patre punitur. Igitur hoc modo quamvis utraque pœna ab hominibus introgetur, nulla tamen pugna relinquitur inter utrumque S. Scripturæ locum. Aditruī hæc expositio potest verbis Scripturæ, cum ait, *eorum qui diligunt me, & observant mandata mea*: quæ accipiendâ sunt de illis, qui univēse omnia Dei præcepta servant: at in pœnâ denuntiatione tantum ait, *eorum qui me odio prosequuntur*: quia nullus vocatur inimicus Dei, multo minus ob parentis peccatum castigabitur, præter idololatrâ.

V. Theologi verò Cabalisticæ, qui transnigrare animas statuunt, non temere aliquem nullius, ut videatur, culpæ reum, gravia mala pati putant; ut qui distorto aut misere affecto corpore nascuntur, vel in infantia morbis atrocissimis vexati, tandem & miseri defunguntur; sed mori tales ob peccatum parentis, id est, ob peccatum in alio corpore commissum, quod *huius pater* appelleretur; tametsi

tametsi alio respectu, unum corpus pro alio non moriatur. Sententiam etiam ecclesia tenet, ut hanc patet R. Moses Gerundenis, principio operis sui attingit, his verbis, *generatio abit, & generatio venit*. Nos transmittere eam materiam volumus.

V. l. Dicere etiam liceat, filium, quamdiu annum decimum tertium non attingit, ut pluribus locis in Thalmud dicitur, censeri inter facultates parentis, ideoque ob eius peccatum mori: unde ait Oseas ix. 12. *Quod si educaverint filios, ita eos orbahe ab humine*. Neque id, si audimus R. Simeonem bar Semah, rationi repugnat; quia, quemadmodum poena est amissio facultatum, ita & oratio filiorum, qui habentur tanquam membra hominis. Ergo Deus delictum patris vindicat in filio, donec parvus est; qui ubi adoleverit, non plectitur ob peccata eius, uti etiam traditur in Siphre.

Superest ut rationem reddamus, cur filii Saulis & Hakanis ob peccata parentum extincti sint. Primo quidem, ut in Guemara Iebamot traditur, præstat unum de præceptis legis violari, quam profanari nomen Domini. Nam veteres sapientes putabant, filios Saulis innocentes, & contra Legem morte affectos esse, quæ filios parentum peccata luere non vult; sed & cadavera per noctem in cruce relinqui vetat*, cum tamen David filios Saulis per septem menses in ea reliquerit, à decimo sexto die mensis Nisan, usque ad septimum decimum Marhesvan. Nimirum, quia satius putaret, unum ex DCXII præceptis violari, quam pati, ut violato nomine divino, diceretur, Israelitas fidem ac iurandum datum frangere. Quod quia Gibeonitis dederant ac violarant, facile hi suspicaturi erant, hoc Lege illis licere. Idque magnopere ad gloriam Dei pertinebat; nam, ut in eadem Gemara traditur, multi de gentibus, cum tantam sanctimoniam viderent, Iudaicam religionem susceperunt: quippe cogitabant, si Gibeonitis, populo vili, qui per fraudem Ieosuam ad iurandum impulsissent, David ita in omnibus satisficeret, multo maiora eum facturum pro his, qui sine fraude aut dolo se illorum tutelæ permitterent. Igitur eatenus Legem David transgressus est. Quin & fieri potest, ut annotat R. David Kimhi, ut filii Saulis ipsi fuerint inter eversores Gibeonitarum; quomodo ob propria peccata puniti sint, uti filii Hakanis, quemadmodum traditur in Pirque R. Elihezer cap. xxxix, participes sceleris fuere; quia furto animadverso illud non enuntiaverant, sed occultarant. Aut denique, si id placet, dicere possis, quemadmodum supra agebam, Deum, qui animos hominum novit, posse parentum peccata in filios vindicare.

Ecclef.

1.4.

Oec mi-
spat
cap 7.

Pa. Tese

cap. 8.

Deut.

21. 23

QVÆSTIO XXXIV.

Exod. 20. 5. *Exerceo autem benignitatem in millesimos eorum, qui me diligunt.* Item Deut. 5. 10.

Malahi. 1. 3. *Et amavi Iacobum, Esavum autem odio persecutus sum.*

SI in millesimum eorum, qui se amant, Dominus benignitatem exercet, quare ira oderat Esavum, nepotem Abrahami, quem ipse per Prophetam vocat amicum, dicens: *semen Abrahami amici mei?*

Iesai 41.
8.

T 2

CON-

CONCILIATIO.

EX iis, quæ superiori quæstione diximus, facile est hanc quæstionem solvere; quia ut parentum delicta à Deo vindicantur in liberos, si mali sint, ita gratiam idem exercet in millesimam generationem, quando bonos & sui reverentes esse eosdem videt. Nam recordatione pietatis majorum, multo liberalius omnibus eos bonis auget. Quare Esavum impium necessario Deus oderat. Quà in re, ut notat R. Selomoh, videmus, quantopere Dei clementia superet justitiam ejus: nam qui in quartam generationem se vindicaturum delicta denuntiat, gratiâ in millesimos promittit; id est, duo millia: adeò ut collata inter se gratia & vindicta, quingenti bono fruente opponantur uni, qui peccata nam patitur. Vnde Psalmographus: *Quam magna est misericordia tua supra cælos.*

Psalm
108. 8.

QVÆST. XXXV.

Exod. 20. 7. *Mementote diei sabbathi ut eum sanctificetis.* | Iesai. 1. 13. *Sufficit abominationis mihi est, neomenia, & Sabbathum.*

MANIFESTE hæc pugnare videntur; in decalogo coli sabbathum jubet Deus; contra Iesaias cultum ejus diei ingratum Deo ait.

CONCILIATIO.

A queda
cap. 55.

Arista
Quæst.
9.
psal. 19.
8.

Par
Vajcra
serm. 2.

Sabbathum, juxta R. Ishacum Arama, tria repræsentat, & tres articulos aut capita fidei animis nostris imprimit; primò, mundum creatum esse, contra opinionem Aristotelis, qui ab æterno fuisse eum existimabat: nam ait Scriptura: *Mementote diei sabbathi, ut sanctificetis eum, quia sex diebus creavit Dominus cælum & terram, & septimo die quievit.* Eamque ob causam (si R. Selomonem ben Aderet in libro Quæstionum audimus) dixit Psalmographus, *Testimonium Dei certum est, & insulso sapientiam dat;* i. Philosopho, qui omni scientiâ exhaustâ, nequivit tamen veritatem hujus rei adsequi. Secundus articulus est; Sabbathum, diem quietis, repræsentare mundum veræ quietis & gaudii; quem vocamus עולם הנשמות mundum animarum ubi consummatis miseris hujus mundi (nam quicquid infra lunare cælum est, etiam Plato infernam nuncupabat) æternâ felicitate gaudebimus. Septem autem dies, septem denarios vitæ nostræ significant, unde Psalm. 90. 10. *dies annorum nostrorum in ijs LXX anni.* Et quemadmodum Veneris die magnâ curâ præparamus, quæcumque ad sabbathum requiruntur; ita LX illis annis opus est, hominem omnia, quæcumque ad vitam corrigendam faciunt, colligere, ut ad metam pervenienti quies & felicitas semper duratura concedatur. Ad hæc, ut ait R. Iosephus sarphati in Iad Ioseph, quemadmodum Veneris diem nullo spatio interjecto excipit Sabbathum, ita hujus vitæ laborem confestim sequitur gaudium alterius. Tertius articulus fidei, quem nobis Sabbathum inculcat, est studium divinarum literarum, cui

cui illo die incumbendum est. Nam notabilis error est, putare, otii ergo sabbatum institutum esse. Etenim cum otium mater sit omnium vitiorum, plus sanè ex Sabbatho mali, quam boni proveniret. Quare omnino statuere oportet, sabbatum institutum esse, ut homo expeditus, ac sepositis tam animi quam corporis curis, semet totum Legis studio applicaret, Synagogas, Academias adiret, de gravibus locis S. Scripturæ, de arduis, quas ignorat, quæstionibus, suos interrogaret. Vnde disertum in Thalmud Hierosolymitano dicitur, Sabbatha, & dies festos, Israelitis nonnisi ad meditando in Lege datos esse. Idem etiam inferre est ex eo, quod in Gemara Sucor dicitur, cum Sunamitis quædam filio moriente, Prophetam quæreretur, maritum arguisse eam, rogantem, quo fine id faceret, cum nec neomenia, nec Sabbathum esset. Etenim iam tunc receptum fuisse videtur, ut quisque de rebus intricatis prophetas ac sapientes interrogaret. Sabbathum, ut notat R. Iosephus Sarfati, ad sanctificandum observari lex jubet; etiam R. Moses, tradente in glossis suis R. Bahie, ex verbis, *dies septimus Sabbathum est Domino Deo tuo*, colligit totum hunc diem cultui divino dedicandum, non autem epulis, aut colloquiis, quæ sæpe non modo fructu carent, verum & sermones inutiles habent, quis proximus offendatur, aut ira ac vindictæ ignis accendatur; quem ignem, morali expositione, vetat Dominus accendi Sabbatho. Adeo ut hebdomadæ fructus, quemadmodum observat R. Iehuda Levita, sit sabbatum; cuius benedictio illa est, quod sacris meditationibus homo Numini copulatur, uti scribunt R. Aben Ezra, & R. Moses Gerundensis. Igitur Sabbathum observari eo modo, & fine, quo institutum est, Deo placet. At Iesaiæ temporibus, cum Israel nihil aliud, quam corporis voluptates quæreretur, non injuria Dominus dixit, *nevilumia & sabbatum convocare convocationem*, quo significat, nihil ea præter inane nomen apud eos esse: at opera, quæ facerent talibus diebus, minime convenire. Ergo, ut loca Scripturæ cõcillantur, dico Dominum abhorrere sabbatha impiorum; cæterum ubi pie ea coluntur, nihil illi gravis esse. Idque satis vel unum hoc approbaverit, quod non in oblivionem abiit Sabbathi nomen, sed apud omnes gentes continuatur, ut recte notavit R. Eliahu vitalis in Resit hohma. Hinc ait Aben Ezra ad XVI cap. Exod. incircumcisos sex reliquos hebdomadæ dies a planetis, quæ eis prædominentur, denominare, septimo autem servare Sabbathi nomen. Ne Agareni quidem, Veneris diem religiosissime colentes, quem Algama vocant, Sabbatho nomen suum eripuerunt: haud dubè ita providente Deo, ut omnium animis aternitas ejus imprimeretur: *nam signum hoc inter me, & inter vos, in vestras generationes, inquit Dominus.*

cap. 2.

Iad. Ios.

Par.

Intro.

Ser. 4.

Exod.

35.3.

Cuzar.

lib. 2.

artic. 8.

*Saar a-
haaba.

cap. 5.

Exod.

31.13.

QVÆSTIO XXXVI.

Exod. 20. 7. Memento diei Sabba-
rbi.Deut. 5. 12. Serva diem Sabba-
rbi.

CVM decem præcepta ipsius Dei ore prolata sint; quid sibi vult, quod in Exodo memoria, in Deuteronomio, mutato vocabulo, observatio Sabbathi præcipitur; quæve ratio est mutatae hujus vocis?

T 3

CONCI-

CONCILIATIO.

Par. Itro

Veteres sapientes, differentia hac observatâ, in Mehilta inquirunt, *Memores este, & servate, uno verbo dictum est.* Quod, ut recte notavit R. Abraham Aben Ezra, non ad litteram accipiendum est. Etenim quamvis concederemus, divinum sermonem ab humano differre, atque idem præceptum aliis atque aliis verbis efferri posse; nihilominus relinqueretur difficultas ista, quod utraque simul verba audire Israelitæ nequiverint. Nam necessario primum audienda erat vox זכור *Zachor* memorem esse, dein שמר *Samor*, custodire; quando in una eademque voce ipsæ literæ, & multo magis syllabæ successivè audiuntur. Idcirco supra citatus autor, Rab nicum illud dictum emphasin habere, & majus aliquid significare existimat; nimirum, servationem à memoria pendere. Quippe ad servandum Sabbathum scire oportet, quis dies hebdomadæ sit. Vnde statuit, dicere veteres magistros voluisse, Israelitas, quando in monte Sinai audirent verba illa, *mementote diei Sabbathi*, omnes intellexisse ideo præcipi memoriam, ut diem illum servarent: adeo ut hac ratione unum verbum utrumque incluserit: ac Moses pro mementote dixit servate, ad solam sensum attendens, utato Prophetis more, qui semper mentem Scripturæ, non autem verba considerant.

Mehilta
Par.
litro.

II. Idem quoque veteres sapientes notaverunt, Sabbathum significare creationem mundi; quietem autem ejus, parvam quietem, quæ Israelitis in Ægypto concessa fuerat. Ideoque in decalogo dici, *mementote diei sabbathi*, ut memores essent rei antiquissimæ, scilicet creationis mundi: quamobrem subiici, *Quia sex diebus creavit Dominus cælum & terram*: at quietem, quæ illo die capitur, respicere verba, *servate diem sabbathi*: dein rationem reddi, ut gauderent, his verbis, *recordaberis servum te fuisse in Ægypto*; ac si diceret, cogita in Ægypto, ubi serviebas, etiam ipso Sabbatho per vim te coactum ad labores. Secundum hanc observationem, cum ajunt sapientes recordari & custodire simul dicta esse, significant, Sabbathi duas causas esse, creationem mundi, & servitatem in Ægypto.

cap. 2.

III. R. Elhazar, quem secutus est R. Selomoh, inquit ibidem, sabbathi quisque recordari jubetur, ut illud observet; i.e. si medio hebdomadis exquisitiorem cibum paraverit, ut eum servet, ad honorandum Sabbathum. Quemadmodum in Guemara Bessa narratur, Samaium senem, comedisse quotidie ad honorem Sabbathi: etenim primo hebdomadis die cum selectum piscem, aut simile quid apparasset, dixisse, hoc Sabbatho reservetur; dein secundo die melius aliquid accepisse, ac priore comesto, illud Sabbatho servasse; eodemque modo singulis diebus egisse, donec quod optimū habebat, Sabbatho relinqueretur. Ergo, Dominus jubet Israelitas per totam hebdomadem sabbathi recordari, ut illud magnis ceremonijs colerent: idque in Deuteronomio Moses repetiit: quod perinde est, ac si simul utrumque verbum protulisset.

Par. Vae
thanan.

IV. In Peficata Zutratâ per *Recordari* intelligitur memoria ejus, quæ fit in in Kidus, aut vase vini, vespere Sabbathi; per *Servare* autem observatio diei; quod utrumque Mos simul significatum fuit.

V. Sapiens R. Moses Gerundensis ait, duplex præceptum habere nos circa Sabbathum.

Sabbatum; nimirum iubens, ut eo letemur, & vetans, ne laboremus: adeo ut *Recordari*, sit, memorem esse ejus diei ad sanctificandum illum, *custodire* autem, cavere ne profanetur opere aliquo. Quoniam verò hoc præceptum contineat mandatum & interdictum, eo etiam veteres dixisse hæc vocabula simul prolata.

V I. Rab Ishacus Arama, in hoc præcepto Sabbathi, inquit, duo considerata sunt; quies & letitia, quæ nos illo die Deus frui iubet; ac intermissio omnis operis. Neque ex primo secundum sequitur. etenim posuit d cere quæ ipsam, cum Deus letitiâ præcipit, non vetari ab eo omne opus, sed tantum illud, quod grave sit; quatenus illi u. centulum fuerit, ne illo die semet homo fatigaret; ac proin talia, quæ sine molestia peraguntur, licita tunc esse. Ob id secunda pars præcepti ait, nullum opus facias; quæ verbis qualescumque labores prohibentur. Igitur gaudium repræsentat vox *Recordari*, intermissionem operis vocabulum *servare*; nam est perinde ac si dixisset, cave ne facias, &c. Quoniam autem intermissionem operis letitia & oblectatio sequuntur; tantundem est ac si duæ hæc voces simul prolatae fuissent.

V I I. R. Eliezer Azquenazi ait, Quantum ad corporis exercitia, sabbathi die homo quiescit, non item anima; nam hic dies meditati'onibus piis dedicatus est. Ideoque respiciens ad corporis quietem S. S. inquit, *Recordare*, nimirum creationem mundi; at quia meditationibus spem concipimus æternæ letitiæ in altero mundo, cuius symbolum est sabbatum (uri & notavit autor Maamar a-Schel) usurpatur vox *שמע*, quæ itidem verti potest, *spera*. ut, ואני שמע את ה' *pater ejus speravit rem illam*. Et quia unum ab altero dependet, est ac si utrumque simul dictum esset.

V I I I. Rab Ichuda bar Besalhel, in Geborot a-Sem, & R. Ephraim in Keli jear, acurè dicunt, *Recordari* o labathi humanum genus spectat, ideoque sub-
pictur, *Quia sex diebus fecit Dominus calum*, &c. propterea quod credere de-
bent creatum mundum; at servatio ejusdem solum spectat Israel: quod de-
monstraturus causam addit, servitorem in Agypto. Quandoquidem verò ob-
servari nequit, nisi simul quoque memoria teneatur, dicuntur duo illa vocabula
eodem tempore prolata.

I X. Ego ad expediendam hanc difficultatem dixerim, (quemadmodum recte Tornoropho respondit R. Aquiba) duo testimonia esse Sabbathi à Deo sanctificari. Prius est flumen Sabbaticum, cuius mentio fit in Thalmude B-
bylonio, Hierosolymitano, Rabat, † et Ialcut. † Josephus quoque, magnæ au-
toritatis & fidei historiographus, narrat, Titum, Assyriorum urbes transeuntem,
substitisse ad videndum hunc fluvium, qui, mirabile dictu, violentum eursum fi-
nitis sex quibusque diebus sponte sistebat, posteaque rursus priore modo repe-
rebat; unde & nomen accepit Sabbatici, à quiete qua septimo quoque die fue-
bat. R. Moses Gerundensis vult, fluvium hunc esse in Gozan, ad quem decem
tribus captivæ abductæ sunt, qui captivitate veniente Messia liberabuntur. Et
juxta veteres sapientes, de his qui sunt trans flumen, quod vulgo vocatur Flu-
mē lapidum, prolata sunt verba Iesaiæ cap. xl ix. 9. לאמר לאמרם נא Dicendo vin-
dixi exte. Alteram sanctificari Sabbathi testimonium idem R. Aquiba esse ajebat,
quod eo die magi & præstigiatores (idque ipsi consentunt) nullo modo
pravas & nefarias artes suas exercere possunt. In Semot Raba cap. X X V.
quoque

*Aqueda
Saar 55*

*Maase
tora
cap. 7.*

pag. 30.

cap. 45.

*Sanhe-
drin
cap. 8.*

** San-
hedri
cap. 11.
† Ber.*

*Raba
cap. 73.
Sir a-si-
rim*

*Raba.
† lib. 2.
supra le-
saiam*

** lib. 7.
cap. 35.*

*Psalm. 92.
* lib. 3.
cap. 38.*

quoque tertium memoratur, videlicet manna; quod Sabbatho non descende-
bat, nequis laboraret in eo colligendo. Igitur Deus benedictus cupiens Sab-
bathum, cuius sanctimoniam tantis documentis approbaverat, æternum ab om-
nibus coli, decem præceptis illud inseruit, quo scientes Præcepta æterna esse,
etiam hoc inter ea habendum intelligerent. Quia autem non sufficebat re-
cordari, addit, custodire, nimirum ut coleretur. Quandoquidem vero utrum-
que eodem simul tempore faciendum est, perinde est, ut veteres sapientes vo-
lunt, ac si simul utrumque dixisset. Alia tradit R. Joel ben Sueb in *Norà Thei-*
lor, & R. Moses Jsrail in *Torat olà* * ob brevitatem omittenda nobis; qui ante
dicta sufficere putamus. Nam, ut diximus, Moses in decalogo utramque simul
notionem intelligens, cum secundo præcepta illa repeteret, alterà voce usus
est.

QVÆSTIO XXXVII.

Exod. 20. 10. *Quia sex diebus fecit Domi-* | Deu. 5. 15. *Et memor eris, te Jer-*
nus cælum et terram. | *um fuisse in Ægypto.*

EX Scripturæ verbis in Exodo colligi videatur, Sabbathum institutum esse
quia sex diebus mundum creaverat Deus; unde quaeritur, cur Moses in
Deuteronomio decem præcepta repetens, rationem ejus memoret, servi-
tatem Israelitarum in Ægypto.

CONCILIATIO.

*lib. 2.
cap. 34.*

RMoses, hac difficultate observatâ, in Directore ita ait: Vulgus ratione
non adsequitur rerum scientiam, nisi corporales actiones addantur.
Quare Deus benedictus, ut omnes memores essent creationis mundi, rei
tam notabilis, iussit septimo die eos quiescere; ut de causâ quietis interrogati,
responderent, *Dominum fecisse sex diebus cælum & terram*; quomodo futurum
erat ut caput hoc, quod principium & fundamentum reliquorum est, firmiter
mente tenerent. Jam verò in illo præcepto duo sunt effectus diversi, à diversis
caussis procedentes. Vnus à creatione mundi, alter à servitute Ægyptiaca.
Prior effectus est, quare Dominus magis Sabbatho, quam alio quovis die, quie-
tem imperaverit; nimirum, quia ipse, creato sex diebus mundo, septimo quie-
vit. Alter est, cum Israelitæ longo demum tempore post Sabbathum esse cœpe-
runt, quare illis peculiariter præceptus sit illius diei cultus, videlicet propter ser-
vitutem in Ægypto: nam pro laboribus quos illic subire coacti erant, quies
postea illis data est. Adeo ut in Exodo exponatur, quare Sabbatho magis, quàm
alio die, quiescendum sit. In Deuteronomio autem Moses divina revelatione
rationem dat, cur Israëlitis potius, quàm aliis gentibus, Sabbathi cultus commē-
datus sit.

I I. Doctus Aben Ezra, non solum has duas, inquit, differentes causas Sabba-
thi notare est, sed & tertiam. Nam in Exodo dicitur. *Recordare diei Sabbathi*
ut eum sanctifices; in Deuteronomio verò, *observare diem Sabbathi, ut sanctifi-*
cetis

cetis eam, quemadmodum tibi præcepit Dominus Deus tuus. Hinc infert, Mosem hoc loco nos remittere ad memoratam iam antè rationem; ac si dixisset, serva diem Sabbathi ob causam iam à Deo expositam, videlicet, creationem mundi. Sed quatenus in Exodo jubeat Dominus etiam servum & servam quiescere, nulla ejus rei causa exposita; Mosem in Deuteronomio rationem reddere, quia Israelitæ ipsi in Ægypto servissent.

I II. Doctissime hac de re, ut & cæteris omnibus, differit R. Moses Gerundensis. Sabbathum, ait, est signum exitus ex Ægypto, & egressus ex Ægypto est signum Sabbathi: idque hoc modo. In Exodo vera ratio colendi Sabbathi traditur, scilicet, mundi creatio, sex diebus consummata. Sed quia possit quispiam, gentiliū opinionibus immersus, dubitare, utrū principium mundus habuisset; Moses, velut certum ejus rei argumentum, memorat egressum ex Ægypto. Quia solus creator mundi miracula edere poterat, qualia in Ægypto viderant. Quare verba ejus accipienda sunt ac si dixisset, scite mundum à Deo creatum esse, quā de re si quis dubitabit, cogitet se ex Ægypto eductum esse. Et quemadmodum recte observavit R. Jehuda Levita, hanc ob causam Deus in primo mandato dixit. *Ego sum Dominus Deus tuus, qui te eduxi ex terra Ægypti*: non autem, *Ego sum Dominus Deus tuus, creator cæli & terræ, angelorum, & illustrium creaturarum*. Etenim revocare illis in memoriam volebat ea quæ ipsi viderant, quæque negare nullo modo poterant. Quibus creditis facile etiam creationi mundi fidem habituri erant, quia unum necessario ex altero sequitur: uti & observavit R. Moses Isral in Torat ola. Adungere licet, quod ut prima Legis verba de creatione, ita ultima de miraculis Mosaicis agunt. Et veteres Hebræi die festo, quo acceptam Legem celebrabant, instituerunt, ut simulatque unus quinque libros Moïsi absolvisset, alter mox eosdem inchoaret. Quæ cuncta significant, circulo eidem hæc duo includi, & unum ab altero pendere: ita ut concessis miraculis etiam creatio; hæc concessa, etiam miracula concedantur.

Cozari
lib. I. art.
25.

lib. 3.
cap. XI.

I V. R. Joseph Albi in Icarim, Sabbathum, inquit, duo repræsentat; primo, Deum esse causam efficientem mundi: deinde eundem voluntarium agentem esse, qui continenter pro placito suo etiam post creatum mundum potestatem & virtutem suam exerceat. De causa efficiente hæc verba Exodi: *Quia sex diebus fecit Dominus* &c. voluntarie agentem denotat egressus ex Ægypto; ubi ostendit, se mutare pro lubitu ordinem naturæ, & quicquid libuerit facere.

lib. 3.
cap. 26.

V. R. Ishacus Arama, juxta ea quæ quæst. xxxvii retulimus, ait, ubi dicitur Sabbathum ob creatum mundum institutum esse, respici ad quietem illo die præceptam; at quoniam exitus ex Ægypto velut causa ejus memoratur, spectari intermissionem operis.

Aqueda
Saar 55

V I. R. Levi ben Gerson nullam in eo difficultatem ponit, quod duæ ejusdem præcepti causæ referantur: quia, ut plantæ complures, & mineralia, ad varias res apta sunt, & diversas virtutes habent; ita etiam unius præcepti complures esse rationes possint.

QVÆSTIO XXXVII.

Exod. 20. 11. Quia sex diebus fecit
Dominus &c. & quievit die septimo.

Iesaias. 40. 29. Dominum æternum
Deum, creatorem extremitatum terræ,
non defetisci, neque defatigari.

QUIES præsupponit laborem & fatigationem, quæ tamen Iesaias negat
in Deo locum habere.

CONCILIATIO.

Par.
litro.

Ies. 40.

29.

Psal. 33.

6.

Cuxari

lib. 3.

art. 10.

More

lib. 3.

cap. 43.

IN Mehilta huiusmodi verbis quæstio super hâc re movetur. Et quievit die septimo. Ergo in Deo aliqua fatigatio locum habet? atqui scriptum est; *non defetisci, nec defatigari eum*: & mox, *dat fesso robur*; & rursum alibi, *verbo Dei cæli sunt creati*. Quid ergo sibi illud vult, Deus quievit? soli Legi ita loqui licuit: nam Deus benedictus scripsit se creasse mundum sex diebus, & septimo quievissse. Vnde sequitur: cum Deus, in quem non cadit defatigatio, quievissse dicatur, multo magis homini, qui ad laborē natus est, quietē necessariā. Hæc sunt verba veterū sapientū, profecto cōsideratu digna. Quippe ex iis colligitur, sapientes nostros nō fuisse ignaros Philosophiæ, & miratos, dici, Deo quietē esse necessariam. Recte Aben Ezra, si cælum, inquit, perpetuo velociter aded moveretur sine ulla fatigatione, quanto minus spirituales creaturæ, & Deus ipse fatigatur, cuius actiones non in motu aliquo, sed solo verbo consistunt. Itaque illum quievissse ideo tantum dicitur, ut ostendatur necessitas quietis. Quis confirmandis ait R. Bahie, quemadmodum nox necessaria fuit, ut homines somno reficerentur ex laboribus suis; quia nullum tam minutum animal est, quin ad vitam servandam somno opus habeat, ita & Sabbathum institutum est, ne homo laboribus succūberet. Quies autē illo die data est, quia, ut naturæ periti volunt, septenarius est periodus in quem terminus vitæ incidit: unde omnes septenarii sunt periculosi. Accedit, quod Sabbathum, & reliqua festa, ut recte observat R. Iehuda Levitā, conservant & tuentur Israelē oppressum, adeo ut igne captivitatis, (instar rubi à Mose conspecti) non penitus consumatur; quia nationes mundi, reputantes pietatem ejus, & fidelitatem, eo uterentur ad gerenda bella, nisi pauculæ istæ horæ quietis obstarent, quæ quia datæ sunt in memoriam creati mundi, exiit ex Ægypto, & datæ Legis, eum durare faciunt. Absque eo foret, nullus indueretur veste pura, neque ullo in loco congregaretur Israel ad memoriam Legis, propter infirmitatem, & humilem sortem, ad quam captivitate redactus est; neque in omni vita ullum quietis vel gaudiū haberet diem. Iam vero observatis quotannis LII sabbathis, & septem festis diebus, qui undesexaginta in anno faciunt dies, sextam partem anni lunaris (est is dierum cccxlv) quieti indulgent. Imo sola Sabbatha, ut ait R. Moses, faciunt septimam vitæ partem; adeo ut per ea Israel adeptus sit quietem, qualem ne Regum quidem maximi unquam habuere. Quippe inquieto animo, si forte quo die quieti indulgeat, inciderit aliquid novi, confestim curas omnes & labores eo trans-

transferant, ut illud ad exitum perducant; atque ita veram quietem nunquam adsequuntur. Quamvis autem & gentes mundi, ad sabbathi exemplum, diem quietis & lætitiæ instituerint, non tamen ille ea religione observatur, quā sabbathum nostrum; & hoc illi tantum præstat, quantum picturæ res ipsa.

II. R. Moses facilius hanc difficultatem expedit. Nam verba **וַיָּנַח** 2. **וַיָּנַח** 3. quorum prius, *latus est*, reliqua duo, *quiescit*, vulgo vertimus, ille aliter transfert. Ac primo ista **וַיָּנַח** vaishbot, vertit, *& cessavit die septimo*, nimirum creare novas creaturas: quā mente illud vocabulum exponere licet: sic Iobi cap. xxxi. 1. **וַיָּנַח** *Et desierunt tres viri illi respondere*. Alteram vocem **וַיָּנַח** vaianah, itidem transfert, *cessavitque, die septimo*: quā mente etiam 1. Samuel. xxv. 9. legimus, **וַיָּנַח** *Et dixerunt ad Nabal secundum nomen Davidis, & cessarunt*: videlicet loqui: responsum expectantes. Tertium, **וַיָּנַח** vainasas, interpretatur *implevit voluntatem suam*: nam vocem **וַיָּנַח**, deducit à **נָפֶשׁ** Nefes, quod, ut eodem in opere demonstrat, pro voluntate ponitur: uti Genes. xxi. 8. quo loco Abraham Efronem rogat, ut campum vendere vellet, inquit **וַיָּנַח** *si est cum voluntate vestra*. Quod si hoc modo singula transferre libeat, nulla manebit difficultas.

III. Veteres nostri sapientes, quo loco dicitur **וַיָּנַח** quarta coniugationis Hiphil hoc vocabulum facientes, vertunt, *fecitque quiescere die septimo*: nimirum, mundum. Significant, sub finem sextæ diei, ac septimo, Deum reliquisse creaturas in eo statu, quo sex illis diebus fuissent, nec quicquam postea immutasse: atque hinc Philo Iudæus haurit, quod libro secundo allegoriarum Legis scribit. At **וַיָּנַח** vaianasas, transferunt, & *animavit*, deducta notione à **נָפֶשׁ** Nefes, anima: ostendere autem cupiunt, Sabbathum animam esse, quam Deus mundo infudit; quæ, ut recte observant R. Abraham Aben Ezra, & R. Moses Gerundensis, fuit benedictio illa, quā Deus Sabbatho benedixit, atque illud sanctificavit: quia isto die novæ vires corporibus, & novus intellectus animis copiose accedit. Denique eodē die, quemadmodum notavit R. Jehuda Levita, meditationibus homo accedit ad gradum angelorum: nam ut illi non indigent naturali potentia, aut tempore ad exsequendum aliquid, ita & intellectus noster contemplatione cœli & terræ uno momento complectitur. Ideoque vocarunt antiqui hunc influxum **נִפְחָה** animam excellentem; cuius mentionem Cabalisticæ quoque passim in Zoar faciunt. In Parasah Yirò columna 157 dicunt, nocte Sabbathi crescere in homine novam animam, quæ alta, & undique perfecta sit. Idem scribunt in Parasah Mispatim col. 175. & Parasah Pinhas col. 448. uniuscujusque influxum esse, pro gradu suo. Quæ de causâ etiam notant in Par. Vaiael col. 367. Sabbathum non corporis, sed animi diem esse, & in Selah col. 328. affirmant, animam illam plurimum oblectari iis, quæ in Sabbatho adeptæ sit. Adeo ut non immerito R. Ellihu Vitalis in libro suo Resit holuma dixerit, Sabbathum radicem esse omnium sanctitatum. Alia multa tradit R. Abraham Sabà, in Zeror a-mor & sensu Cabalístico, quidnam Sabbathum significet; & Isaac Abravanel ejus excellentiam prædicans ad lv. cap. Esaiæ, ait illud esse fundamentum tredecim articulorum fidei, quos R. Moses recenset in cōmentario ad Misnaior; sed longum sit omnia illa memorare; sufficere videtur, quod ostendimus varios significatus illud vocabulum admittere.

V 2

IV. Aut

Mora
lib. 1.
cap. 41.

Mehila
Par. li-
tro.

ad 2. cap
Genes.
Cuxari
lib. 5.
ars. 10.
Ialcue
lib. 1.
art. 390
edit. Cre
monens.
Saar a-
aaba cap
5. &
Saar a-
quedusa
ca. 2. 3. 7
† Paras.
Beresit
& Tiffa.
ad 11.
cap. San
hedrin.

QVÆSTIO XXXIX.

Exod. 21. 7. *Quum autem vendiderit quis filiam suam ut sit ancilla, ne exito ut hi servi exeat.* Deut. 15. 12. *Si vendatur tibi frater tuus, Hebræus aut Hebræa, is serviet tibi sex annis.*

L E X de servo Hebræo & serva Hebræa eadem erat; ut ex Deuteron. colligitur. Quid igitur volunt sibi verba ista, servam non exituram ut servi solent, cum utrique exacto sexennio exeant?

CONCILIATIO.

R Selomoh, & R. Bahie, quum in Exodo dicitur servam non exituram, ut servi solent, per servos intelligi putant Cananæos. Ut juxta illos mēs S. Scripturæ sit, servū quidem, si Dominus ei excussisset oculū aut dentem, aut aliquod ex xxiv præcipuis corporis membris, quæ antiqui numerant, libertatem accepisse: at aliam fuisse servæ rationem: quæ à Domino percussa, aut mutilata, non libera exiret; sed, compensato detrimento, porro illi serviret; quo postea ab eo duceretur.

I I. Doctus Aben Ezra ait, filiam, quam vendere pater posset, haud dubie parvam fuisse, quales sub potestate parentum sint. Eamque ubi attigisset ætatem בוגרת *bugaret* hoc est, duodecim annorum & dimidii, libertatē recepisse, tamen si sex anni servitutis completi nequaquam forent. Ideo dici à Scriptura, nequaquam exituram eam ut servi exeunt, quia illi cogebantur pleno sexennio servire. At Deuteronomii verba, quibus firmetur servam quoque sex annis servire, ita accipienda, si tam parva vendita esset, ut annos sex servire posset, antequam attingeret dimidium annum supra duodecimum.

I I. Sapiens R. Moses Gerundenfis inquit: Servi post sex annorum servitutem, seu jubilæo, libertatem accipiebant: at serva, quam Dominus sibi uxorem vult, semper in ædibus ejus manebit, neq; parēti ejus hac in re obfistere licebat: quia emebatur, in spem matrimonii. Ideoque ait Scriptura, non exibat ut servi exeunt. Eandem opinionem sequitur R. Moses Albelda in Olar Tamid.

I V. R. Levi ben Guerson ait, Dominum potuisse servo dare uxorem Cananæam ad tollendos liberos; at servam Cananæo uxorem dare nequivisse; verum obligatum fuisse ut vel ipse duceret eam, aut filio suo daret. Quare cum Scriptura dicat, haud exituram eam ut servi exeunt, dicere voluisse, nequaquam maritatum. Quam sententiam in glossis suis approbat Ishacus Abraham.

V. R. Hizquiah autor Hifquuni, statuit, Legem his verbis civiles mores decentem, prohibuisse, ne Dominus servæ ministerio, tanquam servi, extra domum suam uteretur; quia quemadmodum forensia negotia servo, ita domestica servæ mandanda sint. Proin quando vetet eam exire ut servi exeunt, id voluisse, ne illa servorum more ex ædibus prodiret, ac Domini negotia curaret. Sane expositio illa valde congrua est verbis Scripturæ.

QVÆST.

QVÆST. XL.

Exod. 21. 30. Si redemptionis pretium im-
positū fuerit ei, tum dato pretium redemptio-
nis vite sue.

Num. 35. 31. At ne accipitote re-
demtionis pretium pro ullo occisore.

CVM Dominus prohibeat pretio redimi animam occisoris, quare in Exodo
ait, si pretium redemtionis impositum fuerit ei, tum illud daturum?

CONCILIATIO.

R Abraham Aben Ezra, quem sequitur Ishac Abravanel, ait, quamvis in
Numeris prohibeantur iudices pro anima occisoris pretium accipere; hic
tamen diversa rationem esse; quatenus non ipse homo sua manu alterum
interfecerit, sed non satis custodito bove suo, negligentia tali causa fuerit, ut
bestia, aperto ostio prorumpens, hominem perimeret. Ideoque moriendum ei qui-
dem esse; sed posse, si moderari penam partes velint, pretio redimere vitam.

II. Veteres sapientes tamen non à iudicibus, sed solo creatore, talem puniri
voluerunt: adducti eo, quod nequaquam hic, ut cæteris omnibus in locis, dica-
tur, moriendo morietur, sed tantum, morietur. Ideoque obligari iudices, ut
pretium ei ponant, quo multa isthæc (ut vult R. Moses Gerundensis) pro sacri-
ficio sit.

Sanbe-
drin
cap. 7.

QVÆSTIO. XLI.

Exo. 23. 3. Attamen pauperem ne honorato
in lite ejus.

Psal. 41. 2. Beatus qui attendit ad
pauperem.

IN Exodo prohibemur pauperi in lite gratiam facere: unde quaeritur quid
sibi velint, & utrum non repugnent huic loco verba Davidis, dicentis, atten-
dendum esse ad pauperem.

CONCILIATIO.

Conciliatio facilis est. Nam quantum ad litem, vetat Deus honorari paupe-
rem, i. e. ne senatus misericordia ejus à justitia declinet; uti divitis quoque
gratià judicium perverti prohibet. At David docet, ut succurramus pau-
peri in necessitate sua: qui cum beatum prædicat eum, cui pauperes curæ sunt;
meo judicio, vult, nos nequaquam expectare, donec pauper elemosynam
petat; sed inopiz ejus occurrere. Quod facientes, Dominus promittit se libe-
raturum in die ærumnæ, i. e. ne delabantur ad pauperiæ, aut similes mise-
rias. Vel, quemadmodum dicitur in libro Tapuhe Zaab in principio, eleemo-
sina pauperi data, ipsum pauperem servamus, à die malo, hoc est inferno, quin
illat

illa à desperatione eum arceret.

fol. 11.
* maa-
mar
§ 27.

II. Etiam transſerre liceat, *Beatus eſt qui viſitat infirmum*: nam *לֹא דַל* etiam de infirmo uſurpari arguunt verba 2. Sem. x. 111. 4. מוֹעֵד אֲתָה כֹּכֵה לֹא בֶן הַמֶּלֶךְ, *quare tu tam infirmus fili Regis?* unde David merito beatum vocat, qui infirmos viſitat, quia (ut recte obſervat Autor Mibhar peninim, & R. Moſes Albelda in Sa- harè dimha, & R. Ephraim in Holelor Ephraim *) multum id ægroti animum ſublevat ac conſolatur, quod videat eſſe qui valetudinis ſuæ curam gerat. Ita- que ſolent dicere veteres, eum qui viſitat infirmum, eximere illi unam ex LX partibus doloris, præterquã quod, teſte Cicerone in officiis, duplex ſit liberali- tas, una quæ ex arca proficiſcitur, altera quæ ex corde; & multo illuſtrius eſt po- ſteriori modo liberalem eſſe. Denique, ut ait Plato, cum non nobis nati ſimus, oportet naturam, velut ducem, ſequi, & omnibus benefacere.

QVÆSTIO XLII.

Exod. 23. 26. Numerum dierum tuorum complebo. Iob 7. 1. Certe tempus viro ſupra terram. 2. Regū. 20. 6. Et addam diebus tuis quindecim annos. item Iſaias 38. 5.

SI unicuique præfixus eſt terminus vitæ, ut priora loca indicare videntur, quomodo potuit Deus quindecim annos adicere vitæ Regis Hizkiahui?

CONCILIATIO.

AD ſolvendam hanc quæſtionem ſcire oportet, vitam, & ſuſtentionem humani corporis, conſiſtere in harmonia quatuor humorum, ex totidem elementis provenientium, ex quibus compositum eſt: nimirum, humido, calido, frigido, ſicco: nam vita hominis, quamdiu calor naturalis durat; per quem, velut efficax maxime instrumentum, anima vegetativa actus ſuos exerit; at deficiente illo, etiam anima corpus humanum deſerit. Quoniam autem calor naturalis, naturam ignis habens, ſemper conſumit, opus etiam habet ali- mento; itaque neceſſario Deus junxit ei humidum radicale, quo ſuſtentatur, ut flamma oleo candelæ. Partem autem humidi quam quotidie calor abſumit, ci- bis, quantum fieri poteſt, reparamus. Nihilominus, quando ciborum ſubſtantia nequaquam adeo bona eſt, (quippe externa mixtura) ſingulis diebus partem aliquam caloris naturalis amittimus, donec temporis progreſſu, ignis & calor naturalis exſtinguatur, & cum eo vita ipſa. Qua in re notandum eſt, tamenſi vita pendeat à calore naturali & humido radicali, non ideo eum, qui plus illius ſubſtantie habuerit, longius vivere, niſi ſimul omnia melius, quam alii, tempe- rata habeat: ita ut brevitæ aut longitudo vitæ naturaliter pendeat ab harmonia iſta, & æquali temperatione horū humorū, quorū primus calor, ſecundus humi- ditas eſt, reliquis duobus officio ſuo, ubi oportet, fungentibus. Dicimus autem naturaliter, quia vix milleſimus quiſque terminum illum attingit; variis inter- venientibus, quæ vitam, ante hoc tempus abrumpant; cuiuſmodi ſunt, pericula exitialia, peſtilentia, fames, bella, venena, luxuria, gula, infirmitas, & quæ alia id genus.

genus. His intellectis, in arduo non erit conciliare verba S. Scripturæ. Nam Iob ait unumquemque habere certum vitæ suæ terminum; respiciens ad temperationē & harmoniam humorū, qui in homine sunt: hunc autem terminum promittit Dominus Moli, eos adsecuturos, qui Legem observant, quando ait, *numerus dierum tuorum complebo*. Itaque cum dicitur Dominus quindecim annos adiecisse vitæ Regis Hizquiah, eos (ut in Guemara Jebamot, R. Aquiba, & in Ialcut refertur) *היהוה נתן לו חמש עשר שנה* de proprio adiecit ei, i.e. Hizquiah corpus ita à natura dispositum ac temperatum erat, ut XV post annis vivere posset; at in eum statum à morbo, causā extrinsecā, reductus erat, ut necessario ei moriendum fuisset; nisi Deus ab eo exoratus, ex annis, quos naturaliter vixisset si morbus nequaquam intervenisset, quidenos ei adiecisset, renovato humido radicali. Addere licet, quod in Icarim scribit R. Joseph Albus, mortis triplicem causā reperiri: primum à pœnā; deinde à natura, tertio ab accidenti. Unde David de Saule ait: *Vivit Dominus, sed Dominus plaga afficiet eum, aut dies ejus veniet ut moriatur, aut in bellum descendet ut consumatur*. Cum ait, *Dominus eum plaga afficiet*, designat mortem ob peccatum aliquod; verbis, *dies ejus veniet*, naturalem exitum denotat, cum non longius naturæ dispositio vitam proferri patitur, illis verbis, *in bellum descendet ut consumatur*, mortem accidentalem, quæ ante tempus venit, neque id ob peccatum, sed constellationes coelestes, aut decretum aliquod universale, quia placuerit Deo, ut quotquot bellum illud adeant, moriantur. Vbi omnino notandum est, Davidem non loqui de quarta mortis specie, nimirum voluntaria, quam sibi ipse homo concessit. Nimirum putabat, neminem vitæ mortem prælaturum: quā in re falsus est: nam mors Saulis, voluntaria fuit, unde legitur; *Acceptitque Saul gladium suū, & incubuit illi*. Non male tamē R. Iehuda Levita in Cuzari *dicere videtur, mortem Saulis voluntariam vocari non posse, quia non tædlo vitæ, aut mortis desiderio, sibi ipsi manus violentas intulit, sed evitanda ignominia: dixit enim, *ne illudant mihi incircumcisi illi*. Ex his igitur certò probatur, esse homini statum vitæ terminum, quem tamen non attingat, ob externas causas. Ideoque lex jubet, recta circumdari lorice, ne decidens aliquis vitam amitteret; neque alia de causa pronuntiaturum fuit, ut timidi omnes bello excederent: quod supervacuum erat si unusquisque fatalem horam haberet, quam nulli casus prævenire possent. Hinc statuit R. Aquiba, Dominum, cum promittit, se suis & Legis observantibus dies eorum impleturum, designare, talium vitam duas generationes duraturam, aut tam diu, quam per humorum temperamentum fieri posset; qui terminus supremus, & insuperabilis sit; at si merita delint, multos annos caelibus abscindi posse, uti Hizquiah eventurum fuerit, nisi precibus flexus Dominus, renovasset humidum radicale, & quindecim annos adiecisset, donec attingeret terminum, ad quem natura, & temperatio humorum, nullo casu interveniente, perducere eum potuisset.

II. Ibidem in Jebamot diversa sapientum opinio memoratur, credentium, hominem, si mereatur, posse vivere oltra quam naturalis corporis constitutio patitur; quem terminum non attingant, quorum nulla sunt merita. Itaque Hizquiah, supra naturæ terminum, additos à Deo quindecim annos statuit; & quam S. S. ait *numerus dierum tuorum implebo*; interpretantur angebo: quasi Deus se tutantibus vitam longiorem, quam pro natura facultate, promittat.

Hanc

cap. 4.

lib. 4.

cap. 21.

1. Sem.

26. 10.

1. Sem.

31. 4.

* lib. 5.

art. 20.

Hanc opinionē secutus est R. David Kimhi ad 1. Samuel. cap. xxvi. Etiam doctus Aben Ezra ad xxxiii. cap. Exod. negat vitam eorum, qui Legem observant, obnoxiam astris, aut causis extrinsecis esse. Etenim, inquit, infirmitatis causa homini victus est; iam verò pollicetur Deus, se benedicturum cibis Legem custodientium; & sublaturum infirmitates, quæ ab aëris mutatione oriri possint. Adeo ut Legis observans non indigeat medicis, unde & Asæ Regi Iehudæ obiectum fuit, quod ægotans medicos, non Dominum, quævisset. Etiam (inquit) constellationes cælestes virum aut mulierem sterilem faciunt; sed illi, qui Deo adhærent, sterilitate liberantur; exemplo Abrahami & Saræ. Nam stellæ non ad bene aut male faciendum creatæ sunt, sed ad servitium Creatoris, & nihil juris habent in eum, qui Deo semet adiunxerit. Igitur, iuxta illum, quamvis calor, & humidum radicale, homini certum vitæ terminum ponant; potest tamen eundem divina gratia egredi, secundum sapientis verba: *Timor Domini auget dies*: quia videlicet Deus calorem et humidum radicale renovat. Ergo Iobus de præfixo termino loquens, eum intelligit, quem per naturalem corporis constitutionem attingere possumus: eundem tamen obinertia egredi datur.

III. Nec peccari arbitror, si dicamus, terminum vitæ, de quo Iobus loquitur, referendum ad præscientiam Dei, qui non modò novit, quamdiu per corporis constitutionem durare hominis vita possit; verum & quousque ea, & quomodo processura sit. Quippe Deo euncta manifesta, ac præsentia sunt. Et quia scientia eius infinita nulla in re falli potest, (nec tamen eo ereptum nobis est actionumstrarum arbitrium) nequit quoque vita excedere prævisum ab eo finem. Ergo in vita humana duo termini considerari possunt; unus, pro constitutione corporis, quem excedi posse R. Aquiba negat, statuunt contra Sapientes; alter à Deo prævisus, quem necessario omnes attingimus.

QVÆST. XLIII.

Exod. 24. 11. *Viderunt Deum, & comederunt, ac biberunt.* Item, Iesai. 6. 1. *Anno quo mortuus est Rex Huziabu, tum vidi Dominum, &c.*

Ibid. 33. 30. *Non poteris videre faciem meam; quia non potest homo videre, & vivere.*

Septuaginta senes in Exodo dicuntur vidisse Dominum, idque ipsum jactabat Isaïas. Cur ergo negat Lex quemquam posse Deum intueri & vivere?

CONCILIATIO.

Prophetia Mosis, sublimitate sui, omnes reliquos prophetas quam longissimè post se reliquit, testante ipso Deo, cum Aaroni & Miriam insensus, dixit: *Si est propheta vester Dei, per visionem me ipsum notum facio ei, aut per somnium alloquor eum: non sic servus meus Moyses, qui est in tota domo mea fidelis. Ore ad os loquor cum eo, adeo ut speciem similitudinemque Dei intueatur, ac non per ænigmata, &c.* Vnde constat, prophetias cæterorum ænigmatibus involutas fuisse; quia

quia (ut in Icarim observat R. Ioseph Albus †) evenit Prophetarum intellectui, † lib. 3.
idem quod lenibus exterioribus; & quemadmodum qui oculis valet, obiecta cap. 17.
qualitate vera sunt adipiscit, nec tantum utrum pallida, an alterius sint coloris
videt, verum & quem gradum coloris habeant: ille contra, cui infirmus visus
est, nec discernere colorem potest; aut si discernit, gradum tamen ejus diudi-
care nequit. ita etiam inter Prophetas, qui capti reliquis præstat, rem, qualis
est, videt, ejusque verba clara, ac simpliciter accipienda sunt; at qui gradu hu-
miliore est, nihil aliud quam parabolas, & ænigmata loquitur, si verba ipsa at-
tendas, cum nihilominus res ipsæ veræ sint. Sic videmus prophetias Iechezque-
lis, post captivitatem, tantum parabolas esse: unde ipse queritur ad Deum *, * 21. 5.
Ipse, inquit, dicunt, me compositum esse ex exemplis ac parabolis. Simili modo
quæcumque Zacharias, qui vixit vergente iam prophetia, vidit, ænigmata, equi,
femine, candelabra aurea, duæ oleæ erant: quæ cuncta, si simpliciter intelligas,
falsa sunt; si parabolice, vera. Hoc, ut dixi, in cæteris prophetis locum habet: at
Moses princeps omnium prophetarum, solus clavis verbis, & sine involucris vari-
cinatus dicitur. Igitur observare oportet, quemadmodum in unoquoque ge-
nere species aliqua est, quæ mensura sit reliquarum quæ sub eodem genere con-
tinentur specierum; ut album inter colores: ita Lex, aut volumina Moïsis, men-
sura sunt reliquorum librorum: quemadmodum etiam in cantu, tanta est dul-
cedo omnium vocum, quanta reliquarum harmonia cum organo aut infima
voce; eodem modo vera aut falsa sunt reliqua scripta, quod magis conveniunt
cum Moïsa, aut ab eadem abeunt. Unde sequitur, nos ex Moïsa contra re-
liqua argumenta petere posse; reliquorum vero argumenta nullam vim habe-
re ad destruendam vel minimam doctrinæ Moïsaicæ partem. Idque non modo in
externis omnibus libris locum habet, sed etiam in ipsis Bibliis, ac libris Canoni-
cis; qui si quidquam habeant discrepans à sententia Moïsaica, necessario dese-
rendi sunt, aut ita interpretandi, ut cum Moïsi verbis conveniant. Hoc axioma
in solutione huius questionis firmiter tenere oportet. Ait Moïses, Deum à ne-
mine videri posse; contra Esaias, sese Dominum vidisse. Si nesciremus Moïsem
tanto post se intervallo cæteros prophetas reliquisse, fortassis diceremus, vidisse
Esaiam, quod illi negatum erat: sed enim cum ipsa Lex testetur, non surrexisse
ullum Prophetam Moïsi parem, facile animadvertimus id cogitandum non esse.
Itaque, cum Esaias adversari Moïsi videatur, sic oportet verba ejus interpretari,
ut cum veteri Scriptura, seu scriptis Moïsaicis, conveniant. Qui de causa sa-
pientes Thalmudis in Gemara Iebamot †, ad ista concilianda inquirunt, Moïses per
speculum clarum, & illustre, sed Esaias per speculum non clarum vidit. i. e. Mo-
ses, qui in prophetiis suis non utebatur imaginatione, quia illæ consistebant in
potentia intellectuali, libera à corporeis potentiis, quod est speculum clarum,
vidit ipsam veritatem, & Deum conspici nullo modo posse: at Esaias, in cujus
prophetia locum habebat imaginatio, i. e. speculum non clarum, se videre puta-
vit, quamvis errarit. Idque ipse confessus est, dicens *, * Iesai.
quod persuasi mihi, me virum pollutum labiis, & in medio populi polluti labiis ha- 6. 5.
bitantem, Regem, Dominum exercitum vidisse oculum meum. Nam vox נִדְמִי Nid-
meti derivatur à נִדְמָה dimonia, imaginatio: ut dicere Propheta velit, Hei mihi
qui persuasi mihi me Dominum vidi se: cuius delirii causam reddit, quod pro-
phetia sua ab imaginatione pendisset, quia non eam, quæ requireretur, attu-
lerat

† Tho. 2.
2. qu.
174.
artic. 1.
† radice
Essacla-
ria.
* Par.
Vaticra.
† leba-
mot
cap. 4.

lerat puritatem; unde ait ipse, *quia vir pollutus labijs ego, & in medio populi pol-
luti labijs habitans*, &c. Quare verissimè Moses ait, Deum videri non posse:
Septuaginta autem seniores Israelis, & Iesaias, quamvis id sibi persuaderent,
Dominum tamen non conspexerunt; quam Thomas Aquinas † vocat visionem
imaginariam. Adiangere licet, quod in Hidusim scribit sapiens R. Moses Ge-
rudentis, & Gaon R. Natan a-Sadik in Haruh †, quomodo oculis non valenti,
una res geminata, id quod humi positum, altum esse videtur; ita & Prophetas mi-
nores imaginatione sua deceptos; quod & innuit R. Simhon Temanita in Si-
phrè, * dicens, *nequaquam me homo videt, & vivit*; h. e. ne vivus quidem, i. e. an-
gelus, Deum videre potest: quod qui negant speculo non claro utuntur.

In eodem tractatu † legas, Iesaiam, ab impio ac detestabili Rege Menasse,
esse interfectum, quodd, contra Mosæ ca verba, iactasset sese Deum vidisse. Et
quamvis posset propheta respondere, eodem modo in Lege dictum esse, septua-
ginta senes Deum vidisse; ac proin, ut Legis verba, ita etiam sua excusari posse:
tamen, cum animadverteret Regem non accepturum ea argumenta, sed om-
nes occasiones querere ad se interficiendum, pronuntiato Domini nomine in
medium cedri receptum; eaque re cognita Manassem primo arborem terrâ
evulsam ad se deferri, dein serra mediam secari iussisse. Addunt, cum serra ad
os Iesaiæ pervenisset, mortuum esse; ob peccatum, quia dixerat, agitare se in po-
pulo polluto labijs; quo loco Propheta, populi, cuius causam agere eum, atque
advocatum esse oportebat, accusator factus erat. Iraque statuimus, iniuste Je-
saiam à Manasse interfectum, propterea quod sese Deum vidisse dixerat; cum
ipse postea eam imaginariam tantum visionem, non ipsius essentia fuisse dicat.

II. Doctus Aben Ezra, mirabili distinctione hanc quaestionem solvens, ait,
senes Deum in visione nocturna conspexisse; eoque cum ait Scriptura, nemi-
nem posse Deum videre, subintelligi, vigilantem. Quia autem Moli non in som-
no, sed experrecto Deus loquebatur, petiisse eum à Domino *, ut suam ei glo-
riam ostenderet; i. e. essentiam. Cæterum responsum illi, fieri id nequaquam
posse, quia nulla creatura vigilans videre, aut essentiam ejus comprehendere
quiret. Illi tamen hoc datum iri ut humeros ejus videret, hoc est, eam cognos-
ceret ex operibus suis; quæ humeris denotantur: at faciem, aut interiorem es-
sentiam, nec videri, nec comprehendere à quoquam posse. Sequitur hanc exposi-
tionem R. Moses in directore lib. I. I. cap. xlv.

† Torat
Mosch
ad hunc
locum.

III. R. Moses Alchech † juxta mentem Cabalistarum docte hunc in mo-
dum differit. *Et viderunt Deum Israelis*. quis potest videre Deum? Si in Solem,
unam ex creaturis ejus, desigere oculos nequimus, quanto minus visu compre-
hendere datur illum, qui tam incognitus & occultus est, ut ne animis quidem no-
stris ullo modo concipi queat? Quid ergo sibi volunt illa, *viderunt Deum*? Id
solum respondere possumus, quemadmodum ad adspiciendum Solem (ob ful-
gorem ejus, & infirmitatem oculorum nostrorum) necessarium est velum ob-
tendere, veluti vitrum aliquod, aut, si id nimis pellucidum sit, alteram cortinam,
quod lumine ejus frui possimus; ita & ad videndum Deum, cum humanus intel-
lectus tam debilis sit, requiruntur similia vela. Id ex eodem loco constat: nam
verbis illis, *Et viderunt Deum Israelis*, mox subiicitur, *ac sub pedibus ejus velut
opus pavimentatum supphiro, & velut corpus ipsum cæli nitore*. Duo nominan-
tur vela; ex sapphiro, quem veteres sapientes adamantem esse dicunt, clarum,
& album;

& album; & quia illud non sufficiebat, etiam cælt, i.e. coloris cærulei, qui congregat vitum. Adeo ut L X X senes, & Iesaias, ac Mihai, viderint Deum velatum, & humano capiti adaptatum. Neque huic rei verba Moſis repugnant: quippe demonstrat is, essentiam divinam, nisi illa vela intercedant, à nullo comprehendi posse.

IV. Divinus Angelos a-ger, Cabalistarum quodam axioma fretus, verba S. Scripturæ וַיִּרְאוּ אֶת אֱלֹהֵי יִשְׂרָאֵל & viderunt Deum, paraphrastrice translulit, וַיִּרְאוּ אֶת קֶרְן מַלְאָכָיו, videruntque gloriam Dei Israel: eodemque modo Iesaiæ etiam verba interpretatus est; ostendens ea re, quantum discriminis inter Moſem & reliquos Prophetas fuerit. R. Simbon ben Iohai in sacro libro Zoar * ex his verbis Exodi; Et apparuit Abrahamo, Iſaco, & Iacobo, in Deo omnipotente, sed nomen meum Adonai non feci notum illis; infert, Patriarchas, quamvis novissent Tetragrammatum & ineffabile Dei nomen, non tamen per illud vaticinatos: quod Moſi soli concessum fuerit; qui, ut ait R. Iehuda bar IJhai, per speculum vidit clarum, & pellucidum. Quæ cuncta eam in mentem accipienda sunt, quam legere est apud R. Mehir Gabai in Abodat a-codes †. Etenim ait, Prophetiam Moſis fuisse in מַחְשַׁבֵּי Tipheret, reliquorum autem Prophetarum in מַחְשַׁבֵּי Malchout. Huc respiciens S. Scriptura, De cælis, ait, audire te fecit vocem suam; ad castigandum te, & super terram ostendit tibi ignem suum. Sed hæc intelligentibus illius doctrinæ sufficiunt; & ad conciliationem locorum Scripturæ statuendum, lxx senes & Iesaiam vidisse tantum כְּבוֹד א. gloriam Domini, quæ est ultima ex decem illustribus lucibus: at cum Moſes negat videri Deum posse, intelligit propriam ejus essentiam, ut bene observat R. Bahie ad X X cap. Exodi.

* Par.
Væra.

† lib. 4.
c. 22.

V. Ishacus Abravanel, Prophetas futurorum scientiam ab angelis adeptos ait, quavis sæpe dicant, fuisse verbum Domini ad me, & legato tribuant nomen ejus à quo missus est. Vnde & Iesaiam vult angelos tantum vidisse, ideoque dictum illi, Seraphim astantes supernè ei.

VI. Non arduum erit hæc loca conciliare, si cum R. Moſe * dicamus, verbum מַחְשַׁבֵּי Rahù, non tantum de oculis, sed & intellectu usurpari; quomodo in Ecclef. † dictum est, cor meum vidit multam scientiam. Nam Dominus, cum ait, non me videt homo & vivit, vult, nullum comprehendere essentiam suam posse. Iesaias verò, nequaquam se affirmat vidisse, sed considerasse Dominum in solio sublimi, i.e. cognovisse vidisseque oculis intellectus Primæ causam esse supra solium: quo intelligitur cælum; aut per solium honoris cognovit Dominum fuisse supra hæc omnia, tanquam primam causam ac principium omnium. Huc usque enim potuit pertingere intellectus ejus.

* Morè
lib. I.
cap. 4.
† cap. I.
16.

QVÆSTIO XLIV.

Exo. 24. 18. Ita ingressus Moſes in medium ipsius nubis.

Ibid. 40 35. Nec potuit Moſes ingredi in tentorium conventus, cum incubuisset illi nubes.

X 2

Cum

CVM Dominus Mosi aditum in nubem patefecerit, quare idem dicitur ob nubem non potuisse ingredi tentorium?

CONCILIATIO.

† cap. 1. **I**N Guemara Iomà †, R. Zericā, quæstionem hanc huiusmodi verbis conciliat, Docemur, Deum benedictū traxisse Mosē, ac intra nubem perduxisse. Significat, Mosē naturali ratione per nubem ire nequivisse; indeque factum, ut idem (quemadmodum loco secundo narratur) tentorium conventus intrare nequiret, quando adstabat gloria Domini, quam complectebatur illa nubes: at Deo miraculosē eum trahente, fieri id poterat; idque etiam in Ialcut * lib. 1. art. 428 tradit Simhoni, verbis R. Elhazaris.

† Exod. 24. 16. **I**I. In Tanhumā dicitur Mosē tentorium intrare nequivisse sine permissu; scilicet ob gloriam Domini in nube quiescentem; at illo concedente, intrasse. Ea conciliatio valde commoda videtur, quatenus priore loco dicitur Dominus Mosē vocavisse, † *Et vocavit Dominus Mosē die septimo ē medio nubis &c.* Sequuntur sane eam R. Mosēs Gerundenfis, & Jshacus Abravanel. R. Bahie air, iccirco Scripturam verbis istis, *Neque poterat Mosēs intrare tentorium conventus, cum incubuisset illi nubes:* subiicere paulo post, *Inclamavit autem Mosē, & allocutus est eum Dominus de tentorio conventus.* Nimirum quia intrare nisi vocatus nequiret.

QVÆSTIO XLV.

Exod 25. 15. *In annulū illius arca sunt vestes illi, ne amoveantur inde.*

Num. 4. 6. *Postquam expande- rint vestem totam hyacinthinam superne, ponent vestes ejus.*

EX loco priore constat, vestes semper in arca relictos: quare igitur iidem appositi postea à Levitis dicuntur, cum sublevare aream vellent?

CONCILIATIO.

Doctus Aben Ezra existimat, vestes semel impositos, nunquam amotosuisse: & in Numeris dici, eos, non annulis inditos, sed impositos humeris sacerdotum, quo arcam portarent.

II. Sapiens R. Mosēs Gerundenfis, non *ponent*, sed *disponent* interpretatur, & sensum Scripturæ esse vult; ut Levitæ vestes, quippe longos, pro lubitu suo aptarent, aut disponent; ita tamen, ne unquam eos eximerent annulis suis: quam sententiam quoque probat Ishacus Abravanel. Ergo verba illa וְשָׂמוּ כִרְיֹת וְשָׂמוּ כִרְיֹת, *Et ponent, vel apponent vestes ejus*, transferri oporteat, *disponent*, aut *ordinabunt*. Quomodo est Exod. xx 1. 1. ista וְשָׂמוּ כִרְיֹת וְשָׂמוּ כִרְיֹת R. Selomoh transfert, *Atque hæc sunt judicia quæ ordinabis:* quia judicia ordinari, non autem poni dicuntur. Conciliatio hæc petita videtur ex Gemara Iomà, in qua, juxta R. Selomonem, sapientes nostri volunt, vestes medio sui tenues, extremis partibus

partibus crassiores fuisse, ita ut ex annulis egredi nequirent; idque etiam in glossa sua ad hunc locum scripsit R. Bahie.

III. Autor Hisquini existimat, in vectibus illis, ne arca, in tollendo ac deponendo, inclinaret in hanc aut illam partem, incisuras fuisse, quis annuli firmiter inhærent. Cum autem Scriptura dicat vectes nunquam amotos, intelligere eam ex annulis; at per positionem vectium intelligi annulos iis incisuris aptatos.

IV. Alij quatuor arcæ vectes fuisse volunt; quorum duo semper annulis inserti manerent, duo, quo tempore arca tollenda esset, supponerentur.

QVÆST. XLVI.

Exod. 25. 22. *Loquar tecum è superiori parte operculi propitiatorii, è medio duorum Cherubinorum.*

Levit. 1. 1. *Allocutus est Dominus eum è tentorio conventus, dicendo.*

SI Deus è medio Cherubinorum cum Mose locutus est, cur à tentorio conventus eum affatus dicitur?

CONCILIATIO.

R Elhazar ben Dehaba in Ialcut ad conciliationem utriusque hujus loci tertium hunc adducit: *Cumque veniret Moses ad tentorium conventus, audiebat vocem que eum alloquebatur è superiori parte operculi.* Id est, Moses accedebat ad tentorium conventus, quod, juxta R. Selomo, sunt duo loca, area, & palatium sanctitatis; cui cum propinquasset, exhibat vox è sancto sanctorum, è superiori parte operculi, è medio Cherubinorum. lib. 1. art. 43^u

II. Doctus Aben Ezra per tentorium conventus intelligit totum tabernaculum; & juxta illum idem est, dicere Deum Mose locutum è tentorio conventus, & è medio Cherubinorum; quando hi in tentorio conventus, sive tabernaculo, stabant.

QVÆSTIO. XLVII.

Exod. 30. 13. *Hoc danto quisquis transit in numeratos, dimidium scli.*

Nehem. 10. 32. *Instituimus nobis præcepta, imponentes nobis trientem scli.*

LEx iubet dimidium solum, pretium animæ dari. An id ignoravit Nehemias? Si scivit, cur trientem tantum solvi voluit?

CONCILIATIO.

X 3

Doctus

DOctus Aben Ezra intelligit, hunc trientem sicii à Nehemia nequaquam populo impositum, ad exsolvendum animæ pretium, sed tantum ad comparandas res necessarias; quæ ibidem commemorantur his verbis: *Instituimus nobis præcepta, imponentes nobis trientem sicii quotannis, ad servitium domus Dei nostri. Ad panes dispositionis, munusque iuge, et holocaustum iuge* &c. Adeo ut præter dimidium siculum, quem dare ex Lege tenebantur, novum sibi ipsis censum imposuerint.

II. R. Moses Gerundensis hunc sicii trientem propter obligationem Legis datum existimat; causam autem cur nunc trientem darent, fuisse, quod sicius, tempore Moysi xx tantum granorum, ætate Nehemiæ ad xxx ascendisset; ac proin illius ævi trientem æqualem fuisse Mosaici sicii dimidio.

QVÆSTIO XLVIII.

EXO. 33. 11. Et loquebatur Dominus cum Mose, facie ad faciem. Item Num. 12. 8. Ore ad os alloquor eum, adeo ut speciem similitudinemque Dei intueatur, ac non per æigmata.

Ibid. vers. 23. Videbis humeros meos, facies autem mea non videbitur.

CVM Dominus facie ad faciem cum Mose locutus sit, ut ipse dixit; quare ait humeros suos eum conspecturum; faciem autem videri non posse?

CONCILIATIO.

† lib. 1.
c. 54.

R Moses in direttore suo ait, Mosem, fidelissimum in domo Dei, & familiarem adeo amicum, duo à Deo petiisse, quorum unum fieri posset, alterum non item. Prius fuisse; *notas mihi nunc fac vias tuas*. Quibus verbis petierit notitiam Domini ex operibus ejus; idque concessum esse, dicente Domino, *Ego faciam ut transeat omne bonum meum ante faciem tuam*.

* cap. 1.
31.

Per bonum intelligi creaturas, & opera Dei: Vnde in Genes*. *Et vidit Deus quicquid fecerat, & ecce erat bonum valde*. Petitionē alteram, quam impetrare nequiverit, esse, *ostende mihi nunc gloriam tuam*; scilicet putasse eum, se xl diebus in monte exactis, satis mundatum esse ad ipsam Dei essentiam cognoscendam; sed Dominum abnuisse, quia fieri non posset. Indeque verba illa, *Videbis humeros meos, facies autem mea non videbitur*: Quis significetur, Deum ex operibus,

* lib. 65.
quest.

63. lib.
12.

Genes.
ad lit.

† lib. 1.
super A-

poc. c. 1.

quæ humeris repræsentantur, cognosci posse; at faciem, i.e. essentiam, à nemine comprehendī. Secundum hæc, inquit Aben Ezra, hic Scripturæ locus non adversatur alteri, quo Dominus facie ad faciem cum Mose locutus legitur. Nam illis verbis non aliud denotatur, quam Mosem prophetiam suam, nullo alio interveniente, ab ipso Deo accepisse. Prorsus quemadmodum duobus hominibus inter se collocutis, dicimus eos ore ad os locutos; ita & cum Dominus facie ad faciem, ac alibi ore ad os cum Mose locutus dicitur, ea mens Scripturæ est, Deum ipsi Moysi arcana sua revelasse. Etenim, sive quatuor revelationis species sint, ut Augustino* & Richardo† placuit; sive quinque uti Abulenſis;

Abulensis; † seu sex, quemadmodum Ildorus * & I homas † statuunt; seu denique undecim; quæ R. Moſis, † & maxime congrua Scripturæ, opinio est: constat Moſi excellentiſſimè earum obligiſſe, quippe qui cuncta ut in ſe erant viderit. Adeo ut quaternis ille reliquos omnes prophetas ſuperaverit, uti oſtendit R. Moſes in Iad a-hazaqua *, & R. Bahie † ad Leviticum. Quamvis autem Iſraeli eadem felicitas obtigerit, ut Dominum videret (unde Scriptura ait, † facie ad faciem locutus eſt Dominus vobiscum) id ſolum accidit die quo Lex data eſt, volente Deo imprimere animis eorum ingens illud miraculum: at Moſes ſemper id habuit. Nec in eo ulla difficultas eſt, quod Iacob inquit כי ראיתי אלהים פנים אל פנים * Quia vidi Eloim facie ad faciem. Nam Eloim dixit de angelo, quicum luctatus erat. Ergo facies Dei videri nequit, i.e. eſſentia; quam ne ipſi quidem angeli noverunt. Facie autem ad faciem Deus cum Moſe locutus dicitur, quia ipſe ei arcana ſua revelavit. Quamobrem doctè hunc locum tranſtulit divinus Anqueloſ a-ger ספלי עם ספלי verbum cum verbo; ſignificans, ſermonem Moſi ad Deum, & Dei ad Moſem æqualem fuiſſe, quia inter ſe loquebantur: at viſus inæqualis erat; nam Deus quidem Moſis naturam, at non item Moſes divinam perſpectam habebat.

QVÆST. XLIX.

Exodus. 34. 1. Dola tibi duas tabulas lapideas, ſimiles illis prioribus; ut inſcribam iſtis tabulis eadem verba, quæ fuerant in tabulis illis prioribus. Item Deut. 10. 2. Ibid. 35. 27. Scribe tibi verba hæc. Item verſ. 28. Inſcripſitque tabulis verba ſordern, decem præcepta.

Priore loco Dominus ſeſe ſcripturum tabulas ait; ex poſteriore colligi videtur eas à Moſe ſcriptas.

CONCILIATIO.

Vterum juxta ac recentium autorum ea eſt opinio, tam primas, quam ſecondas tabulas, Dei manu ſcriptas fuiſſe. Idque ipſa dictare ratio videtur: nam credibile eſt, in Lege, quæ hominibus ſalutis cauſſa erat, nihil ab humanis manibus proſectum fuiſſe. Quandoquidem verò decem præceptis tota Lex, omniaque ſexcenta ac tredecim mandata continebantur, ut in Kád a-quemah * demonſtrat R. Bahie, & autor Keter Torà, certum eſt ea à Domino ſcribi debuiſſe. Igitur poſteriora duo, quæ citavimus loca, maniſeſtum eſt alio ſenſu accipienda, ab eo quem præferre videntur. Et primo quidem, cum legimus, Dixitque Dominus Moſi, ſcribe tibi verba iſta, quia ex ore horum verborum pango tecum ſædus: intelligendum eſt, Deum non imperare Moſi, ut decem præcepta ſcribat, ſed reliqua, quæ poſtea protulerat. Scribe tibi verba iſta, nimirum quæ ſupra retuli, à capite xx 1. Alter locus plus difficultatis habet. Fuitque tibi cum Domino quadraginta dies & quadraginta noctes; panem non comedit.

*comedit, nec aquas bibit, inscripsitque tabulis verba fœderis, decem præcepta. Sed sciendum est, cum è duobus locis clarus alter, alter ambiguus est, prorsus ad hærendum ei, cuius sensus perspicuus est, & alterum ita interpretandum esse, ut cum priore congruat. Hic cum uno loco disertim legamus, Deum tabulis inscripsisse, alter, qui obscurior est, in eandem mentem flectendus. Fuitque ibi, ait Scriptura, cum Domino XL dies & XL noctes, panem non comedit, nec aquam bibit; inscripsitque tabulis, &c. quo loco vocem inscripsit, quæ ad utrumque referri potest, ad Deum referri oportet. Hæc sane conciliatio in Guemara Sabat *, Ialcut †, & Rabot ‡ traditur. Addere licet, quod scribit R. Isacus Arama, res penitus divinas manere inter homines non posse; ideoque priores tabulas periisse, * Quia tabulam opus Dei, & scriptura scriptura Dei. Quam ob rem Dominus iussit Mosem dolare tabulas; ut ille corpus, h.e. lapidem, Dominus animam, i.e. scripturam daret. Quo facto tabulæ illæ manserunt, quippe, ut cætera humana, ex materia & forma compositæ.*

* cap. 12

† art.

397.

‡ cap. 46

* Exod.

32. 16.

Notandum quoque est, quod R. Moyses in directore lib. i. cap. vi. ait, essentiam lapidum illorum naturalem fuisse, non autem artificialem, ut stylo, aut aliquo instrumento iis inscripta essent decem præcepta. Alii contrarium statuunt, idque pertinere putant ad maiestatem tabularum, quod Deus illis ipse verba sua inscripserit. Sed augustius est dicere ita à Domino creatas, ut quoque observat R. Elihezer Azquenazi: ‡ nam hoc modo ipsa quoque natura testis erat mundi sex diebus à Domino creati; contra gentilis philosophi opinionem, qui eum æternum asserbat.

‡ Maase

torà

cap. 14.

QVÆSTIO L.

Exod. 34. 27. *Scribe tibi verba istæc.* | Ibid. *Quia ex ore horum verborum.*

QVare Dominus, postquam iusserat Mosem illa verba scribere, dicit illum animo illar etenturum, atque ore traditurum?

CONCILIATIO.

IN Gemara Gitin cap. v. & Temura cap. i. ad solvendam hanc quæstionem, affirmatur, Dominum renovasse Moli Legem scriptam, quam nuncupant חורה שבכל מה, & commentarium ejus, qui vocatur חורה שבכל מה *Lex quæ supra os*; idque quia mente servanda erat expositio legis, quo ore & viva voce posteris traderetur, unde & nomen חורה שבכל מה acceptionis habet. Ergo ad duplicem hanc legem respiciens Dominus, diversa illa verba protulit. Sed quandoquidem ad hunc locum perventum est, omnino operæpretium videtur exponere, quid Kabala sit, in quot partes dividatur; dein quomodo asseri veritas & usus ejus queat, contra illos qui Kabalam ullam esse negant. Materia prolixa est, sed nos summa rerum tantum, & maximè necessaria carpemus.

Principio igitur sciendum, cæteras omnes linguas artificio humano excogitatas esse, exceptâ Hebræâ; quæ quia autorem habuit Deum, לשון הקודש *lingua sancta*

sancta appellatur. Et quemadmodum ea provenit ex supremâ atque infinitâ sapientia, ita singula illius verba maxima mysteria continent, quæ cuncta assequi nullus mortalium potest. Hinc divinus R. Simhon ben Iohai in sacro libro Zoar * ait, Væ homini existimanti, Legem nihil præter ea continere, quæ prima fronte verba ejus significare videntur. Etenim id si verum foret, reperirentur hodieque homines, qui præstantiora, quam illa, narrarent. Sed notandum est, Legem corpore assumpto venisse. Quippe si angelos in hunc mundum descendentes necessum est corpus assumere, quando alioqui neque illi permanere in eo, neque mundus ferre eos posset: quanto magis Legem, quæ eos creavit, ac instrumentum fuit, per quod mundi creati sunt, & adhuc sustentantur, necessariam erat, ut hominum captui accommodaretur, corpore indui, sine quo mundus ejus nequaquam capax esset? Illud corpus historia est, cui qui animam, i.e. mysteria inesse non arbitrat, ne habeat partem in altero mundo. Hæc magnus ille Theologus, cujus verba cum certa, tum admiratione dignissima sunt. Nam sublimibus atque efficacissimis verbis probat Legem animatam esse, cujus corpore (ut subicit) soli gaudeant ignorantes; cum sapientes altissimi Regis servi, solam animam, quæ potior pars est, considerent; & alii sapientes animam hujus animæ. Vnde manifeste videmus varios hominum gradus in studio Legis. Stupidiores solum corticem externum, i.e. historiam considerant, quorum studium summum est, cognoscere, quem singula finem habuerint. Tales ob bonum propositum servantur, tamen non intelligant penitiora Legis secreta. Aliis sufficit scire expositiones præceptorum, & carminas, quam scientiam מִסְנָה *Misnâ* nuncupamus, i.e. lectionem; aut, alio animo תורה שבעל פה *Legem oralem*, quia ea ore ac memoria sapientum continetur. Alii denique incumbunt indagandis altissimis Legis mysteriis, quæ vocibus, literis, punctis, atque accentibus multis continentur. Horum primos idem R. Simhon ben Iohai vocat מארי קטרא *Dominus Scriptura*; secundos מארי כספה *Dominos lectionis*; postremos vero מארי קבלה *Dominos Kabala*, i.e. traditionum; quæ docent secretas Legis expositiones; quasque Moses, ex ore Domini acceptas, sapientibus revelavit, illi posteris suis. Videmus hinc, sub nomine Legis mentalis, sive traditæ, comprehendere duas, in quas dividitur partes, Misnam videlicet, quæ clarus commentarius est Legis scriptæ; & scientiam occultam, quæ per excellentiam appellatur Kabala. Qui in Misna occupantur, comparari possunt apothecariis, qui portiones & medicamenta sua ex variis simplicibus parantes, cum vires eorum ipsi ignorent, tantum præscriptum medicorum sequuntur. At Cabalæ studiosi sunt instar doctorum, qui causas & rationes eorum, quæ aëris præscribuntur, intelligunt. Exempli gratia: iubet Lex, Tephilin poni inter oculos, & manibus in signum alligari. Sed quid proprie sint Tephilin, aut quid significet vocabulum תפילין, non declaratur. Quia autem fieri nullo modo potest, ut omnes congruant in tali re, oportet audire Misnam, & Legem oralem, à Deo Mosi revelatam, quæ docet, ex tali materia, tali formâ fieri ea, & tali loco poni debere. Hoc quamvis sufficiat ad observandum præceptum divinum, non tamen animo nostro satisfactum est, qui causam hujus mandati, & quid eo denotetur, investigare vult: quale mysterium lateat sub corio nigro, ex quo solo parare ea licet; quid arcani habeant duæ illæ literæ, ך sin, quæ tria, & altera quæ quatuor puncta habet: quid significant quatuor partitiones Tephillæ quæ capiti applicantur

* Par.
bealro
cha.

Y

cantur

cantur; quid foramen, cui corrigia interitur. Hæc omnia explicantur Kabalà, indeque vocatur anima anima. Verumile autem est, Mosè, rer XL diebus in monte commoratum, triplici huic studio per illud tempus incubuisse, impenso unicuique eorum XL dierum spatio. Nam quia principia difficiliora sunt, paulatim se haud dubiè preparavit, in prioribus autem exercitiis, scientiam Kabalisticam, quamvis difficultatam, eodem, quo cæteras, spatio haurit. Ergo hinc satis patet, quid Kabalà ipsa, quæ partes eius sint. Iam verò libet quoque scientiæ huius curiosis ostendere, quâ ratione Cabalistæ profundissima Legis mysteria indagent. Quomodo Thalmudici, sive doctores תלמוד Thalmud (quomodo Mishnæ expositio vocatur) in casibus civilibus ac criminalibus sequuntur tredecim illas regulas, aut dialecticos canones, qui per traditionem à R. Ismaele accepti, in Siphre * memorantur, & doctissimè expositi sunt à Rab Aaron aben Haiim in Midot Aaron; ita reperio tredecim quoque modos esse, quibus Cabalistæ eruant arcana S. Scripturæ, & protologicos sensus: quos quàm brevissime, & clavis exemplis demonstrabimus. Igitur facto initio à primo Legis vocabulo בראשית *Beresit*, in principio, non levis se nobis difficultas objicit. Nam juxta Grammaticorum regulas dicendum erat בראשונה Barisonà; quatenus Beresit in formam regiminis est, nec tamen sequitur nomen quod regat. Cum verò certum sit, nihil in S. Scriptura perperam aut frustra scriptum esse, dicunt Theologi, multa hanc vocem mysteria continere; quia בראשית *Beresit*, significet חכמה, *Hochmà*, scientiam, unam ex decem illustrissimis lucibus. Vnde colligunt, innui h'c, per summam sapientiam mundum à Deo creatum, juxta verba sapientis, * Dominus cum scientia fundavit mundum: i.e. scientia fuit causa instrumentalis in creatione mundi. His ita expositis, progrediuntur ad regulas illas, quibus mysteria Legis eruuntur.

* Par.
Vauera.

* Prov.
3.19.

I.

נוטרקון

I. Earum prima נוטרקון *Notaricum* appellatur; quæ docet ex singulis cuiusque vocabuli literis totidem formare voces. Ita ex בראשית quod sex literis constat, hæc verba faciunt, בראשונה ראה אלהים יסכלו ישראל חדרה in principio vidit Deus Israelitas legem suscepturos: unde colligunt, mundum creatum Legis gratiâ, quam Israel accepturus esset. Per eandem quoque regulam unum vocabulum in bina dissolvitur; ex בראשית faciunt בראשית creavit sex; nimirum, sex dies creationis; aut sex extrema mundi, summum, imum, & quatuor latera. Aliàs eandem literam bis ponunt in diversis vocabulis, ex שמים *Samaim*, cæli, facientes שם שם *Sam, maim*, ibi aqua, ob crystallinas, quæ in eo sunt, aquas. Rursum & unam in principio literam addunt, ut ex שמים *Samaim*, fiat שם שם *Es maim*, ignis & aqua: indeque, cum Platone, probant, cælum ex igne & aqua esse compositum. Vtuntur etiam hac regula Thalmudici, & egregia per eam ex Scripturæ verbis eliciunt. Ita quo loco Iacobus filio Iosepho dedisse dicitur tunicam פסים è frustulis, hac voce innui volunt quatuor ejus infortunia: nam ex quatuor ejus literis formant quatuor vocabula, פוספוס מחרים שפמאלים מרנים *Potiphar, mercatores, Ismaelitæ, & Madianitæ*; quibus omnibus ille venditus fuit. In Gemara Sota * aiunt sapientes, literas nominis אדם *Adam*, significare אפר דם cinerem, sanguinem, fel. Hac autem regula, ut ait R. Semuel Arcovoltus in Arugat a-bosè, tantum utendum est ad honesta & utilia ex Lege perenda, quorum exempla nonnulla in Colbò memorantur. In Gemara Sabat † quoque legas hanc regulam ex ipsa S. Scriptura desumptam esse; quia Dominus Abrami nomen

* cap. I.

† cap. 29

‡ cap. 12

nomen in Abraham mutans, dixerit id se imponere, quia futurus esset אב המון *pater multitudinis*, uno vocabulo in bina, quæ continebat, dissoluto.

Alteri regulæ nomen est צירוף *Zirus*, i.e. combinatio: cum literæ ejusdem vocabuli variis modis transpositæ, nova, & diversa formant vocabula: sic בראשית per metathesin est א'סר'ס' *primo Tisri*. Vnde colligunt, mundum fuisse creatum Tisri, seu Septembri mense; rursum aliâ transpositione יס'רא'ח *creasti ut sit*, quo significari volunt, mundum, non ex materia prima, sed nihilo creatum: & iterum alia metathesi אש'ס'ר' *sædus ignis*, quod congruit verbis Moïsis Deut. **xxiii. 2.** Et ne plura addam, R. Simhon ben Iohai composuit librum suum Ticunim de septuaginta duabus combinationibus huius dictionis: nam ut dicitur in Sepher Jesira, ex vocabulo duarum literarum totidem formantur voces; ex trilitero sex; ex quadrilitero sexdecim; atque ita porro. Idque fit quia cum literæ spirituales, & figuræ simplices sint, necessario (ut ait sapiens R. Moïses Cordoverus*) transponendæ sunt variis modis; quod qui recte facere noverit, etiam miracula edere potest. Hujus quoque regulæ veritas, meo iudicio, ex S. Scriptura asseri potest. Nam cap. vi. Genes. Noah gratiam invenisse dicitur in oculis Domini; nomen autem נח, *Noah*, transpositum est ח'נ' *in gratia*. Et de Her legas, ה'ר' *Fuitque Her malus in oculis Domini*. Nomen ה'ר' *Her* transpositum est ר'ב' *Rab*, malus.

Tertiam nuncupant גמטריא *Gimatria*, cujus fundamentum sunt numeri: nam cum literæ Hebraicæ simul & numeri sint, omnes res continent. Pythagoras sane numeris mundum à Deo conditum ajebat: & Platonis ideæ, ut Quæst. **ix. 1.** Exod. demonstravimus, literæ sunt. Exemplum huius regulæ habemus in בראשית *Legem formavit*, cujus literæ eundem efficiunt numerum, quem verba ב'ר'א'ש'ית *Legem formavit*. Hinc colligunt, Legem fuisse causam instrumentalem mundi. ה'ר' *conceptus*, valet cclxxi. unde coniecit tot diebus, ratione naturali sortum in utero esse. Volunt quoque Legem à litera ב' *ב*, quæ duo valet, incepisse, ad significandam duplicem Legem, scriptam & vocalem; aut justitiam & misericordiam, aliaque id genus. Hac Gimatria, diversis modis utimur, ut traditum est in Pardes rimonim*, sæpeque ad numerum quem verbi alicujus literæ faciunt, unitas adjicitur, quam vocant כולל *Colel*, quia pro totâ voce ponitur. Sic ב'ר'א'ש'ית *Berit*, *sædus*, valet dclxxi, adiecto Colel, dclxxxii; hinc ajunt, idem vocabulum, quod Legem denotet, etiam sexcenta & tredecim præcepta significare, quibus Lex constat. Etiam hoc arcanum numerorum ex S. Scriptura petiit iudico. Etenim (ut **x. Reg. cap. xvi. 31.** legimus) Elias propheta duodecim lapides sumit ad edendum miraculum; non tantum quia totidem filii Jacobi erant; quod parum ad rem faciebat; sed ob mysterium quod numero duodeno continebatur, cujus causa etiam ipse Jacob duodecim filios habuit, quamvis S. Scriptura illud sub historia obtegat. Hac Gimatria passim utuntur Thalmudici; multoque magis recentiores autores, & in his R. Selomo Molhus in sermonibus suis, R. Jacob ben Habib Baal a-turim, R. Mordehai coen in Siptè, coen R. Sabetai in Sephà tal, & autor Minha Belula: & sublimia per eam mysteria inveniuntur.

Quartæ nomen est צורה *Zura*, forma, aut figura. Hæc nititur formis characterum. Ita volunt Legem à litera ב' *ב* incepisse, quia litera hæc tribus constet lineis, i.e. tribus ו' *Vavim*, quæ si scribas literis suis, hoc modo ו' ו' ו' valent ter **xxii.**, seu

Y 2

II.

צירוף

* Pardes
Saar a-
otiot.

III.

גמטריא

* Saar a-
Zirus
cap. 8.

IV.

צורה

scu triginta novem, quem numerum facit quoque, ירוה אחר *Deus unus*. Dicunt quoq; literam hanc punctum in superiori, & alterum in inferiori parte habere, ad denotandum, Dominum, qui in cœlis est, mundum creavisse: quod sequenti litera significatur, nimirum א, quod ab utroque latere punctum sive Iod habet, & in medio ו *Vau*, quæ simul faciunt numerum xxxv, qui & Tetragrammato continetur. Ita & Aleph scriptum literis suis hoc modo אלה significat *Alus*, id est, Dominum, & inversa voce, ut novissima litera prima sit, habes מלא *admira-bilis*. Sane ipsa ratio dictare videtur, characterum formas, à supremo artifice repertas, mytheria continere, qui non sine causa hanc aut illam, illi atque alij li-
tera formam dedit.

V.
ר"ת ס"ה

Quinta nuncupatur ראשי תיבות וסופי תיבות *Rasē tebot ve sophē tebot. Principia verborum, & fines verborum*. Exempligr. Deut. xxx. 12. מי יעלה לנו השמימה *quis faciet ascendere nos in cælum?* quatuor literæ principes horum verborum faciunt מילה *Milā*, circumcisio; quatuor extrema formant venerabile Dei nomen Tetragrammaton ירוה ita ut eadem verba & quæstionem & responsum contineant; quæstio est, quis nos evehet in cælum; respondetur, Dominus per circumcisionem. Aliquando etiam mediæ verborum literæ sumuntur, חוכי תיבות *chochi teivot, media verborum*. Hac regula multum hodierni autores utuntur; per quam ex variis S. S. locis, non sine causâ, ineffabile Dei nomen elicitur. Sic משחו השמים *mischu haššamayim* sunt ירוה *Yrohe* Dominus. Alias idem nomen inverso ordine scriptum reperitur; ut vox ab ultima ejus litera incipiat: quod rigoris signum esse statuunt Cabalistsæ.

VI.
תמורה

* Psal.
96. II.
נאסוב.

VII.
חסר
ומלא

* akda-
m. 3.

Sexta regula תמורה *Temurâ*, i.e. *permutatio* docet ה sumere pro א, ש pro כ, & ita in cæteris. Hæc similiter adstruitur autoritate S. Scripturæ. Nam propheta Ieremias cap. xxv. ne irritaret Regem, nomen ככל artificiose mutavit in ססך, duo ש pro duplici כ, & ר pro ל ponens. Quâ ratione multa Dei nomina investigantur, uti illa quæ petuntur ex benedictione sacerdotum. Legatur liber Siptē coen*. Septimæ nomen est חסר ומלא, i.e. *defectiva & plena*: eaque cum Thalmudici, tum Cabalistsæ, frequenter utuntur. Est autem subnixa admirabili ratione. Nam videtur orthographiæ ratio in S. Scriptura semper libenda; quæ tamen nonnunquam negligitur; ut cum אלה *Eloā* Deus, cum ו scribendum, Deut. xxx. 11. 17. sine eo scribitur לא אלה *non Deus*. Pari ratione quoque אלהי *Elohē*, in forma regiminis, aut cum affixo, semper defective scriptum invenias, præterquam duobus locis, quæ Massorethæ notarunt, quibus curæ fuit colligere, quoties eadem vox in S. Scriptura eodem modo scripta reperitur. Edidit de ea re R. Mehir Angel librum Masoret a-berit, & R. Moses ben Semuel rex, opus Sepher a-Mefarot. Rationem ejus dant Cabalistsæ, quorum expositione destitutus facile quis hallucinetur. Ita vox כלור *Calor* semper cum ו scribitur; at Num. v. 1. 1. illud abest: dicunt Cabalistsæ כלור *Calat* scriptum est. Etenim quia Lex sine punctis vocalibus data est, similis illis Sepharim quos hodie in Synagogis suis habet Hebræi (ut testantur R. Iehuda Levita in Cuzari lib. 111. art. 30. R. Aben Ezra in Zahor, & R. Elias Grammaticus in Masoret a-masoret*) ubi vox aliqua occurrit, cujus literæ nō adstringant ad certas vocales, licet quæcumque libuerit puncta eidem adscribere. Sic Calor, quia ו abest, etiam legi potest Calat, *Sponsa*, ob inclusum mytherium. Thalmudistæ per hanc regulam multa

multa variaque in Legge observant, ut videre est in Gemara Pesachim cap. x. 1. & in Kidushin, aliisque locis. Quando autem vocabulum aliquod diversis punctis legunt, dicere solent, ויש להם לשון אחד, *est locus scripturae*, & *est locus Masore*, inuidentes posse & eo quo scriptum est modo, & eo quo scribi potest, vocabula illa legi.

Octava appellatur *Setuma* n-petuhut, clausa & aperta. Hac indignant, quam ob causam inter duas diuersas materias nonnunquam & pē ponatur, i. e. n-petuh, *aperta*. alias vero & *Setuma*, i. e. סתומה *Setuma, clausa*. Præterea & cur locis quibusdā, quis non oportebat, spatium relinquatur: ut in historia Cain Gen. i. v. 8 ubi פלסא *Pilca, separatio* est. Hoc modo ויחלל קין את הכלב *ויחלל קין את הכלב*, hic deinde pausa est, mox sequitur, *fuitque cum essent in campo*. Numerorum xxv. i. 1. habes, ויחלל קין את הכלב *ויחלל קין את הכלב* inserto & in media periodo. Contra Paralecha ויחלל קין את הכלב *Paichi*, quæ ultima Genesios est, in Sepher Torā nulla distinctione separatur, quam tamen reliquæ omnes habent. Certum est, hæc mysterio non carere. Nec abimili ratione in fine vocabulorum reperias aliquando literas apertas, quas in principio, aut medio, tantum collocari, regulæ Grammaticæ docent. Ita in Ezra legas סה *Hemilli*. Alias clausæ literæ, quæ tñi tantum conveniunt, in medio collocantur; uti Isai. ix. 6. לסכה *le-marbē*, ad multiplicandum: cuius rei rationem diuine explicant Cabalisticæ. Quoniam autem in diuinis literis omnia causas suas habent, certum est, ad investigandas illas, necessarium huius regulæ usum esse, qui passim quoque Thalmudici utuntur.

Nonam vocant קרי ולא כתיב כתיב *Kare ve-la* querib, querib ve-la *Kare*, i. e. *legitur, nec scriptum est; scriptum est, nec legitur*. Multa namque verba aliter quam scribuntur legenda esse ex margine discimus; sæpe & integram vocem supplere iubemur, quæ in textu non continetur. Ita Psalm. xx. iv. 4. reperias, ולא כתיב *והוא* *nec fuit* ad vanitatem animam suam; monent Cabalisticæ legendum esse, *animam meam*, ob latens mysterium. Multus huius regulæ usus apud Thalmudicos est, ad firmanda Dinim. Et quis dubitat mysterium esse in illis, quæ scriptæ, & in his quæ legenda sunt.

Decima regula nōtur literis חסד וחסד *Ketannot u-gedolor*, parva & magnæ: quia aliquando in S. Scriptura literam reliquis minorem inuenire est. Sic Gen. ii. 4. in בִּרְאָה *Beribbarcam*, cum crearentur illi, a paruum est; contra Deut. xxx. i. 6. a magnam in הִלֵּית *Si Dominus*. Tales differentias nonnunquam reperias; ut in principe Levitici vocabulo, & xxx. iv. cap. Exodi aliisque pluribus locis. Est quoque, ubi litera, alius quā reliqua, collocatur, ut Iudic. xv. i. 1. 30. in nomine Menasse: aut rursus inversa deprimatur, uti cum x. cap. Num. duo: Nuni, hoc pacto scribuntur. Quæ mysterio suo non carere, rectè notavit R. Ephraim in Hir giborim*. Possint quidem talia negligentie librariorum imputari in reliquis libris; sed in diuinis scriptis omnino iudicandum est, ea non fortè, sed consilio, ob latens arcanum, scripta esse.

Vndecima est חילוף *Hiluf*, *variatio*, quæ continentur literarum mutationes, cum una pro altera ponitur: uti Genes. x. i. 2. אהלה *Aolo, tentorium* ejus, quò loco, juxta Grammaticorum præcepta, ו pro n scribendum erat. Huiusmodi commutationis complura occurrunt exempla; quorum Grammatici rationem non aliam asserunt, quam quod usurpari unam pro altera dicant. Sed occultior

VIII.
סתומות
ופתוחות

IX.
ק ולא
כתיב
כ' ולא
ק

X.
אותיות
קטנות
וגדולות

*Par.
Azzinu.

XI.
חילוף

caussa subest, solum Cabalistarum scientiæ reservata. Sic sæpe quoque literæ האמנות sub finem vocum redundant, aut superflue sunt; cæterum non sine mysterio; nam nihil frustra ab summo Creatore scriptum est.

XII.
נקודות

* *Pardos
rimonim
Saar a-
Tabami.*

Duodecimæ regulæ fundamentum sunt puncta quæ נקודות *Necudot*, vocamus; ubi rursus mysterium in eo est, quod inter ea quinque Reges, quinque ministri, unus minister ministrorum appellatur, uti recte observavit doctus Cordoverus*. Idque ex ipsa S. Scripturâ comprobari potest: nam nomen ineffabile, quod semper scribitur יהוה Deut. 1. 11. 24. aliter punctatum legas יהי, quod non fortè factum est. Alibi reperimus puncta superflua literis adscripta; ut vers. ultimo cap. xxx Deut. in duabus vocibus, לנו ולבנינו *nobis & filiis nostris*: & sic in reliquis locis, quæ cuncta constat aliquid abditum notare. Videantur quæ Thalmudici in Gemara Berahot cap. 1. ac aliis tractatibus super hoc loco scripserunt.

XIII.
טעמים

Decimatertia ac postrema regula subnixa est טעמים *Taamim*, sive accentibus musicis; quorum alii reges, alii serviles sunt: nonnulli inter periodos aut partes earum distinguunt, uti apud Latinos commata ac puncta; alii rursus connectunt, prout sensus cuiusque loci exposcit. Difficultas autem ex his oritur, quod nonnullis locis connectenda separantur, aut separanda connectuntur, ut Num. xxxv 11. 3. legimus, filias Zelophad dixisse, אבינו מת בחרבר *pater noster mortuus est in deserto*. Hic vocabulum אבינו *pater noster* habet accentum זרקא *Zarkâ*, quo disparatur à sequentibus, cum tamen sensus nullam distinctionem pati videatur. Vnde in Zoar multa hic secreta occultari dicuntur. In decalogo verò singulæ tantum voces singulos accentus habeant. Cujus rei soli Cabalistæ veras reddere causas possunt: uti videre est in libro Reaia mehemna, Parascha Iitro; quem sæpe citat R. Samuel Arcovoltus in Arugat a-bosem cap. xxvii.

Atque hic compendium (quod nusquam reperias) benevole lector, dedimus tibi totius scientiæ Cabalisticæ; hæc sapientum nostrorum Theologia est, non solum rationibus validis, sed ipsius quoque S. Scripturæ verbis subnixa; quæ probant Theologi, nullam artem, nullam esse scientiam, quæ non in Lege contineatur. Ex hac, tanquam Epilogo omnium, omnia colligunt. Quod si concesseris à Deo profectam esse, sequitur penitus spiritualem esse, nec modo talia, ac diximus, mysteria, sed & infinita alia, incognita nobis, eam complecti. Certe Israelitas in deserto agitantes, quibus panis cœlitis demittebatur, & cibaria, cunctaque ad victum & vitam necessaria, sponte obveniebant, verisimile est, cum nullis curis distinerentur, tantummodo huiusmodi mysteriis incubuisse; quippe quibus Moses maximus magister esset, quem consulere de cunctis possent.

Supereff, ut necessitatem quoque Legis ore traditæ probemus. Quæ in re, ob brevitatem, solas quæstiones proponemus, consultò prætermissa earum solutione; ut qui eam adferre ipsi nequeunt, sponte concedant, Legem certæ expositioni adstrictam, neque hanc aliam esse, quam Legem vocalem.

David Psalm. xix. ait Legem Domini perfectam esse. Iam verò, cum perfectio cuiusque rei in eo consistat, ut neque abundet in ea quidquam, nec desit, Legem ore traditam necessariam esse confitendum est: nam multa sunt præcepta

cepta in quibus desiderari aliquid videatur; in aliis rursum sunt quæ abundare iudicaveris; quippe quæ semel, iterum, tertio repetantur; quod sequentia exempla satis comprobabunt.

Ac primo quidem, deesse aliquid videtur in principe præcepto, quod his verbis traditur Exod. xii. 2. *Mensis hic vobis erit principium mensium, primus ille vobis erit ex mensibus anni.* Nam præterquam quod mensis nomen omissum hic est, ne illud quidem exprimitur, solares an Lunares menses intelligantur; quorum diversa tunc apud gentes ratio: nam Ægyptiorum annus dies cccxv & quadrantem diei complectebatur, divisus in menses xii, Chaldæorum autem annus cccxv dies, & quartam aut quintam horæ partem. Adhæc non additur quæ ratione Solaris annus in Lunarem, aut hic in solarem, redigi possit. nam Solaris annus vera supputatione cccxv dies, quinque horas, dcccxxi. puncta, xii fragmenta: Lunaribus autem, dies cccxv, horas vii. dcccxxvi puncta continet; numerum voce *ne Sana, annus*, contentum, quæ valet cclv. Et tamen cuncta ad intellectum præcepti scire necessarium est. Nam iussit Dominus Pascha azymorum celebrari decima quinta die ejusdem mensis Nisan five Martii; idque eo tempore quo jam inaturum est hordeum: festum Hebdomadarum, sexto mensis Sivan, tempore messis: festum tabernaculorum, decimo quinto mensis Tisri, quando iam horreis illatæ fruges sunt: constat autem graviter peccare, qui ea festa aliis temporibus celebrat; & exterminii poenam incurere, qui fermentum in Paschate comedit: quod si conferre inter se annum solarem & Lunarem nesciremus, haud dubiè delaberemur in errorem Agarenorum, qui unoquoque triennio festa sua in diversis signis celebrant. Hæc omnia cum tanti sint momenti, cui non videatur rationi consentaneum fuisse, ut Moses eorum scientiam ore traderet?

- I I. Levit. xii. 17. Vetat adipem comedi, qui cum valde similis sit pinguedini, oportebat declarari, quæ parte bestię unum, quæ alterum reperiretur.
- I I I. Levit. xi. 13. Prohibet immundas aves edi, non addito, quibus signis illæ dignoscantur, quod tamen in quadrupedibus fecerat.
- I V. Exod. xvi. 29. Interdicit, nequis Sabbatho de loco suo exeat; neque exprimit, per locum illum, domus, area, civitas, an suburbia intelligantur.
- V. Ibid. xx. 10. Opus Sabbatho fieri vetat, non exposito, quomodo vox illa accipienda, & qualia opera illo die licita sint.
- V I. Levit. xxi. 12. Prohibet Sacerdotem templo digredi, nequaquam addito tempore, quo illud nefas sit, cum tamen sacerdos extra templum habitaverit.
- V I I. Deut. xxi. 23. Virgo desponsa, si rem cum quopiam habuerit, lapidari iubetur; quod nequaquam intelligendum est de ea, quæ verbis tantummodo promissa est; interea nec Scriptura explicat, quid per desponsatam intelligere oporteat.
- V I I I. Levit. xxi. 9. Filia coen, sive sacerdotis magni, si stupro se pollui passa sit, comburi iubetur; non expresso, de libera, an contra iam maritata, aut desponsa, sermo sit.
- I X. Deut. xxi. 14. Marito conquerente apud senatum, conjugem suam quum nuberet virginitate caruisse, illa lapidibus obrui iubetur; nec additur, quo tempore eam impudicam fuisse oporteret, ad mortis supplicium promerendum.

X. Jb. d.

- X. Ibid. xxv. 1. Præcepto de fratre cui glos in matri monio esse iubetur, hæc verba legas: *Si duo fratres una fuerint, & alter eorum moriatur &c.* ubi non explicatur, utrum illud *una* accipiendum sit de habitantibus in domo, aut vicinia eadem; an amicitia iunctis; vel denique eandem terram incolentibus, cuiusmodi expolitiones facile nobis intellectus dicat.
- X I. Num. 8. 27. In hæreditatum descriptione non definitur, utrum parentes filii hæredes esse queant; quã in hæreditate partem habere coniux possit; aliiq; id genus innumeri casus.
- X II. Exod. xx. 10. Sabbatho opus prohibitum est, Levit. xii. 3. circumcisio die octavo peragi iussa: neque additur differendumne huius causa Sabbathum, an circumcisio in aliam diem transferenda sit.
- X III. Exo. xii. 6. Eadem in agno Paschali difficultas est, qui decimo quarto die mensis Nisan offerri iubetur; nec tamen definitur, si is dies in Sabbathum incideret, hoc an ille negligendus esset.
- X IV. Deut. xxiv. 5. De matrimonio dicitur, *Quando accipiet vir conjugem*; non addito, quæ nam matrimonium faciant. Nihilominus cum unaquæque natio certis in eo cærimoniis egerit, videntur & ex Hebræis præscribendæ fuisse.
- X V. Ibid. 17. 16. Rex prohibetur multiplicare sibi equos, coniuges, aurum, & argentum. Iam vero cum ambitio insatiabilis sit, clarum est certum modum definiendum fuisse, quod tamen non sit.
- X VI. Levit. xxii. 40. In festo tabernaculorum termites speciosarum arborum accipi iubentur; non addito nomine, quamvis tam multæ arbores speciosæ reperiantur.
- X VII. Ibid. xxiii. 17. Festo hebdomadarum iubentur die quinquagesimo ex habitationibus suis afferre panem agitationis; neque exprimitur, ex quibus habitationibus aut quo ex loco afferendus esset.
- X VIII. Ibid. xvii. 17. Inter matrimonia illicita non prohibetur conjugium cum uxore avunculi, nec matre patris, nec matre matris.
- X IX. Pascha azymorum celebrari iubetur mense Abib, maturis jam frugibus, non expresso, quibus locis maturæ segetes sint, cum hic citius, illic tardius, maturefiant.
- X X. De iugulatione animalium Deut. xix. 1. dicit, *decollabis boves tuos, &c.* ut tibi præcepi, nec tamen ullum in S. Scriptura locum reperias, ubi id præcipiatur. De quo, ut & cæteris omnibus, Traditiones audiendæ sunt, quæ omnes illas difficultates expediunt. Et absque eo esset, contra quam David testatur Lex foret imperfecta. Atque hoc quidem quantum ad ipsa verba. Nam præterea & omnia ex ea petere possunt Thalmudistæ, per regulas quas traditione acceperunt.
- Simili quoque ratione superflua nobis multa viderentur, nisi traditiones haberemus. Nam præceptum de non coquendo hædo in lacte matris suæ, bis repetitur, Exod. xxxiii. 19. & xxxiv. 26. Deut. xiv. 21. Etiam cum dicitur hominem

nem ob duorum aut trium testimonium moriturū Deut. xvii. 7: supervacuum videtur tres testes nominare, quando etiam duo sufficiebant. Similiter Exod. xxi. 21. Servi à domino percussī necem vindicandam legimus, nisi diem unum aut alterum vulnere supervivat: si unus dies vitæ dominum absolvebat, cur de altero additur, cum ipsa illud res doceat? Hæc omnia nobis Traditiones & Cabala revelant, & mirabiles dant causas; absq; iis esset, ut cæci, oberraremus, & nihil præter incertas conjecturas adferremus. Ut dubitandum non sit, Traditiones, seu Legem vocalem, maximè necessariam esse. Eamque ob causam Exod. xvi. 16. iubetur Israel de gravibus quæstionibus Mosē consulere; quod opus haud erat, si omnia in Lege clara fuissent. Sed quia non omnes æque rectè eam intelligebant, necessarium Deut. xxi. 9. esse dicitur, ab unoquoque consuli sui temporis Prophetam. Ideoque Mosēs * Legem sacerdotibus Levi filiis tradidit, ut eam cæteris interpretarentur; neque expositiones illas scribere voluit, quia ore tradita melius intelliguntur; scripta autem sæpe ambiguo habent sensus. Traditione vero freti, Prophetæ, & pios homines, probare possumus quædam fecisse, quæ Legi scriptæ adversari videantur. Ita Selomoh sanctificavit mediū areæ, sacrificavit alibi quam in ara, & Pascha xiv diebus celebravit, incluso die Kipur. David & Semuel cantores cum instrumentis musicis instituerunt, qui in templo canerent. Hirijs Propheta contra præceptum Legis in Ægyptum fugit. Hizquiah Pascha mense secundo celebravit, quia populus mundatus non erat. Eliahu in monte Carmel, extra templum, sacrificavit: quæ cuncta, Scripturæ verbis adversantia, haud fecissent, nisi Traditionibus freti, quæ nonnunquam certas ob causas hoc aut illud permittebant, ut variis locis in Thalmude legere est. Ergo ex his omnibus videre est, quam necessariæ sint Traditiones, sive Cabala, seu Lex vocalis. Scribit quidem Josephus lib. xii. ad Romanos. & xi. belli Judaici cap. vii. tempore templi secundi Hebræos in tres classes divisos fuisse; ex quibus *Pharisei* solas Traditiones sequebantur *Sadducei* & *Essæi*, hi alio nomine *Baitosim* appellati sunt, de quibus agit R. Natan in Abot cap. v. & R. Selomoh in Baba Batra cap. viii.) eandem respiciebant, ut traditur in Gemara Ioma cap. i. Megilat Tahamit. cap. i. iv. & x. Menahot cap. viii. Batra cap. viii. Sabat cap. xiv. Mascehet So-phrim cap. xiv. Kidusin cap. iii. Cuzari lib. iii. commentario quem composuit R. Mosēs ad primum cap. Abot & Holin, ac Nahalat Abot Isaci Abravanelis; & Sadducei Essæis eo peiores erant, eo quod immortales animas, & mortuorum resurrectionem negarent; sed hi non diu duraverunt, & post destructionem templi multum imminuti sunt, donec postea, temporibus Gueonim, Hanaan, & filius ejus Saul (teste Abrabad in Sepher a-Cabala) iratus quod se non elegissent ducem ac principem captivitatis, eandem sectam renovaret, & cum discipulis nonnullis Traditiones negaret; eamque, temporibus R. Schadia, secutus est Hivai Alcalabi, qui mille absurdorum, & novæ Legis autor fuit. Cæterum eos idem R. Sahadia ita superavit, ut paucissimi prævæ opinioni adhererent; & hi ipsi rudes atque imperiti homines, qui nullum componere librum possent; unde & exclusi sunt communione Israelitarum, qui omnibus in

Z

locis

* cap. 9.
& 18.
& lib.
11. c. 2.

178 EXOD. QVÆST. L.
locis uno cōsensu receperunt Legem vocalem, quam alio nomine Cabalam,
aut Traditionem vocamus, quia eam Moſi Dominus ore revelavit, eoque respi-
ciens dixit, *ore ad os loquor cum eo*. Deus sit dux noster ad veritatem.

FINIS QVÆSTIONVM
IN EXODVM.



MENASSEH BEN ISRAEL
QUÆSTIONES
IN
LEVITICVM.

M V T T I C A M

L E V I T I C V M.

Levit. I. 2. Quisque cum offeret de vobis oblationem Domino, ex iumentis, ex bovis, & ex ovibus offertote sacrificium vestrum.

Ies. I. 11. Quorsum mihi multitudo sacrificiorum vestrorum? Iere. XI. 12. Nam non sum locutus cum maioribus vestris, neque praecepi eis, quo die eduxi eos ex terra Aegypti, de rebus balocausti & sacrificii.

Satis magna horum locorum esse pugna videtur; quando i. Levit. Deus sacrificia imperat; Prophetæ contra negant eum illa velle; Ieremias etiam, ne imperata quidem ait, cum ex Aegypto educerentur Israelitæ.

CONCILIATIO.

Plerique omnes Prophetæ affirmant Deum bona tantum opera ab homine exigere: unde verba Samuelis †, obedire est melius sacrificio: & Michæ † Non accepta habet Deus millia arietum magis, quam ut ius exerceas, & ames benignitatem. Ait quoque Selomo *, Melius est audire, quam ut imperiti sacrificium offerant. & Alaph: † Non propter sacrificia tua arguam te, non accipiam de manu tuâ iuvencum, quæ loca manifeste demonstrant, quam parum Dominus id genus cultu oblectetur; & nihilominus idem in Levitico sacrificia dilectum fieri imperat. His adductus R. Moses † existimabat verba Prophetarum proprie accipienda esse; nimirum, nihil aliud Dominum velle, quam ut præceptis suis ad dictæ pareatur. Ideoque, ut ait Ieremias, non mox ab exitu ex Aegypto tale illis præceptum dedit, multo minus tanquam rem essentialem eam decem præceptis inferuit, nec in Marâ ullam ejus fecit mentionem. Postea tamen sacrificia præcepta sunt, quia Israelitæ, inter barbaram Aegyptiorum gentem nati atque educati, gentiles quoque mores hauserant, sacrificandi demonibus atque immundis spiritibus, & coelestia signa tanquam Deos colendi. Quandoquidem autem consuetudo altera est natura, si Dominus ea vetuisset, fortassis nequaquam parvisset mandato; quippe penitus persuasi hunc esse verum cultum Dei; perinde ut nos, si quis iam Prophetæ persuadere vellet, solas cogitationes sine actu sufficere, & orationes ac jejunia nihil nisi vana & ridicula esse; haud dubie illum pro pseudopropheta ac impio homine haberemus. Ob hæc Dominus, pro infinita sapientia sua, veterem is morem reliquit, nisi quod ad extinguendum ex animis eorum idololatriæ nomen, iussit, quandoquidem penitus sacrificandum putarent, sanctissimo nomini suo oblationes illas fieri, non autem creaturæ alicui. Scilicet enim esse verum illum Deum, ad quem cuncta dirigere oporteret. Vnde Levit. XVII. 7. Nec sacrificabunt amplius sacrificia sua demonibus, quia post eos errant. Et alibi *, Homo cum offeret sacrificium Domino.

li. 3. 32.

† I. lib.

cap. 15.

22.

† aa. 6. 7

* Eccles.

4. 17.

† Psalm.

50. 8.

† Moreb

lib. 3. 32.

* Levit.

I. I.

Eadem-

Z 3

Eodemque fine, inquit porro R. Moses, præcepta fuit tabernaculi & templi fabrica. Ergo cæremoniæ sacrificiorum non præceptæ fuerint tanquam in se excellentes; sed ut iis extirparetur idololatria. Atque hoc pacto loca illa conciliantur. Neque est quod quisquam obiiciat, cur Dominus non penitus pravam religionem ex animis Israelitarum evulserit. Nam Deus non vult pervertere ordinem naturæ. Sic neque Israellem per terras Philistæorum ducere voluit, quia iter illud brevius erat. Aiebat enim, ne populus hic pœnitentia ducatur, ubi se oppugnari viderit, & in Ægyptum revertatur. Videmus, quamvis Dominus potuisset voluntatem eorum mutare, ut nunquam tales cogitationes animos illorum intrarent, non tamen id fecisse. Quod ipsum quoque de sacrificiis dici potest. Igitur putabat R. Moses, sacrificium non propter se à Domino imperatum; ideoque voluisse eum, ut nec sæpe, nec ubique, nec ab omnibus fieret, verum in templo tantum à sacerdotibus.

I I. Divini Theologi Cabalistsæ prorsus ab hac opinione abeunt. Itaque R. Moses Gerundensis, & R. Selomoh lebet a-Levi, in opere suo dibrè Selomoh, multis argumentis sententiam Maimonidæ oppugnantes, quærunt, si cultus ille tantum prætendebatur & aliò Deus tendebat, cur tot præcepta circa eum, tot cæremoniæ fuerint; præsertim cum & Kain, & Hebel, priusquam idololatria ulla mundum invalisset, sacrificaverint, & postea Noachus arca digrediens, cuius sacrificii odor tam acceptus Domino fuerit, ut juraret se nunquam deinceps aquis mundum esse perditurum. Etiam Bilhamum videmus septem aris erectis sacrificasse, non ut idololatriam extirparet, sed quia rebatur eam re vota sua exauditum iri. Vnde statuunt Cabalistsæ, sacrificiis non modo peccatorem Deo reconciliari, verum & cœlestes influxus attrahi, quis terreni cœlicolis coniungantur. Eadem in opinione fuit R. Iehuda Levita.† Et quamvis paullo prolixior sit, libet nihilominus utilissimum colloquium, quod super hac re inter Haber, & Regem Cozar, apud eum legere est, hic transcribere. Rex Cozar, appellato Hazer, est, inquit, in Lege vestra res intellectu perquam difficilis; videlicet, sacrificia; de quibus dictum est, * *Sacrificium meum panem meum ad victimas meas.* Cum Deus incorporeus sit, cur ei cibum offertis? Respondit Haber, nequaquam ita sacram Scripturam loqui, sed verba ejus *והאכל ושתה* vertenda esse *panis meus ad ignes meos*; sacrificia consumebat ignis, reliqua vero sustentaculum vitæ sacerdotibus erant. Tum Rex, atqui, inquit, sapientes vestri ob sacrificia divinitatem inter vos confedisse volunt, & cessantibus illis etiam huius auxilio vos orbatos. Quomodo igitur fieri potest, ut causa spiritalis vobis copuletur per animantes, quæ vestra sunt sacrificia? Sane id rationi repugnare videtur. Verum quidem est, respondit Haber, sacrificia in Templo, & terra sancta, habuisse facultatem divinitatem deorsum attrahendi. Nunc verò, ait Rex, magis me in incertum implicas; quasi verò mundi locus alter altero sanctior, & non æquales omnes sint. Quæso, quæ differentia inter sanctimoniam unius atque alterius loci esse potest? Ibi Haber, iubes me, inquit, ô Rex, sublimem ac secretissimam tractare materiam. Satisfaciam tamen desiderio tuo. Reperiuntur in Lege nonnulla quæ humanum captum excedant, neque ea nisi per Traditionem intelligere datur. Quamvis autem mysteria hæc occultissima sint, omnia tamen naturalibus rationibus comprobabo. Scis esse terras sementi & cultui præ cæteras aptas; scis etiam alias gignundo auro & argento, alias unionibus, ac metallis

† *Cuzari lib. 2.*
art. 2.
* Num.
28. 2.

metallis producendis idoneas esse. Eadem in plantis ratio est. Etenim locorum alia odoriferis arboribus, & fructibus dulcissimis abundant; alia iisdem omnino carent. Quæ cuncta, si Phylcos audimus, proficiscuntur ab astris, quæ in unoquoque loco prædominantur. Hæc si ita sunt, mirari haud convenit, Deum immensum, qui lucem suam per universam terram extendit, magis in uno quam altero loco seimet revelare; cum sol, ab eo creatus, qui radios per totum mundum diffundit, non ubique eandem vim exserat, sed hic aurum, illic alia generet metalla. Ita & terra sancta (quemadmodum ait quoque doctus Aben Ezra *) inftar cordis se habet, quod plus quàm cætera membra ab anima accipit; & quemadmodum cor medium corporis; ita & terra sancta medium habitati orbis locum obtrinet. Eamque ob causam Deo præ reliquis accepta fuit. Nam cum mundus in septem climata dividatur, hoc optimum eorum est, teste Psalmographo † *Pulchrum clima, gaudium totius terræ*. Ex eo desumptus Adam, in eo sepultus est. Illius gratia Kain & Hebel * contenderunt; ex eo Kain eiectus est, ut Scriptura ait: *Exiitque Kain de conspectu Domini*. Et quia continenter in hanc terram oculi Domini defixi sunt, dicitur quoque Ionas † fugisse à conspectu Domini, & Tharses fugisse. Illam Patriarchæ ad sepulturam sibi elegerunt. Abrahamus filius Keturæ munera dedit, ut ex ea exeuntes liberam & quietam ejus possessionem relinquerent Isaco. Esau quoque eandem Iacobo fratri reliquit, ipseque ad montem Schir confedit. Vnde colligitur, semper hanc terram pro sancta ab omnibus habitam. Quod si ita se habet, quid miraris, Rex, dicere me, sacrificia in templo ac terra sancta facta, posse divinitatem deorsum trahere. Iam verò ut cognoscas etiam spiritualia inferioribus copulari posse, per animalia corporea, adferam comparisonem, quæ non dubito, quin satisfactura tibi sit. Anima est substantia à materia separata; aut, ut alii dixerunt, radius ipsius essentiæ divinæ, & nihilominus corpori quod terrestre atque è materia est, unitur. Fieri autem nō posse videtur, ut ea copulentur quæ contraria sunt, & nullo modo inter se conveniunt, aut certe si convenientia ulla sit, ea qualis sit ignoramus. Nihilominus eadem anima per victum cum corpore unitur, & quamdiu potus ac cibus usurpantur, ea in corpore valescit, iisdem deficientibus, corpus deserit. Cum igitur spiritus ille, corpori è materia, per corporea alimenta copuletur, quamvis ipse alimentis non fruatur, quid prohibet quominus sacrificia corporea spiritum divinum attrahant, licet is nequaquam corporeis illis fruatur. Videmus id ac ipsis sensibus percipimus, ut dubitari opus non sit, quâ ratione fiat. Etenim quemadmodum ægrorantem (cui medicus herbas præbet, quarum perspectas habet vires) necesse non est scire virtutes medicamentorum, sed tantum experiri, ad recipiendam valetudinem; ita & videmus sacrificiis vim esse (quod ex multis S. Scripturæ locis colligitur) divinitatem in mundum trahendi; idque ipsum in animis nostris experimur, ut ut ulterius non inquiramus. Recte etenim ait Aben Ezra, si infans pane careret, donec nosset rationem ferendi, ac metendi tritici, haud dubie jam dudum ante tempus illud extinctus esset. Atque hoc quidem modo Haber Regi Cozar respondit. Porro ad concilianda S. Scripturæ loca ajunt Cabalists, nisi Adam peccavisset, semper divinitatem humano generi affururam fuisse; quod postea & Israelitæ data Legem consecuti sunt; sed vituli profano cultu acquisitam felicitatem amiserunt,

† Par.
vacat &
Pa. Ter-
rumà

† Psal.
48.3.
* Gen. 4.
16.
† cap. 1.

runt, & (ut humano more loquar) divinitas in cœlum redacta est*, cui rursus attrahendæ sacrificia requirebantur. Itaque verè Prophetæ uno ore aiunt, Deum non divinitas cupivisse sacrificia, quia hominibus semper affutura fuerat, si non peccassent; ut merito Proverb. xx 1. 3. dictum sit: *Exercere iustitiam, & jus, gratus Deo est, quam sacrificia.* At postquam peccaverunt, sacrificia illo sine præcepta fuerunt; eaque magna in se mytheria continent, & ut Scriptura ait, omne sacrificium consecratur nomini Dei Tetragrammato, non alteri alicui. Sed videantur hæc de re Cabalistarum libri.

Eandem fere in mentem ait Aben Ezra, Israelitas, regnum sacerdotum, ac sanctum populum, sola divinorum præceptorum observatione copulari divinitati, neque sacrificiis eam ad rem indigere; quia absurdum videatur, hominem, factum ad imaginem Dei, ut ei coniungatur, opus habere animalibus rationis expertibus. Sed cum videret Deus, eum non attingere finem, cuius gratia creatus erat, ea quæ non præcepisset in egressu ex Ægypto (juxta verba Ieremiæ) postquam vitulum adorassent imperavisse; quo hac ratione peccator celestem gratiam reciperet, ac impetrata delicti venia, mederetur infirmitatibus animæ, secundum verba *, *Anima quando peccaverit, &c.* Itaque sacrificia tanquam remedium data; prorsus ut medicus, adtuendam valetudinem certo vivendi genere præscripto, ubi nihilominus hominem morbum contraxisse videat, omni studio reddere ei pristinam valetudinem conetur. Et quemadmodum de pio ac benigno Rege nonnulli dicant nolle eum castigare quenkum, alii contrà severum ac rigidum eundem appellent: cum nec hi, nec illi, falsi sint; quatenus Rex talis malit neminem delinquere, ut pœna abstinere possit: at ubi nihilominus peccavisse nonnullos viderit, iustum in eos iudicium exerceat: ita & Deum nolle ut quisquam vacillet, nedum ut cadat, ideoque non præcepisse sacrificia; sed quia à natura ad peccatum proni homines forent, commissio delicto, pro misericordiâ suâ, sacrificia ut remedium concessisse. Autor Zaphmat Paaneah aliam fovet opinionem, quam, brevitatis causa, omittere libet.

III. Cæterum libet hic quoque addere, quæ mihi observata, facere videntur ad concilianda S. Scripturæ loca. Quatuor reperimus sacrificia ante datam Legem. Primum Adami, de quo quamvis nihil disertim in sacris literis memoretur, tamen communis sapientum nostrorum consensus est, & ex loco quodam Psalmographi probatur, eum sacrificasse; alterum Hebelis; tertium Noachi; quartum Abrahami, quando Isaco immolando substitutus est aries. Quandoquidem autem omnes hæc res optime intelliguntur, quas per quatuor causas cognoscimus; hic in sacrificiis omnes eas attendere oportet; primò, efficientem, id est, eum qui sacrificat; dein formalem, i.e. formam & modum sacrificii; tertio materialem, i.e. speciem quæ sacrificatur; quartò finem, & utilitatem ejusdem. Causam finalem representavit immolatus ab Adamo taurus; quem veteres sapientes in Gemara Holin * (non libet hic addere quæ scribit auctor Pardes Rimoni) unum tantum in fronte cornu habuisse volunt; quod, meo iudicio, significat, finem sacrificii esse cognitionem Primæ causæ, unicæ ac simplicis, quæ omnium creatorum, curam gerit; eique tanquam supremo Domino, offerre tenemur facultates, bona acquisita, atque ipsam adeo vitam nostram; atq; hic finis sacrificii est, omnia sua dirigere ad solum Deum. Causam materialem representavit sacrificium Hebel; quia similiter ex primo-

genitus

genitis fuit, ex ovibus, ac vitulis; quæ in re non purum modò animal, verum & optimum eligere curæ habuit: Cain contra errans, ut ait R. Selomoh, fructus terræ obtulit, multo Abelis sacrificio viliores; unde & minus grati Deo fuerunt. Itaque quantum ad causam materiale, considerare oportet ea ad quæ attendit Hebel. causa formalis, seu species sacrificiorum, representatur sacrificio Noachi, quod fuit *מנחה* manifestationis, seu gratias agentis, pro acceptis à Deo beneficiis; idque maxime acceptum Deo est, uti & quod *שלמים* Selamim, seu gratiarum actionis, quod non præsupponit peccatum aliquod. Ita autem faciunt ad concilianda hæc S. Scripturæ loca. Nam Prophetæ dicentes, Deo gratum non esse sacrificium, respiciunt ad oblata pro peccatis, quatenus præstet non delinquere; at sacrificia quæ grata esse ei aiunt, sunt manifestationis, aut gratiarum actionis; unde Psalmographus: *† Qui sacrificat manifestationem honore afficit me.* & alibi: *Sacrifica Deo manifestationem.* Vnde dicunt sapientes nostri talia sacrificia fore temporibus Messiae, juxta verba Prophetæ Malachiae, *† Et suave sit Domino munus Iehudæ & Ieruschalaimorum, ut diebus mundi, & anni antiquis.* Vbi per dies mundi, (inquit Ribi) intelliguntur dies, quis mundus perditus & instauratus est, tempora Ic. Noah; per dies antiquos autem, vetustiora tempora Hebelis. Vt his verbis denotetur, temporibus Messiae, sacrificia oblata iri, qualia Noachus, & Hebel obtulerant. At causam efficientem repræsentavit sacrificium, quod Isaci loco oblatum est. Etenim quemadmodum Isaco jam ad immolationem legato, Dominus arietem eidem substituit atque ita sibi satisfieri voluit; ita & sacrificantem cogitare oportet, ipsum se peccatis adversus Deum, inervisse mortem, quæ animal afficitur. Et pro triplici peccato, operum, verborum, cogitationum, Lex hominem immolanda pecudi manus imponere, delicta sua voce confiteri, & interiora ac renes pecudis comburere jubet; quorū prius peccata actu, alterum verbis, tertium cogitationibus commissa expiatur; ita ut hominē cogitare oporteat, se meritum esse mortem quæ bestiam afficit, quæ humi sternitur, decollatur, ac comburitur, è symbolum quadruplicis mortis, quæ animadvertere in reos Senatus solebat, nimirum lapidationis, strangulationis, decollationis, & combustionis: uti notaverunt quoque R. Ishac Arama, alique autores. Ergo causa efficiens, seu homo, quatuor illa quæ diximus reputare debet. At vero quadruplex illa quam memoravimus, causa sacrificiorum ante Legem, si recte attendas, in principio Levitici designatur, cum sacrificia præcipient Dominus ait, *Homo cum offeret è vobis oblationem Domino, ex quadrupedibus, ex bobus, ex ovibus offeretis sacrificium vestrum.* Non dicit. *אדם* vir cum offeret, sed *אדם* homo: denotans Adamum primum hominem, qua re significatur sacrificandum eo fine esse, quem Adamus sibi proposuit. *Quando offeret ex vobis:* verba *ex vobis* causam efficientem designant, nimirum, cogitandum homini esse, bestiam illam supplere locum ipsius offerentis. *Ex quadrupedibus, ex ovibus,* hic materiale causam habemus; scilicet, munda animalia. Formalem autem in illis, *offeretis sacrificium vestrum;* quia hominis est sua sponte sacrificare domino, non autem ob peccatum. Sed tempus est finem huic materię imponere, quam paullo fufius tractavimus quia curiosis hominibus utilis videbatur. Qui plura vult, adeat R. Mosem Gerundensem, R. Bahie, R. Leni ben Guersion, Isacum Abravanelem, Isacum Aramam, R. Joel ben Sueb, R. Iehosua ben Sueb. R. Isacum Karum, R. Mosem

A a

Albeldam

* lib. I.
cap. I.
‡ Heleg
a-aboda
cap. 14.
† lib. 9.
cap 4.

Albeldam in glossis suis ad Pentateuchum, R. Moslem Isral in Torat ola, * ubi
xii. causas sacrificiorum adfert, R. Mehir Gabal in Abodat a-codes, ‡ R.
Abraham Salom in † Nevè Salom.

QVÆSTIO II.

Levit. 11. 13. *Ista autem abomina-
mini ex volatilibus. Numerantur viginti
species immundarum avium.*

Deut. 14. 12. *Hæc autem sunt ex
quibus non comedetis. Recensentur
species una & viginti.*

CONCILIATIO.

* Par.
Semini

IN Siphre * (quem secutus est R. Selomoh) hæc verba legas : Inter Levitici
ac Deuteronomii verba hoc interest, quod ill c legitur *וְהָיָה וְהָיָה וְהָיָה* Et
Daba & Aia secundum speciem suam : In Deuter. verò *וְהָיָה וְהָיָה וְהָיָה*
Et *Raha, & Aia, & Daia secundum speciem suam*. Hic una species addi-
tur, nempe Raha, cujus in Levitico mentio non fit. Præterea & illud discrimi-
nis notare licet, quod pro *דָּא* daa quomodo in Levit. scribitur, in Deut. est
דָּיָא Daia, pro *א* posito; vnde colligere est *דָּיָא*, & *אֵיָא* ac *אֵיָא*. *Raia, Aia, &*
Daia ejusdem avis speciem esse, cui varia nomina data fuerint, ob varias na-
turæ proprietates. Aded ut inter hæc loca illud unum modò interfit, quod avi
eidem tertium nomen detur; quia in re nulla est difficultas. Neque multum
moveri quis debet, uno loco, *דָּיָא*, altero *דָּא* scribi, quando sæpe in lingua He-
bræa una litera pro altera ponitur; uti nos quoque demonstramus lib. 1. cap.
xii. Grammaticæ nostræ, cui nomen est Sapha berurà.

Gen. 15
12.

II. Doctus Aben Ezra in glossa sua ad hunc locum, & libro Iesod a-Iesod,
ait, *Raha* esse nomen generis sub quo plures species contineantur, ut
difficultas nulla sit in eo quod Deut. xiv. 12. tertia ejusdem generis species
nominetur. Et exemplum Abrahami affert, qui à Domino jussus vitulam ac
arietem triennem, & turturem ac palumbem sacrificare, dicitur in S. Scrip-
tura omnia hæc dissecuisse excepto passere. Quo loco videmus *זִיפּוֹר* Zipor, sive
passerem, quod generale nomen est, poni pro specie *תּוֹר* Turturis ac palumbis,
quarum antea mentio facta erat.

III. R. Levi ben Gerson *דָּא* & *דָּא* *Raha* & *Daba* eandem esse avem
statuit, cui ob visum acutissimum, & celeritatem in volando, duplex nomen
impositum sit; quorum unum à *דָּא* *Raha* videre, alterum à *דָּא* *Daba* volare
deducatur. *אֵיָא* Aia autem & *דָּא* *Dajab* existimat aliam avem esse, cui item
vulgus duo indiderit vocabula. In Deuteronomio verò, ut res clarius sit, utrum-
que nomen exprimi, non autem ullam novam speciem memorari, cujus in
Levitico mentio facta non esset.

QVÆST.

QVÆSTIO III.

Levit. xi. 15. Dominus corvum abominatur.

1. Reg. xvi. 4. Et corvis præcepi ut te sustentent ibi.

Cum dominus corvos abominetur, quare eos victum Prophetæ subministrare voluit?

CONCILIATIO.

Proprium illud imprimis linguæ Sanctæ est, quod varios significatus eadem vocabula habeant. Vnde in Beresit Raba * R. Ioda (motus credo difficultate quæ in his locis est) nequaquam corvos cibum Eliæ subministrasse existimabat, sed homines qui in vicinia civitatem ערבי Orbi habitantes ערבי Orbi appellarentur. Sane cum in Iudicum libro fiat mentio Horeb cap. vii. 25. ויהיו ארבע עשר קרנן ויהיו ארבע עשר קרנן Et occiderunt Horebum in rupe Horebi. verisimile est populum ab illa urbe appellatum fuisse, uti à Francia Francos, ab Hispania Hispanos appellari videmus. *cap. 33.

I I. Alii ערבי Orbi interpretantur mercatores, quibus Ichezquel xxvii. 27. illud nomen datur ערבי מערך mercantes mercaturam tuam. Iuxta quam sententiam Dominus iusserit mercatores nonnullos Prophetæ necessaria subministrare. Imo, quod R. David Kimhi sentiebat, fieri possit, ut illi mercatores cum in occultum abdiderint.

I I I. Rabinah tamen in Guemara Holin †, & R. Nehemiah in Ber. Raba * revera corvos ex ædibus Regis Iosaphat, aut aliorum iustorum (nam ipso Domino teste vi. milia supererant, quæ idola non adoraverant) victum Prophetæ attulisse existimant. Neque peccavisse Prophetam, victum ab immunda ave accipientem, quæ ipse ei Dominus submitteret. Hanc opinionem sequitur quoque R. Levi ben Gerson, aliique. Quantum vero ad difficultatem, quam proposuimus, ait idem autor, quandoquidem Dominus voluerit Prophetam in occulto agitare ne ab hominibus reperiretur, necessarium fuisse ut corvi necessaria ei subministrarent. Quin & dicere liceat, ideo Dominum voluisse ut corvi victum subministrarent Eliæ, ne pii homines, cum viderent cibaria à mensis suis ab ave immunda diripi, ea iterum recipere tentarent. † cap. i.
* cap. 33

Ingeniose verò R. Iodan, verbis R. Ioda ait, corvum, cum à Noacho arca egredi juberetur, interrogasse, quandoquidem tot & tam varias aves in arca haberet, cur potissimum se ex omnibus emitteret; Noachum autem respondisse, id à se factum, quia ille immundus, nec ad victum, neque ad sacrificia utilis esset. Ait R. Berahiah nomine R. Aba ben Caanah, tunc Noacho Dominum dixisse, recipe eum: etenim quondam utilis erit, temporibus Prophetæ Eliæ, cui victum corvi subministrabunt. Idque innuit Scriptura dicens, † Et exivit ex- † Gen. 8.
7.
ando & reverendo donet siccarentur aquæ. His verbis, meo, quamvis tenui, iudicio,

dicio, indicare illi autores voluerunt, nihil in mundo tam malum esse, quin aliquis sit usus. Ideoque ajunt, quamvis corvus nulli usui esset quum à Noacho emitteretur, tamen venisse tempus quo Prophetæ operam utilem impenderet, atque illud tempus mirabiliter à S. Scriptura designari, quando dicit, corvum exivisse exeundo ac revertendo (neque interea ulla in re utilem fuisse) donec siccarentur aquæ: nimirum usque ad siccitatem cœli & maximam illam penuriam aquarum, cui causam dederat juramentum Eliæ. Quin & ipsâ voce *יבשה* *Ieboset siccata sunt* illud designatur, quod inversum est *תשיב* *Tisbi*, sive Elias Tisbites.

QVÆST. IV.

Levit. xvi. 29. Decimo mensis illius
affligite animas vestras. Item 23. 27.
Num. 29 7.

Ibid. xxiii. 32. Et affligetis animas
vestras nono mensis.

Manifesta pugna videtur, quando hic decimo, illic nono Septembris die jejunium præcipit Deus.

CONCILIATIO.

† cap. 8. **I**N Gemara Iomâ, † ad conciliationem horum locorum, illa verba leguntur: Observandum est, cum dicitur jejunandum esse nono mensis die, vocem unam addendam, nimirum, *vesperi*. Dein subiicitur, à *vesperâ ad vesperam* celebratote *cessationem vestram*. Quomodo tollitur omnis difficultas. Nam jejunium est *vesperâ* diei nonæ. Ita ut nonâ quoque die jejunium sit, quatenus illud ordimur ante occasum solis. Idque ipsa Scripturæ verba ostendunt, cum ait, *nonâ vesperi*, id est, *vespera decimâ diē prægressâ*. Hanc conciliationem omnes autores secuti sunt. Quam, teste R. Hisquia in Hisquuni, juvat accentus vocis *בֵּערֵי* *vesperi*. Habemus enim in ea *זאקס קאטן* *Zaques Caton*, accentum distinguentem, qui ostendit ibi subsistendum esse; & cum dicitur nono, intelligi *vesperam* ejus diei.

QVÆST. V.

Levit. xviii. 5. Iudicia mea, quæ
homo faciet, & vivet in illis.

Iehezquel xx. 25. Etiam ego dedi illis
statuta non bona, & jura per quæ non vi-
verent.

Scribunt R. Moses & R. Bahie, ad hunc locum, non modò per Legem nos adipisci vitam ac felicitatem spiritualem, verum & corporalem; & quo diligentior aut remissior homo est ad eam observandam, eo majorem ejus felicitatem, aut minorem fore: ideoque dictum esse, *Iudicia mea, quæ homo faciet, & vivet in illis*. At Iehezquelis verba, quæ huic loco pugnare videntur, R. David Kimhi monuit cum præcedentibus connectenda; hoc modo, *Eo quod jura mea non facerent, ac statuta mea spernerent, & Sabbatha mea profanarent, denique stercorcos deos patrum suorum sequerentur oculi ipsorum: etiam ego dedi illis statuta non bona, & jura per quæ non viverent*. Mens est: quandoquidem adeò pravi fuerunt, ut statuta mea, tam suavia aspernarentur; ego tradam illos in manus inimicorum suorum, qui alia iis jura ponent, sub quibus vivere nequibunt; nimirum onera, tributa, aliaque id genus intoleranda.

II. Ishac

II. Ishac Abravanel, ad hunc Prophetæ locum; videmus, inquit, in Levitico, recensitis maledictionibus, quas Dominus Legem negligentibus denuntiat, subiici tandem, † *Hæc sunt statuta, iudicia, &c. quæ Dominus posuit inter se, & inter filios Israel.* Vbi etiam maledictiones statuta nuncupantur. Ita & hic accipienda Scripturæ verba. Nam ait Prophetæ, quandoquidem Israëlitarum divina statuta observare noluerint, Dominum dedisse iis alia statuta, per quæ vivere nequirent: scilicet maledictiones, & pœnas.

† Levit.
26. 46.

III. Facit ad solutionem hujus quæstionis, quoddam Moses Deuter. xxxiii. 2. Legem ignem appellat; quia ea observantibus sui est vice ignis vitalem calorem conservans, contra negligentes, noxii ignis instar, absumit. Ideoque ait R. Jehosua filius Levi, Legem bonis herbarum salutiferam; malis, veneni loco esse. Itaque Prophetæ mens hæc est, quoniam Israëlitarum non observassent statuta Dei, quorum natura & vis illa esset, ut hominum delicta castigarent, nequaquam illos per ea victuros. Idque ipsum indicat Moses dicens, † *Vitam & mortem posui ante te, benedictionem & maledictionem.* Adeo ut hanc ob causam duplex nomen eidem rei imponat.

† Deut.
30. 19.

IV. Quid & verum simile est, posse hunc versum cum admiratione legi; hoc modo: illi abhorruerunt à præceptis meis: *Atque etiam ego dedi illis statuta non bona, & jura per, quæ non viverent!* Ac si diceret Dominus, ergo statuta quæ illis dedi, ejusmodi erant à quibus abhorrescere jure possent; statuta non bona, per quæ vivere nequirent? Hanc sententiam sequens mox versus absolvit; *Impurabo ipsos cum donis ipsorum.*

QVÆST. VI.

Levit. xxi. 15. Deinde numerabitur vobis à postero die istius cessationis, ex quo attuleritis manipulum istum agitationis: septem septimanæ integræ sunt.

Ibid. vers. 16. Usque ad alterum diem septimanæ septimæ numeratote quinquaginta dies, tunc offeretis munus novum Domino.

Priore loco jubemur à postero die cessationis numerare septem hebdomadas, id est, dies XLIX; altero autem quinquaginta.

CONCILIATIO.

Veteres sapientes post illa verba, *Usque ad alterum diem septimanæ septimæ numeratote*, interpungunt: ut alter ille dies non includatur huic numero; & maneat tantum XLIX dies, juxta priorem locum. Sequitur, *quinquaginta dies, & offertote munus*, i. e. quinquagesimo die, aut eo, qui claudit numerum quinquaginta dierum, munus offeretis. Favet, teste R. Bahie, accentus huic expolitioni: nam vox תִּסְפְּרוּ תִּסְפְּרוּ, numerabitis habet. טַרְבָּא Tarbâ accentum distinguentem, quo denotatur, ab altero die septimæ hebdomadis supputandas esse septem plenas hebdomadas, seu XLIX dies, quinquagesimo autem die offerendum munus.

A a 3

II. R. Selo-

II. R. Selomoh, quem R. Levi ben Gerson, alique autores secuti sunt, verba Scripturæ, *Vsque ad alterum diem septimæ septimanæ numerabis quinquaginta dies*, hoc modo exponit: ab altero die septimanæ septimæ, qui sunt quinquaginta dies, numerabis. Vocabulum *numerabis*, quamvis præponatur, postponendum est. Cujus rei exempla quamplurima in S. Scriptura occurrunt, cum orationi voces aliquæ per parenthesin inseruntur, quæ interrumpere ejus seriem videantur. Ita Num. xix. 7: *Lavabitque vestimenta sua sacerdos; & abluet carnem suam aquis, ac postmodum veniet in castra, & immundus erit sacerdos usque ad vesperam*. Manifestum est, hic præmitti, quæ postponenda erant. Prius enim sacerdos ad vesperam usque immundus erat; dein, ubi se abluisset, in castra veniebat.

III. In S. Scriptura, monente Aben Ezrah, sæpe semel tantum ponitur vox, quæ bis ponenda erat: ut Psal. vi. 2. *Domine ne in furore tuo reprehendas me, & in excandescencia tua castiges me*. Vox ne repetenda est, hoc modo, ne reprehendas me, & ne castiges me. Quod hic quoque locum habere dixerim: Nam illud usque repetendum videtur, ut mens Scripturæ sit, usque ad alterum diem *septimanæ septimæ numerabis, usque ad quinquagesimum diem*. Quomodo si quinquagesimum istum diem excludas, supererunt tantum XLIX.

QVÆST. VII.

Levit. xxxiii. 31. Nullum opus facitote statuto per generationes vestras.

Ierem. xxxi. 16. Temporibus illis, dictum Domini, non dicent amplius arca fœderis Domini. Item xxxi. 31. Ecce dies venturi sunt, dictum Domini, quibus pangam, cum domo Israelis, & cum domo Iehuda, fœdus novum.

Statutum perpetuum æternam significat durationem, eodemque modo accipienda ea vox est cæteris S. Scripturæ locis; unde non immerito quæri possit, quid sibi velint Ieremiæ duo loca, quæ novam legem promittere videntur.

CONGILIATIO.

Quatuor requiruntur, ut Legem in perpetuum, & non certum aliquod tempus, datam credamus; quorum si vel unum desit, suspicabimur, necessarium esse, eam, tanquam imperfectam, novâ Lege renovari. Ea hæc sunt: ut perfecta sit; ut, antequam daretur, præcesserit apparatus, qualem opus est; ut præparati fuerint animi eorum, qui illam accepturi essent; denique, ut is per quem data est, fuerit aptus. Primum disquirere libet, utrum perfecta fuerit, ita ut nihil ei deesset, tam quo ad cærimonias, quam juris, & moralia præcepta. Quantum ad cærimonias, precationem nobis imperat: nam *servietis*, inquit, *Domino Deo vestro, & benedicet pani tuo & aquis tuis*. Quo loco per servitium intelligi precationem constat, quæ & disertim præcipitur Deut. vii. 10. *Quum comederis, & saturatus fueris, benedices Domino Deo tuo*. Etiam in sacrificiorum cærimonias sensibus ipsis probatur, cultum fuisse Deo acceptissimum; per quem inferiores

† Exod.

23. 25.

inferiores cœlitibus copulabantur, & divinitas suo modo deorsum trahebatur. Quæ singulari providentia in Tabernaculum à Mose extructum quali descendit. Testantur id satis verba ista: * *Et facient mihi sanctuarium, & ego habitabo inter eos.* Cuius rei ingens argumentum est, quod cœlestis ignis ara impoluta absumit: & descendit in tentorium conventus; Salomonis tempore in Templum; Davidis tempore in aram Araunæ Iebusæ; apud Eliam in montem Carmel. Indeque à Domino ipso ea appellabantur * *odor suavitatis.* Alterum ejusdem rei documentum est, quod Sacerdotes ex Vrim & Tummin futura prædicebant. Quæ cuncta ipsis sensibus percipiebantur; at in aliarum gentium cultu nunquam vel minimo indicio approbatum est, eum Deo gratum fuisse. Aded ut in caeremoniis Lex Mosi perfectissima sit. Idem & de præceptis juris statuendum; quippe jubemur abstinere dolo, & omni re illicita; proximo idem optare, quod nobis fieri volumus; postremo & in ea statuitur, ut quis ob furtum non capite, sed bonis mulctetur; & si his destituitur, ut ipse vendatur, ac serviat: quod ut rationi congruum, ita diversum à reliquorum populorum institutis est, quis capite fere tales plestuntur. Præterea in hæreditatibus, mortuo parente, jubetur ex asse hæres esse filius, in quo nomen familie servatur; quod si nullus sit melioris sexus, filia succedit; quod indem non congruit cum moribus reliquarum nationum. Ideoque merito Psalmographus ait, † *Denuntiat verba sua Jacobo, statuta & judicia sua Israeli. Non fecit ita ulli genti; & jura illis non indicavit.* Idem ipse Dominus testificatur Deut. 10. 8. *Quæ gens, inquit, est, quæ habeat talia statuta & jura, qualia nos?* At verò de moralibus præceptis quicquid dixerò, nunquam modum excessero. Etenim jubet Lex puro hominẽ corde esse: *Proximũ amari tanquã seipsum: Odia cum fratre non exercere. vindictã abstinere: iram non recondi: proximi uxorem, aut bona, nequaquam concupisci: circumcidi præputium.* Quæ omnia incitant hominem ad innocentiam, & puritatem animi, cum in morum, tum in æconomica ac civili scientia. Etiam egregia docet de rebus naturalibus. Vt in ipso exordio, mundum aliquando cepisse; quod magnus ille Aristoteles intelligere nequivit. Vt non immeritò dixerit Anquelos a-Ger imperatori avunculo suo, se Judæum factum esse, quia ipsi quoque pueri in scholis eorum scirent, quid unoquoque sex dierum creationis Deus creaverit. Illa nobis revelavit divina nomina, & ineffabile Tetragrammaton. Quin & Plato ipse (si fides est R. ben Palquira in More a-Moreh) scribit, se cum Propheta ex Israele locutum, primo exiguae eum doctrinæ hominem judicasse; at postquam paulò aliud verba ejus inspexisset, summo opere admiratam, operam dedisse, ut mentem ejus intelligeret. Ille autem Propheta judicio ejus Jeremias fuerit. Narrat etiam Marcilius Ficinus, Platonem in Ægypto cum Prophetis & Sacerdotibus Israeli locutũ; & sunt quibus cum Jeremia collocutus videatur, aut aliquo discipulorũ ejus, qui secreta Cabalistica, & mysteria divinorum nominum, aliaque id genus revelavit. Etenim, ut rectè observavit Ioannes Picus Mirandulanus, multa docet veræ ac certissimæ Cabalistarum doctrinæ congrua. Sed de nomine Prophetæ non contendam cum inter Jeremiam, & Platonem, annorum ducentorum, & amplius sit intervallum. Quare alius potius fuerit à doctoribus Hebrais. Igitur cum in omnibus his aded Lex perfecta sit, sequitur haud dubiè eam æternam esse. Eodem argumento quoque usus R. Moses ad probandam ejus æternitatem, ait, vetat Dominus quidquam

*Exod.
25. 8.*Gen. 8.
5.†Psal.
147. 19Lev. 19
17.Exod.
20. 17.Deut.
10. 16.

quidquam Legi addi, aut demi; quia in eo quod perfectum est, neque abundat quidquam, nec deest; juxta verba Psalmographi, *Lex Domini perfecta*. Quod si verum, nihil opus est eam novâ Lege mutari. Vidimus primam perfectionis partem habere Legem per Moſem datam. Jam ad secundam veniamus; quæ in eo conſiſtit, ut, cum dabatur, concurrerint cuncta, quæ huc neceſſaria erant. Ac primò quidem ut tempore idoneo id fieret, oportebat coram maximâ multitudine palam, non autem privatis aliquibus eam dari. Hæc omnia affuiſſe dubium non eſt; quippe in exitu ex Ægypto ſexcenta hominum millia, exceptis mulieribus ac parvulis, eam acceperunt. Dicunt autem ſapientes noſtri, Deum non minus, quàm in duabus myriadibus ac duobus millibus Iſraëlis conqueſcere, moti illo Numer. x. 36. *Quietem da Domine myriadibus, millibus Iſraelis*. Nam, ut dicitur; † *In multitudine populi eſt decor regis*. Eam ob cauſſam non Adamo, aut Noacho, vel Patriarchis, data Lex eſt, quia ingens numerus requirebatur. Nec modò tempus, verùm & locus aptus fuit. Quippe data Lex eſt in deſerto, loco omnibus communi; quo ſignificatur, poſſe, quicumque vellent, per eam ſalutem ſuam obtinere, tametiſi præcipuè Iſraëlitis data foret. Accedit, quòd deſerta pura ſunt ab omni cæde, raptu, latrociniiſ, adulteriis, aliſque id genus vitiis, quæ, ut rectè notat Philo Iudæus, regnare in urbibus ſolent. Sinai autem mons poſitiſſimùm delectus eſt, quia ille locus accommodatiſſimus eſt divino auxilio; unde *mons Dei* vocatus eſt, & à Davide, † *Mons, quem Dominus ad habitationem ſibi delegit*. Iam autem, quid de portentis, ac miraculis Dei dicendum, quo tempore omnes Prophetici ſpiritus capaces fuere (conſtat id ex his ſapientis verbis in Cantico, *Animâ mea exivit in ſermone meo*.) & in extaſin abrepti ſunt, cum viderent vocem ex igne erumpentem. Ob hæc oſtenta eâ animi integritate, illo deſiderio Legem exceperunt, ut nunquam eam aliâ mutare velint. Unde Dominus ipſe: † *Audiet populus me tecum loquentem, & in te credet æternum*. Quo argumento fretus R. Moſes, † nequè aliam fuiſſe Legem, nec futuram, affirmavit.

† Prov.
14. 28.

† Pſal.
68. 17.

† Exod.
19. 9.
† Moreb
lib. 2.
cap. 39.

* Eccleſ.
9. 5.

* Num.
24. 6.
† Lib. 22
de vita
Moſis.

Quod ad tertiam perfectionis partem attinet, maniſeſtiſſimum eſt, Iſraëlitas, per id tempus, ad accipiendam Legem idoneos fuiſſe. Nam triduo ſeſe ad ſanctimoniam præparaverant, à mulieribus & congressu abſtinentes. Dicunt enim ſapientes, malum quod per Hevam mundo inductum eſt, creviſſe, donec Lex daretur; & quia per illam expelleretur, *venenum ſerpentis*, magnâ puritate opus fuiſſe: eamque ob cauſſam ablutæ veſtes ſunt; quo ſignificatur purificatio à peccatis; uti verba ſapientis, * *Omni tempore veſtes tue albæ ſint*, allegoricè accipimus de munditia animi. Sed præterea hic quoque conſiderare oportet, quàm pulchro ordine in tres claſſes, Sacerdotum, Levitarum, ac Iſraëlitarum diſtinctus tunc populus fuerit; ad ſimilitudinem triplicis mundi, angelici, ſphærici, & terreſtris. Hinc Bilham, quamvis gentilis exclamat: * *Quàm ſunt bona tentoria tua, ô Iacob, habitationes tue Iſrael*.

Reſtat quarta, eaque ultima, perfectionis pars, de quâ nunquam ſatis dixero. Rectè certè ex Platone Philo Iudæus †, omnium conſenſu, inquit, ea felix eſt Reſpublica, ubi aut Philoſophi regunt, aut Reges Philoſophantur; at Moſi præter hanc dignitatem triplex alia à Deo data eſt, Regis, Legiſlatoris, Prophetæ, ac ſummi Pontificis; cujus vita omni laude digniſſima, adeò extra culpam fuit; cujus geſta in Ægypto, in itinere, mari rubro ac deſerto, nulla ſatis eloquentia

eloquentia expresserit, in quo relucebat quicquid optimum Legislatorem decet, caritas proximi, iustitia, virtutum amor, odium vitiorum, quæ in nullo unquam aliis Legumlatore reperta sunt. Ideoque credere oportet, cæteras quidem Leges perire, at Mosaicam perinde durabilem esse, ac si naturæ characteribus consignata fuisset. Et certè manebit illa perpetuè, ut Solis, Lunæque dies in mundo. Ingens profectò testimonium est, quod de Prophetia Moïsi in S. Scriptura ipse Deus dedit: † *Non sic servus meus Moyses, qui in omni domo mea fidelis est, orò ad os alloquor eum.* Et sub finem Deuter. *Non surrexit, sicut Moyses, Propheta amplius.* Quo loco illud amplius, denotat, nullo unquam tempore Prophetam Moïsi parem fore. Nam, ut observat R. Joseph Albus in Ierum †, dicente Moïse, *ita separabimur ego, & populus tuus*: respondit Dominus, *etiam id, quod locutus es, faciam.* Itaque, quemadmodum Israël, separatus à reliquis mundi gentibus, solus excelluit; sic & Moyses cæteros Prophetas omnes post se reliquit. Vita verò ejus quid aliud, quàm omnium virtutum exemplar fuit? Unde S. Scriptura ait, *Vir autem ille Moïse humilis erat valde, præ omnibus hominibus, qui erant in superficie terræ.* Nimirum humilitas regina & fons omnium virtutum est. Quin & corpus ejus dissimile reliquorum hominum corporibus fuit, & facies ejus divino splendore renidebat. Etatem autem cxx annorum ita attigit, ut nec de vigore, nec de visus acumine quicquam amiserit. Et centum ac viginti anni congruebant cum totidem diebus, quis in monte sine cibo ac potu, solo spiritu ac splendore divino sustentatus agitaverat. Hæc omnia cum in eo concurrerint, sequitur, non aliam perinde idoneum fuisse, per quem Lex traderetur: quæ quia omnes, quas dixi, perfectionis partes habet, meo quidem judicio æterna est, & erit per omnia sæcula.

Superest nunc, postquam ratione id satis probavimus, ut etiam auctoritatem proferamus; quæ n. hil. Scripturæ Sacræ præcellit: quippe quæ errare nullo modo possit. Ait autem ea de agno Paschali Exod. xxi. 17. *Statutum perpetuum tibi ac filiis tuis, usque in æternum.* De circumcissione dixit Dominus Abrahamo, * *tibi & semini tuo post te, omnis mas per vestras generationes.* Sabbathum præcipiens ait, † *Et servabunt filii Israël Sabbathum, &c. per generationes suas fœdere perpetuo.* Ideoque mandatum de Sabbatho colendo decem præceptis insertum est, quæ perpetua atque æterna sunt. Ex his tribus mandatis satis liquet, nunquam eorum observationem perituram; & profectò nullus adhuc sese Prophetam esse jactavit, qui quidquam contra illa præciperet. Idem & de tota Legge statuendum esse docent verba Deuter. *Nobis & filiis nostris in perpetuum, ut faciamus omnia verba Legis hujus.* Et alibi, † *Et testificabitur canticum hoc in faciem ejus, loco testis; neque enim oblivioni tradendum est ex ore seminis ejus.* Rursum in benedictione tribuum, † *Legem præcepit nobis Moïse, hæreditariam congregationi Jacobi.* Quemadmodum hæreditas, nunquam interrupta serie, à parentibus ad liberos transmittitur, ita & Legem transmissum iri ait. Sed omnibus his multò clariora sunt verba Deuter. xxix. 14. *Neque vobiscum solus ego pango fœdus meum hoc, cum adjuratione hac, sed cum eo, qui adstat hic nobiscum hodie, ceram Domino Deo nostro; & cum eo, qui non est hic nobiscum hodie.* Manifestè videmus, non modò cum præsentibus tunc Israëlitis, verùm & posteris eorum hoc fœdus percussum. Quà de causa veterum sapientum illi, qui credebant, omnes simul animas principio mundi creatas esse, dicunt in eo

Bb

pacto

† Num.
12. 7.† Lib. 3.
cap. 20.Num.
12. 3.* Gen.
17. 9.
† Exod.
31. 16.† Ibid.
31. 21.
† Ibid.
33. 4.

pacto præsentibus fuisse omnes animas Israëlitis, quæ in mundum unquam venturæ essent. Idem quoque ex Prophetis colligere est. David ait Psalm. xix. 10. *Timor Domini mundus, consistens in sempiternum.* Item Psalm. cxix. 152. *Prius novi de præceptis tuis, te in perpetuum fundasse ea.* Asaph Psalm. LXXIIX. 5. *Nam statuit testimonium in Iacobo, & legem posuit in Israele, quam præcepit maioribus nostris, ut sciret generatio postrema.* Ergo ad ultimam usque generationem observanda est Lex. Iesaias inquit LIX. 21. *Et verba mea, quæ posui in ore tuo, non recedent ex ore tuo, aut ex ore seminis tui, aut ex ore seminis seminis tui, ab hoc tempore usque in perpetuum.* Idem (teste R. Mose in Directore, & Gaon R. Seadiah in Emunot) colligere est ex Iesaiæ †, ac Jeremiæ † locis, quis dicitur, si statuta cæli & terræ cessent, etiam Israëlitem cessaturum esse populum in conspectu Domini omnibus diebus suis. Quod mirum non est, quando cælum & terra durant per Legem, quam Israëlites colunt, & observant. Aded ut ex his locis clarissime animadvertamus, Legem non ad tempus aliquod, sed in perpetuum datam. Ait quidem R. Josephus Albus in Jcarim †, ex locis supra allegatis, quibus vox *עולם* *olam* *semper*, legitur, non posse certo evinci Legis æternitatem; quatenus illud vocabulum etiam de certo tempore usurpetur; ut Exod. xxxi. 6. *וַיְכַרְז׃ לְמֹשֶׁה וְלָאֱלֹהִים, & serviet ei in perpetuum*: ubi *perpetuum* denotat tempus ad jubileum usque, & Sem. i. 22. ubi ait Hana de filio suo Semuele, sese velle eum adducere in conspectum Domini, ut ibi permaneret in perpetuum, i. e. quinquaginta annos, quo spatio serviebant Levitæ; idque etiam hic dici posse existimat, sed nequaquam ea, quæ par erat, reverentiâ, hanc materiem tractavit. Quamvis enim duobus his, quæ citat, locis, aliisque horum similibus, *עולם* *olam* non denotet æternam durationem, notare oportet, id solum dici posse, quando non subiicitur vox aliqua, æternitatem & secuturam durationem significans; at minimè hoc locum habet, ubi tale quid subditur, in generationes vestras; in mille generationes; usque ad ultimam generationem; tibi, ac semini tuo, post te; aut, nobis, ac filiis nostris in perpetuum: cujusmodi phrasibus iis, quæ allegavimus, Scripturæ locis usurpatur. Eam certè nullus negare potest, designare temporis seriem, à Patribus ad filios, ab his ad nepotes, & denique (ut Asaph ait) usque ad ultimam generationem. Quod si non ita se res habet, ut dixi, nescio cur Moses, ac reliqui Prophetæ, talibus verbis usi sint: nisi forte eorum, ac Dei, consilium fuerit, ponere offendiculum hominibus. Quanto satius fuisset clarè eos dicere, venturum aliquando tempus, quo Lex non observaretur? Nam in re tanti momenti multò præstitisset clarè atque apertè loqui, quàm verba proferre quæ contrarium habere sensum viderentur. Et si illud verum, profectò non multum illi culpandi sunt, qui ipsi S. Scripturæ verbis adhererent. Certè cum Legem Domini illustrare oculos, non autem tenebras offundere intellectui ipse David dicat, nostro quoque iudicio hæc in re clarè illa locuta videtur, & non modò voce *olam* æternitatem ejus denotasse, verum & quos dixi loquendi modos adjecisse, ut omnes scirent obligari se ad observandam Legem. Neque Decalogus aliam ob causam tabulis è lapide inscriptus fuit, quàm ut ostenderetur, Legem, lapidis instar, æternam mansuram. Atque inde est quòd cæteri Prophetæ semper Mosis Lege nituntur. Nam, ut rectè annotavit R. Josephus de Trana in bet Eloim †, ab omnibus citatæ fuerunt Mosaicæ Prophetiæ; & Prophetarum ultimus † his verbis vaticinia sua clausit: *Recordamini*

† cap. 45
10.

† cap.
31.36.

† lib. 3.
cap. 16.

† cap. 54
† Male.
3.22.

mini Legis Moſis, ſervi mei, cui præcepi in Chorebo, ad totum Iſraelem, ſtatuta & jura. Quo loco de judicio extremo agens, ſuadet Iſraëlitis, ut Legem Moſis obſervent, donec ille dies veniat; ſed prius venturum Eliam, qui corda Patrum in filios, filiorum in Patres convertat, ut omnes perfectò corde ad Dominum revertantur. Atque hinc probatur, Legem æternam eſſe. Auguſtinus ꝑ quoque conſitetur, Legum quæcunque ab hominibus ſanctæ ac utiles lætæ ſint, ex Moſaicâ deſumtas eſſe, ideâ, ac velut exemplo omnium. Quod ſi huic ſoli omnes innituntur, ſequitur perfectam eſſe, omniaque continere, & quia data à Domino eſt ad conſummandam hominum perfectionem, etiam ſenſu æternam.

‡ De ve-
ra relig.
cap. 31.

Jam ad conciliationem locorum, quæ ſuprà poſuimus, veniendum eſt. Quandoquidem autem optimè is conciliat, qui præmiſſa & ſequentia conſiderat, libet hic totum textum adſcribere: *Et dabo vobis paſtores ex ſententia animi mei, qui paſcent vos ſcientiâ & intelligentiâ. Eritque quum augeſcetis, & ſatificabitis in hac terra temporibus illis, dictum Domini, ut non dicant amplius, arca ſæderis Domini, neque veniat in animum: neque recordabuntur ejus, neque recenſebunt, nec fiet amplius. Tempore illo vocabunt Jeruſalaim ſolium Domini, & reſta confluunt eò omnes gentes ad nomen Domini Jeruſchalaima: neque ſequentur amplius ſententiam animi ſui mali. Ita ad verbum Hebraica veritas habet; ſenſus autem, juxta divinum Jonathan ben Vziel, quem R. David Kimhi, alique autores, ſecuti ſunt, hic eſt. Temporibus Meſſiæ Dominum Iſraëli daturum bonos & fideles paſtores, alios quàm antea habuiſſet; quia Reges Iehudæ & Iſraëlis ſine prudentia regnaſſent, at eos, quos tum daturus ſit, cum multa ſcientia atque intelligentia regnaturus. Subiicitur dein, quando multiplicati fuerint in terrâ, illis temporibus futurum ut non dicant amplius, *arca ſæderis Domini*: quibus verbis promittit Dominus, quamvis Iſrael creſcat atque augeatur, non tamen reliquarum gentium invidiam ei metuendam, neque enim illas bellum moturas, ita ut egredi atque arcam ſæderis aſſumere opus habeant; uti temporibus Eliæ, & quotieſcumque bellum ingruiſſet, facere adſueverant. Nequaquam, inquit, hoc opus erit, *neque recenſebunt amplius eam*, nam *haud amplius fiet*, bellum ulterius non erit, ſed alta pax, & tranquillitas. Denique cum ait Propheta, temporibus illis Hieroſolyma appellatum iri ſolium Domini, & conventuras huc omnes gentes, vult, ad eò nullum bellum fore, ut etiam nationes mundi Hieroſolyma appellent ſolium Domini, & illuc confluant non ad arma inferenda, ſed colendum Dominum, & deponendam malam animi ſui ſententiam. Itaque manifeſtum eſt, hic non fieri mentionem novæ Legis. ſed & aliter hunc exponere locum liceat. Nam ſi attendamus in Tabernaculo, aut Templo, locum in quo divinitas conſidebat, fuiſſe arcam, (unde Exod. xxv. 22. *Et loquar tecum è ſuperiori parte operculi, è medio Cherubinorum.*) comperimus hic dicere Dominum, antea quidem arcam receptaculum divinitatis fuiſſe; at temporibus Meſſiæ non unum aliquem templi locum fore divinitate repletum, ſed hanc gloriam toti urbi Hieroſolymis datum iri, ut, quicumque in ea ſint, Propheticum ſpiritum habeant. Quod clarè oſtendunt verba, *Eritque quum augeſcetis in terra illis temporibus, dictum Domini, Non dicent amplius arca ſæderis Domini, ſed vocabunt Jeruſchalaima ſolium Dei.* Et ſanè illo ſenſu optimè verſus præcedens alteri connectitur. Non nominabunt amplius arcam: quid ergo? nominabunt civitatem Hieroſolyma ſolium Domini. Faciunt pro hac expoſitione*

Bb 2

aliorum

Prophetarum testimonia : quæ inter hoc est: *Implebitur terra cognitione Domini, & vaticinabuntur filij tui, & filia tuæ* Si Propheta id voluisset, temporibus Messia novam Legem, aut tædus novum fore, dicendum ei erat, non dicent amplius arca Domini, sed nova Lex erit. At nequaquam ita ait, mirabili connexionione subliiciens, *sed vocabunt Hierosolyma solium Domini*: quæ verba veritatem allatæ expolitionis evincunt. Quid quod decem præcepta, arcae olim inclusa, omnes hodieque nationes æterna habent, & colunt.

Sequitur alter Jeremiae locus, qui ad verbum ita Hebraicè sonat: *Ecce dies venient, dictum Domini, quis percutiam cum domo Israel, & cum domo Iehuda fædus novum. Non secun-um illud fædus, quod pepigeram cum maioribus eorum, quo die prehendi manus eorum, ut educerem eos ex terra Egypti. Nam illi irritum fecerunt fædus meum, & ego conjugio junctus mansissem illis; dictum Domini. Nam hoc illud est fædus, quod pangam cum domo Israelis, post dies hos, dictum Domini, indam Legem meam menti eorum, & cordibus eorum inscribam eam, & ero ipsis Deus, & ipsi erunt mihi populus. Non autem docebunt amplius quisque amicum suum, & quisque fratrem suum, dicendo, cognoscite Dominum. Nam quotquot erunt cognoscent me, à minimo eorum, usque ad maximum eorum, dictum Domini; imò condonare iniquitatem ipsorum, & peccati ipsorum non recordari amplius. R. David Kimhi, & autorum alii, ajunt, nequaquam hic Dominum promittere novum fædus, aut Legem novam; sed illud velle, temporibus Messia, eos non amplius irritam facturos Legem. Eamque mentem esse verborum, *illis diebus percutiam cum domo Israel, & cum domo Iehuda* (futurum est id quando ex universali captivitate xii simul tribus colligentur, quod adhuc non accidit) *fædus novum*. Nec necessariò ex mentione fæderis novi sequi, novam Legem Dominum daturum; sed priorem in animis eorum renovaturum. Nam quicquid in principio non satis manifestum est, cum declaratur in S. Scriptura novū dicitur. Ita Samuel *ad Saul: *Agite eamus Gilgalem, ut ibi renovemus regnum hoc*. Non tunc dedit ei regnum, sed tantum confirmavit. Sic quoque novum fædus hic denotat religiosam Legis observationem. Idque satis ostendunt sequentia, *Non quemadmodum illud fædus, quod percussi cum patribus eorum, quando eduxi eos ex Egypto: nam illi irritum fecerunt fædus meum*. Quibus delignat, Israelitas non ita irritum facturos fædus, quemadmodum patres eorum fecerant: & ideo subiicit: *Nam hoc illud fædus, quod pangam cum domo Israelis, indam Legem meam menti eorum, & cordibus illorum inscribam eam, eroque ipsis Deus, & ipsi erunt populus meus*, &c. Sed & aliâ ratione hæc loca conciliare possis. Nam vox כרת, fædus, non modò Legem, sed & sæpe in S. Scriptura reciprocum pactum, & societatem à duobus initam denotat. De Abrahamo, & Abimelecho, ait S. Scriptura, וברחו שניהם כרת, & percusserunt ambo illi fædus: eademque phrasis invenitur, ubi de Isaco & Abimelecho, Davide ac Ionathane sermo est. Idem & hic locum habere dixerim; nam egredientibus ex Ægypto Israelitis, Dominus (ut legere est Exod. xxiv.) sanguine super populum disperso, fædus inivit; quo illi promiserunt, sese facturos & audituros omnia præcepta ejus. Sed ruperunt pactum illud. Quamobrem ait Deus, nequaquam eos pactum, quod initurus esset, irritum facturos; quippe se inscripturum esse cordibus eorum Legem, & spiritum suum omnibus creaturis inditurum, ut universi eodem se cultu venerentur. Hinc & Iesaias, de eodem pacto loquens, ait*

Dominum

*1. Sam.

II. 14.

Dominum percussurum esse fœdus firmum, quod nunquam irritum fiat : & Iezquel : Deum initurum pactum pacis , & fœdus perpetuum. Sed satis jam probatum est, non loqui Prophetam de nova Lege; & eam, quam tot miraculis in monte Sinai confirmavit, æternam fore.

QVÆST. VIII.

Levit. xxv. 3. *Sex annis seminabis agrum tuum, &c. Anno verò septimo sabbatum cessationis esto ipsi terræ.*

Deuter. 15. 1. *A fine septem annorum facito intermissionem.*

SI semita, seu intermissio, ut in Levitico dicitur, exacto sexennio quo terra colebatur, cum anno septimo incipiebat, quare in Deuteronomio à fine septem annorum jubemur facere intermissionem?

CONCILIATIO.

IN præcepto semitæ, sive intermissionis duo consideranda sunt, intermissio agriculturæ, & intermissio debitorum, aut pecuniarum quæ proximo erant mutuo data. De priori in Levitico, de altero in Deuteronomio agitur. Intermissionem agriculturæ principio anni coepisse existimabant nostri sapientes: uti colligere est ex verbis, *Sex annis seminabis agrum tuum, & sex annis putabis vineam tuam, & colliges proventum illius. Anno verò septimo sabbatum cessationis esto ipsi terræ, sabbatum Domini, ne seminato agrum tuum.* At semita debitorum, nuncupata *שמיטה* intermissio argenti, fine anni septimi incipiebat: quod constat ex illis, *A fine septem annorum facito intermissionem: & niox declaratur quæ intermissio intelligatur, his verbis: Hoc autem esto ius intermissionis: intermittito omni creditor, ius habens vindicandi manu sua, id quod vindicaturus esset à proximo suo; ne exigit à proximo suo, &c.*

II. R. Abraham Aben Ezra vult vocabulum *שמיטה* tam caput, quàm finem denotare, ut *שמיטה* ab extreme, ad extremum: ideoque hoc loco exponit, à principio septem annorum.

III. R. Moses Gerundenfis, juxta interpretationem Arquelos a-gervocem *שמיטה*, i. e. finem significare putat. Et quemadmodum eundem a principium & finem habent, ac proinde & numeri, (uti denarii principium unitas, decem finis est) ita in septem semitæ annis, principium hujus numeri est primus, finis autem septimus, quo absoluitur prædictum spatium. Itaque palam hinc est, finem septem annorum esse ipsum annum septimum: Quo pacto difficultatem non habent illa, à fine septem annorum. Perinde enim est, ac si dixisset, à fine numeri septenarii, i. e. ipso septimo anno.

QVÆSTIO IX.

Levit. xxvii. 26. Verumtamen primogenitum, quod primum gignitur Domino ex bestiis, nequis sanctificato illud.

Deut. xv. 19. Omne primogenitum, quod nascetur in armento tuo, & in grege tuo, quod mas erit, sanctificabis.

CONCILIATIO.

IN Gemara Arachin cap. viii. Thorat Coanim, & Siphre, R. Ismael priore loco velle Scripturam ait, ne primogenitum alterius sacrificii, aut victimæ loco offeratur, quia illud, simulatque natum est, Domini jam sit; ita ut nequeat eo uti homo ad sacrificia cuiusmodi ei libuerit: altero autem loco, ut ei sancti nomen ob primogenituram detur, quo jam sanctificatum est, ut omnes scientes pro tali illud habendum, observent, quæ de eo præcipiuntur; quemadmodum ait R. Levi ben Gerson.

II. R. Moses Gerundensis, ideo primogeniti sanctificationem prohibitam existimat, quia supervacua sit, quando illud ab ipsa nativitate Domino consecratum est, ut testentur verba *si vos, si agnus Domini est, &c.* Rursum in Deuteronomio sanctificationem ejus præcipi, ut eo tanquam re sancta utamur, eamque ob causam subiici verba: *Ne utitor primogenito bovis tui, neque tondeto primogenitum gregis tui, coram Domino Deo tuo comedes illud.* Atque hic finem Levitici quæstionibus imponimus. **Sit nomen Domini benedictum ab hoc tempore in perpetuum.*

*Psal.
103.2.

FINIS QVÆSTIONVM IN
LEVITICVM.

MENASSEH BEN ISRAEL
QUÆSTIONES
IN
N V M E R O S.

Q V Æ S T I O N E S I N N V M E R O S.

Q V Æ S T. I.

Num. i. 49. *Verumtamen tribum Levi ne numerato, & capita eorum ne recenseto inter filios Israel.*

Deuter. x. 6. *Vbi mortuus est Aaron, &c. tempore illo separavit Dominus tribum Leviticam.*

SI tribus Levi, mox ab exitu Israëlitarum ex Ægypto anno secundo, seorsim censerî coepit, cur in Deuteronomio post mortem Aaronis id demum fecisse Dominus dicitur?

CONCILIATIO.

IVxta R. Selomonem, verba hæc, *tempore illo separavit Dominus*, non ad postrema Israëlitarum itinera referri oportet, sed ad ea quæ paulo ante S. Scriptura retulerat, de vitulo; cuius causa Moses ait se tabulas confregisse. Quoniam autem soli Levitæ, non modo culpâ tam scædi criminis vacaverant, sed & tanto fervore nefasulti erant, mox in locum primogenitorum delecti fuere ad servitium tabernaculi.

Q V Æ S T. II.

Num. ix. 17. *Et proficiscatur tentorium conventus, castra Levitarum in medio castrorum.*

Ibid. x. 33. *Profecti itaque sunt à monte Domini itinere tridui, & arca fœderis Domini profecta est ante eos, itinere tridui.*

CLarè satis hæc pugnare videntur: nam si arca erat in tentorio conventus, aut tabernaculo, quod (ut priore loco legas) inter reliqua castra proficiscebatur, quid sibi vult, quod illa ante castra profecta dicitur tridui itinere?

CONCILIATIO.

IN Siphre lego, arcam, quæ ante castra procedebat, fuisse aliam, nimirum eam, quâ containerentur fractæ tabulæ. Quod ut intelligatur, sciendum, R. Ioda ben Laquis, in Thalmude Hierosolymitano sensisse, Israëlitas in deserto duplicem habuisse arcam, unam Moſis, paratam prius quam illa Besalhelis esset, cui includerentur fragmenta tabularum; alteram à Besalhele, post extructum Tabernaculum, fabricatam, cui lex includeretur. Ex his eam quam Mo-

Cc

ses

les fecerat tridui itinere ante castra profectam vult; eandemque si pugnandum esset, comitari Israelitas solitam, ac temporibus Eli à Philisthæis captam fuisse. At Besalhelis arcam, claustrum Legis, semper in medio castrorum incessisse. Hæc sane plurimum faciunt ad concilianda S. Scripturæ verba. Quamvis autem eodem loco Rabanan unam tantum arcam fuisse statuant, quam temporibus Eli ceperint Philisthæi, eamque opinionem nonnulli sequantur; R. David Kimhi tamen ad Semuelem, & R. Selomoh opinionem R. Jodæ, tanquam magis probabilem sequuntur. Etiam R. Semuel Iaphè in Iephè Marhè † duas fuisse arcas, sed nihilominus Besalhelis arcam ad explorandum iter præcessisse castra existimat, quia majoris sanctimonix esset; quam rem discutere non arbitror hujus loci.

II. R. Moses Gerundensis vult primis castris, nimirum tantum tridui illius spatio arcam castra præcessisse. Quam sententiam juvare videntur verba Deuteronom. quis id factum dicitur cum à monte Domini, seu Sinai, discederent. At exacto triduo cum nubes substitisset, erexerunt tabernaculum, & arcam ei intulerunt; à quo tempore cum tentorio conventus in medio castrorum profecta est. Hanc opinionem amplexus est Ishac Abravanel ad hunc locum, & commentarijs in Semuelem.

QVÆST. III.

Num. III. 39. *Omnes numerati Levitarum, quos numeravit Mosche & Aharon ex præstituto Domini, per familias ipsorum omnes mares à nato uno mense, & deinceps vicies & bis mille.*

Ibid. Si supputaris numerum in S. Scriptura traditum, reperies viginti duo millia, & trecentos.

DVo & viginti millia Levitarum fuisse dicuntur, cum tamen accurate numerato inveniantur trecenti ultra eum numerum, nam à Gerson sunt vii millia quingenti, à Keat vii millia sexcenti, à Merari vi millia ducenti.

CONCILIATIO.

cap. I.

IN Gemara Bechorot * quæstio hæc movetur, & talibus verbis solvitur. Scimus ex xiii. cap. Exod. Dominum Deum postquam decimoquinto die mensis Nisan, seu Martii, percussit omnes primogenitos Ægypti, mox Israelitarum primogenitos sanctificasse, qui Sacerdotum instar semper res sanctas administrarunt. Vnde cum aram in monte Sinai Moses extruxisset, sacrificasse pueri dicuntur; quos pueros fuisse Sacerdotes ex paraphrasi Chaldaica discimus. Is mos obtinuit, donec vituli cultu, ut cæteri Israelitæ, ita & primogeniti inquinati, amiserunt egregium munus quod hætenus ministraverant: in quo successores illis dati sunt Levitæ, ob zelum in vindicando piaculo. Tunc autem instituit Deus Benedictus, ut eodem modo quo Levitæ numerati fuerant ab iis qui mensẽ à nativitate implevissent, ita & primogeniti Israelis numerarentur, eorumque loco forent Levitæ. Itaque censu inito reperti sunt primogeniti viginti duo millia ducenti & septuaginta tres, quorum in locum successerunt vicies & bis mille Levitæ. Sed quia primogeniti ducẽti & LXXIII plures erant quam

quam Levitæ, jussit Dominus unumquemque horum quinque siclis se redimere. Et nequis ob onus hoc indignaretur, aut querelas moveret, volunt sapientes sortibus electum esse numerum, & pynidi injectas bis mille schedulas, quis inscriptum foret, *h' p' filius Levi*, & præterea ducentas septuaginta tres schedulas, cum inscriptione *h' p' n' quinque sicli*. Tum primogenitos accessisse, & sortem duxisse: qui schedulam sumserat inscriptam *filius Levi*, jam redemptus erat; qui alteram cum inscriptione *quinque sicli*, ea pecunia se redimebat. Obijciunt sapientes, quandoquidem accuratè supputato reperiantur bis & vicies mille ac trecenti Levitæ, primogeniti autè non plures quam viginti duo millia ducenti & LXX. tres, non opus fuisse quenquam primogenitorum redimi, quippe cum Levitæ viginti septem plures quam primogeniti forent. Cui objectioni respondent, trecentos ex Levitis fuisse primogenitos, qui pro alijs Israëlitis primogenitis solvere nequirent, quia pro se ipsis solvere debebant.

QVÆST. IV.

Num. iv. 3. & 30. *Recenseto filios Levi a nato triginta annos, & deinceps usque ad quinquaginta.* Ibid. vii. 24. *Hoc est quod ad Levitas, a nato xxv. annos & deinceps.*

Clare uno loco dicitur Levitas ab anno ætatis vigesimo quinto ad ministerium tabernaculi accessuros; altero autem xxx annorum mentio fit.

CONCILIATIO.

Sapientes nostri in Gemara Holin † & Siphre ajunt Levitas anno ætatis vigesimo quinto intrasse tabernaculum, non ad ministrandum, sed discenda ea quæ ministraturis necessaria erant; nimirum Musicam, aliaque id genus, quæ ad tricesimum usque annum occuparentur. Neque miretur quisquam tantum temporis tam facili arti impensum: nam ut R. Abraham a-Rophe, in ingenioso opere suo *Silcè a-Gibborim* * probat, Levitæ ex arte cantabant. Quod mihi valde fit verisimile. Etenim Musicæ ea in animum hominis vis est, ut sæpe dæmonium, & malos spiritus expellere potuerit. Ita Semuel lib. i. cap. xvi. 13. Saulis animum a malo spiritu vexatum, David citharæ pulsū refecisse legitur. Qua de causa Naclerus Mathematicos firmare ajebat, dæmones musicæ auditum non tolerare. Nec tantum huic malo, verum cujusque modi morbis sublevandis eam utilem esse plurimi auctores probavere, Homerus †, Seneca †, Plinius lib. xxv. 11. *Hist. natur. cap. 2.* Plutarchus †, Ælianus †, Gellius †, Galenus †, Censorinus lib. de die natali, Marcellus Burdegalenus c. x. Medicam. Alexander Trallianus lib. ix. cap. 4. Cælius Aurelianus lib. i. Chron. cap. 5. Marcianus Capella lib. ix. Vindicianus, Avicenna †, Raphael Volaterranus lib. xxxi. & Marcilius Ficinus †. Etiam Aristoteles viii. Politic. cap. vii. furorem in viribus musicâ gigni. Et ii. Reg. i. 15. Elisa Propheta vaticinaturus citharam sumsit. i. Chron. xxv. 2. Asaph, Heman, & Idditun ad sonum instrumentorum futura prædixisse legimus. Ex his cum constet plurimum ad virtutem sectandam Musicam juvare, (quod & Plato lib. iv. de Rep. docet) & maxime

† cap. 1.
* cap. 4.
† 9. liad
† lib. 3.
de ira.
* lib. de
music.
† lib. 14.
var.
hist.
† lib. 4.
cap. 13.
* lib. i de
sanitate
tuend.
c. 11.
† lib. i.
Fem. 4.
cap. 30.
† De vi-
ta cali-
tus com-
par. c.
21.
ximam

ximam ejus excellentiam esse, mirari non debemus, quinquennium ei Levitas incubuisse. R. Samuel bar Nahman in Beres. Raba ait Mosi multa diligentia ad laborandum fuisse, ut Levitas in Musica erudiret; scilicet, quia ex arte exactè eam discabant, ut ostendit R. Samuel Iaphe in Iephètoar. Hanc conciliationem videor mihi ex ipsis S. Scripturæ verbis elicere posse. Nam ubi tricesimo ætatis anno venire Levitæ jussi, subiiciuntur verba, *ad ministrandum ministerium*: at de viginti quinque annos natis Scriptura ait, *ad militandum militiam in ministerio tentorii conventus*, videmus non dici ad ministrandum.

II. R. Abraham Aben Ezra, Levitas, ab anno vicelimo quinto usque ad trigessimum, levioribus ministeriis occupatos fuisse existimabat; nempe, ut exterius templo arcerent, & si qua id genus plura. At tricesimum jam natos annum, gravioribus assuevisse, ut scilicet tabernaculum humeris tollerent, ut Num. IV. 21. legimus, *ad ministrandum, & onus ferendum*.

III. R. Moses Gerundenfis statuit Levitas à Mosche & Aharone numeratos (quorum unicuique munus suum impositum sit) fuisse annorum xxx. nihilominus tamen voluisse eum ut viginti quinque annos nati apti haberentur ad ministerium, ac liberum iis esset accedere ad juvandos fratres suos Levitas: at non ita ut propria tales munera haberent, quorum suprema cura penes eos esset. Et enim hoc solum fuisse eorum qui trigessimum ætatis annum superassent. Quin & videmus postea Davidem, quia opus futurum erat Levitis quando templum extrueretur, divino permisso statuisse, ut xx. annos nati eò intrarent.

QVÆST. V.

Num. IV. 15. *Postmodum accedunto filii Keat, ad deportandum ea, sed ne attingunto rem ullam sanctam.*

Deuter. xxxi. 25. *Præcepitque Moses Levitis &c. Accipientes librum hunc Legis, ponite eum à latere arcae fæderis Domini Dei vestri.*

Iuber Lex, postquam ab Aharone & filiis ejus omnes sanctæ res rectæ fuissent, accedere Levitas filios Kehar, ut vectibus arcam sublevarent, disertim addito, morituros si ipsam tangerent: postea rursus jubet eisdem librum Legis ponere ad latus arcæ; quod videntur facere nequivisse nisi eam tangerent.

CONCILIATIO.

Sacerdotes in S. Scriptura Levitas vocari constat ex verbis, † *Et sacerdotes Levitæ, filii Zadok*: nimirum quia descendebant ex tribu Levi. Quare & hic per Levitas intelligendi sunt sacerdotes.

† Iehezq. 44. 15.

† cap. I.

II. Dicere quoque liceat, librum Legis non intra arcam, sed in pluteo, qui eidem affixus esset, depositum fuisse, quod sensisse sapientum unum legimus in Gemara Baba Batrà †. Ideoque jussit Dominus poni eum ad latus arcæ, ut sub finem quæstionum ad Deuter. demonstrabimus. Atque hac ratione non opus erat arcam à Levitis tangi. Præcepit autem Dominus librum Legis poni à latere arcæ, nequis unquam eum depravaret, sed semper incorruptum ejus exemplar haberetur. Quà re factum est ut nec prosperis, nec adversis Israelitarum rebus unquam in Lege quicquam depravaretur, uti egregie probat doctissimus Petrus

Petrus Cunæus libro de Rep. Hebræorum ; contra Latine & Græca versiones adeo discrepant , ut vix duos codices reperire sit, qui ubique congruant. Etiam Augustinus libro de civitate Dei proficitur , non credere se Hebraicam Scripturam unquā à Judæis vitiatā fuisse: & nonnulla in hanc rem argumēta adducit.

QVÆST. VI.

Nu. VIII. 25. *Ex quo verò natus fuerit* | *Ibid. vers. 26. Et serviet cum fra-*
quinquaginta annos, revertetur à militia | *tribus suis in tentorio conventus, ad*
hujus ministerii, ut non ministret amplius. | *observandam observationem.*

Sequentia hic verba præmissis adversari videntur: nam primò quinquaginta annos natus è servitio liber fore, tū rursus cū fratribus suis serviturus dicitur.

CONCILIATIO.

IN Tabernaculo (quemadmodum in Siphre † dicitur) ministeria alia aliis graviora erant: & Levitæ usque ad quinquagesimum ætatis annum arcam humeris suis portabant. Deinceps autem, quia vires decrescebant, levioribus ministeriis fungebantur, templi foribus claudendis, exonerando plaustris filiorum Gerſchonis, ac cortinis tapetibus deportandis occupati. Quare cum quinquagenarii non ultra ministraturi dicuntur, intelligimus loqui Scripturam de ministerio portandi arcam, nam in reliquis cum fratribus suis serviebant. Sequuntur hanc sententiam R. Selomo, & Ishacus Abravanel.

† Par
Beaalo-
tha.

II. In Gemara Holin * verba Scripturæ tam de gravioribus ministeriis, quam levioribus accipiuntur, atque adeo de ipsa quoque forium cura, & musica, atque aliis, quæ supra memoravimus. Quod autem dicitur tales cum fratribus suis ministraturos, illud referendum ad custodiam tabernaculi, quo & sequentia respiciant: *Et serviet cum fratribus suis in tentorio conventus ad observandam observationem, & ministerium non ministrabit amplius.* Ea expositio mihi omnino ex mente Scripturæ esse videtur; in qua ideo crediderim diversam priore & posteriore loco phrasin usurpari. Nam illic legas, *וְלֹא יַעֲבֹד עִיר* *iaabed*, non serviet amplius: hic *וְעָבַד עִיר* *Veseret*, quod vocabulum levioribus tantum munus datur, quibus non convenit nomen *עֲבֹדָה*, *Abodâ* servitii.

* cap. x.

QVÆST. VII.

Num. XI. 20. *Usque ad mensem* | *Ibid. vers. 33. Caro adhuc erat inter dentes*
dierum, usque dum exeat è naso | *eorū, nondum exeserant, quum ira Domini ac-*
vestro. | *censa est in populum.* Item Psal. lxxviii. 30.

Quandoquidem Dominus promiserat mensem integrum Israelitas coturnices comesturos, quid sibi vult, quod Scriptura ait cum adhuc esset caro inter dentes eorum, Dominum eos percussisse tam gravi plaga?

CONCILIATIO.

IN Siphre tali distinctione huic quæstioni occurritur. Desiderium hoc, & impudens querela, primū cœpit ab advenis, quos postea secuti sunt Israëlites; nude Scriptura: † *Et convenerunt qui inter eos erant concupiverunt concupiscentiam*, quare rursus etiam fleverunt filii Israelis.

† Num.
11. 7.

Cc 3

Hi igitur

Higitur qui primi conquesti erant, simulatque carnes intra dentes habuerunt, mortui sunt. At Israëlita, qui itidem plorant, cum mensis spatio coturnicibus victitassent, in lectulis suis morbis oppressi sunt. Sequuntur hanc expositionem Moses Gerundenfis, & Ishacus Abravanel.

I I. Contra in Mehilta, quia mors repentina longis morbis, & exitium nihilominus allaturis, suavior est, statuitur Israëlitas, cum adhuc caro intra dentes illorum esset, extinctos; convenas autem gravibus morbis per mensem integrum divexatos, tandem periisse. Vtramque hanc expositionem in glossis suis memorat R. Selomoh.

I I I. R. Moses Albelda ait, Dominum promississe quidem integro mense Israëlitas coturnicibus victuros, sed cum videret eos nihilominus pravam cupidinem retinere, simulatque vesci illis cœpissent, morte eos affecisse. Neque illa opinio rejicienda est, quatenus omnia Dei promissa conditionalia sunt.

IV. Quin & dicere possimus, quamvis legatur in Scriptura percussos Israëlitas dum adhuc intra dentes eorum carnes essent, inde sequi primo die, quo vesci coturnicibus cœperant, iram Domini sœviisse. Etenim potuit hoc demum sub finem mensis evenire; ut mens Scripturæ sit, adhuc eodem loco carnes intra dentes eorum erant, cum Dominus gravi eos plaga afflixit.

QVÆSTIO VIII.

Num. XII. 6. *Per somnium loquor cum eo.* | Zechar. x. 2. *Somnia vanitatem loquuntur.*

Ait Dominus, ad extollendam Mosis prophetiam, se per somnium cum reliquis Prophetis loqui; quare ergo Zacharias somnia vanitatem loqui ait?

CONCILIATIO.

Necessarium arbitror, cum ad concilianda hæc loca, tum quia utilis materies est, de somniis fusius aliquanto differere, ea, meo quidem iudicio, duplicia sunt, vera, & fabulosa. Fabulorum variae reperiuntur causæ: primum natura & compositio corporis humani, in quo hoc vel illud prædominatur. Ita, quibus nimium caloris naturalis aut externi est, somniant sese vel foco adesse, vel in balneo agere, vel si qua id genus alia calorem spectant. Contra qui frigore abundant, nives, pluvias, similiaque somniant. Ideoque Razis, secundo libri Almanzor, ex somniis se judicare ait, quis humorum in agri corpore vitiosus sit. Hinc & Jesaias xxix. 8. famelicum de cibis, sitientem de potu somnare affirmat. Altera fabulosi somnii causa sunt variae hominis cogitationes. Et quemadmodum interdum animus iis immerfus est, ita cum exteriores sensus quiescunt, & somno opprimuntur, tanto acrius illæ cogitationes augentur, quia animo expedito & aliis curis soluto vacuum est totum sese iis tradere. Hinc fit ut phantasia, receptas species mille modis variet, & pro naturâ suâ, alia aliis misceat, unde mille fabulis origo est. Eam ob causam in Guemara Berahot * ajebat Raba אין מראין לאדם אלא סדרהווי לבו *Non ostendunt homini quicquam præter cogitationes cordis ejus.* Et Daniel † ad Regem Nebucadnetzarem,

* cap. 9.

† cap. 2.

29.

zare, Tibi, & Rex, cogitationes tuæ supra cubile adscenderunt. Eodem in tractatu traditur, Perlarum Regem quendam, petisse à R. Semuele, quandoquidem adeo se sapientes crederent Iudæi, ut indicaret sibi, quid secutur. nocte somniaturus esset, illum autem audacter respondisse, somniaturum sese capi à Romanis, & mole auri intrusum ad molendos dactylos adigi: quod cum tota die secum revolveret Rex, etiam noctu in somniis ei oblatum est. Simile quid alteri Regi prædixerat R. Iosua. Ut certum sit interdum cogitata noctu sæpe hominem somnare. Eamque ob causam agebant veteres sapientes, neminem somniaturum, se videre elephantum per foramen acus transeuntem, quia id nunquam per sensus exteriores in hominis mentem veniret. Hinc etiam sapiens, * *Veni somnium*, inquit, *cum multitudine rerum*: significans, somnia provenire ex variis animi occupationibus, & cogitationibus. Unde eos qui cogitandi plerumque sunt, perpetuo somnare videas. Idcirco & Aristoteles primo Ethicorum in ipso somno hominem malum aut bonum vocari posse ait, quia pro malis aut bonis cogitationibus, etiam somnia prava aut bona sunt. Tertia denique illi genus somniorum causa, est infirmitas iudicii in quibusdam hominibus parum exercitata. Qui quamvis bene temperatum corpus habeant, quale requiritur ad perfectionem actionum humanarum, sine alteratione humoris, aut externi aliqua causa, eoque à multis cogitationibus liberi sint, (nam hæc duo somniis talibus originem præbere supra demonstravimus) nihilominus, ob debilitatem iudicii, ne vigilantes quidem possint depellere formas animo se inferentes, quanto minus dormientes. De his Sapiens ait, † *Vox stolidi in multitudine rerum*. Talibus sæpe per somnium offeruntur, quorum jam pridem obliti erant. Etenim quemadmodum homo sensus ab externis rebus abstrahens, sæpe vetera, & multo ante à se, aut aliis, acta contempletur, ita & phantasia, ab exteriorum sensuum occupatione libera, multa revocat, quæ oblivioni tempus transmiserat.

Quia de fabulosis egimus, sequuntur somnia certa ac vera: quorum variae iidem sunt causæ. Prima est subtile ingenium, & iudicii vis. Etenim ut homines his prælitati vigilantes contemplantur rerum causas, siue illæ naturales, humanæ, aut celestes sint; & si in huiusmodi sese exercuerint, de eventu ejus verè judicant; ita & animo ab exteriorum sensuum occupationibus libero, multo quietius ac perfectius in somnis rerum eventus contemplantur: eaque somnia vera sunt, & rectè identidè permixta phantasmatibus. Quippe ut ait R. Johanan † *כלום נאמר בלילה בלילה, Nullum somnium vacat verbis aut rebus vanis*: ut ut enim acre iudicium sit, subinde participat phantasmata. Talibus somniis exponendis in Guemara Berahot cap. ix. legimus, viginti quatuor homines fuisse, summæ experientiæ, qui ex natura cujusque de somni significatu conjectarent, & sæpe si duo idem somniassent, diversam tamen expositionem afferrent. Huius generis fuit somnium principis pincernarum & pistoris, de quibus Gen. xl. 5. agitur: & alterum quod Iud. vi. 1. 13. Gideon in castris Midjanitarum dividisse dicitur, quorum eventum rectè æstimatione, Ioseph & Gideon conjectarunt. Talia autem somnia non prophetica, sed certa ac vera sunt.

Altera species huiusmodi somniorum, sunt ea quibus accedit aliqua inspiratio Dei, tamen si eam non promereatur is qui somniat. Accidit id occultis de causis, aut, quod per somniantem Deus quidpiam exsequi velit. Propheticum

* Eccl.
5.2.

† Ibid.

† cap. 9.

† Gen.
207.
* Ibid.
31.27.

verò somnium nequaquam illud dici potest, quia permistum est aliis quæ ab hominis phantasia proficiuntur. Hujus generis fuit somnium Abimelechi, ad honorandum Abrahamum; Labani, ne male faceret Jacobo; Parhonis, ut Iosephum ad dignitates eveheret, ac Israëlita Ægyptū intrarent. Talia somnia inde dignoscuntur, quod somnianti non involuta imaginibus res offertur, ut in cæteris fieri diximas, sed nuda, & quomodo eam exsequi Deus vult. Sic Abimelecho dictū est †, restitue uxore Prophetæ: Labano *, ne loquere cū Jacobo à bono usq; ad malū. Parhaoni, oblatae sunt septē vaccae pingues, & totidem macilentæ; quæ aperte repræsentabant famē, & saturitatē. Et tamen nullus ē sapientibus exponere tam manifestā visionem potuit; nimirum, quia somniū hoc, reliquorū instar esse, & nunquam quidquam ita aperte in somnis offerri, sed semper sub formis oblati aliam rem regi arbitrabantur. Itaque exposuere septem filias eum geniturum, & totidem sepulchro illaturum, aliasque id genus nugas oggerant, donec Ioseph dixit, *Quod facturū est Deus denuntiat Parhoni*: significans, divinā providentia illud ei somnium oblatum, & rem ipsam clarē revelatam, cum sapientes Ægyptii, sub hac imagine aliud occultari crederent.

‡ Morē
lib. 2.
cap. 45.

Tertia atque ultima somniorum verorum species sunt prophetica, quīs nihil vani immiscetur; sed figuris claris, & veritati proximis, res ipsa cernitur. Hæc tribus à fabulosis somniis distinguuntur. Primum, quod nihil vani iis immisceatur; dein quod non revelantur nisi hominibus bene meritis, & undique perfectis, nimirum sapientibus, fortibus, divitibus, &c. qui digni sint spiritu prophetico, & in omnibus felices sunt; tertio, quod is, cui gratia sit somniū prophetici, mox alacritatem, & spiritum erectum sentit. Nam, ut rectē ait R. Moses ‡, ipsa prophetia Prophetæ semet cognoscendam dat, eumque luce tanta implet, ut sentire illico possit cuius doni possessor sit. Per huiusmodi somnia cæteris Prophetis Deus revelavit; at solus Moses vidit per speculum clarum.

* cap. 33.
15.
† 1 Sem.
28. 15.
‡ cap. 3.
1.
† Bera-
hot cap.
9.
† lib. 3.
cap. 10.

Jam facile quis intelligat Dominum Aaroni & Miriam loquentem ad prophetica hæc somnia respexisse: eodemque referenda verba Iobi * dicentis in somnis sese Deum revelare; & Saulis †, cum ait Samueli, nihil sibi Deum in somnis revelasse; & Ioelis ‡, quando senes somnia somniaturos ait. At Zacharias somnia vanitatem loqui asserens, respexit ad fabulosa, aut ea quæ, quamvis vera, multum tamen falsi admistum habent. Quamobrem Raba † hanc questionem solvens; *Hic per angelum, inquit, illic per dæmonium*: per angelum (ut R. Ioseph Albus in Icarim observat †) potentiam rationalem; per dæmonium imaginativam intelligit, & mense ejus erat, quando prævalet ratio; Deum cum homine in somnis loqui, i. e. vera eum & certa videre: at ubi prævalet imaginativa; vana esse, falsa, quæ homini in somnis sese offerant. Atque hæc ad concilianda S. Scripturæ loca sufficere mihi videntur.

QVÆST. IX.

Num. xiv. 20. *Dixitque Dominus, con-*
donavi secundum verbum tuum.

Ibid. vers. 21. *Vivo ego, &c. si vi-*
debunt terram quam juravi patribus
eorum.

Qui condonat pœnam, negligit; hic Dominus ignoscere se dicens, mox tamen pœnam pronuntiat.

CONCI-

A Ben Ezra & R. Bahie volunt verbum *non* quod vulgo vertimus *condonavi*, significare dilationem iræ & supplicii: & Mosem cum videret peccatum majus esse, quam ut condonari omnino posset, petiisse ut saltem Dominus morâ leniret pœnam, quia & hoc misericordis sit. Etenim ut debitor, qui mox in solidum solvere coactus perit, si per partes & longiori tempore solvat minus oneris persentit; ita & Israël in dilatione ingens lenimentum erat.

II. R. Ishac Abravanel statuit, cum Moses peteret ut Deus populo condonaret novissimum delictum, quemadmodum ab exitu ex Ægypto ad illud usque tempus ignovisset: respondisse Dominum, se ignovisse quidem juxta verba Mo-
sis priora peccata, at quam verè viveret, nunquam sese hoc delictū remissurum esse, ac proin neminem ex Israëlitis hūce conspecturum terram sanctam.

QVÆST. X.

Num. xxv. 32. *Aperuitque terra os suum, & absorbit eos, & domos eorum, omnesque homines qui erant Korahi.*

Ibid. xxv. 11. *Filii autem Korahi non sunt mortui.*

Priore loco quicquid Korahi fuerat absuntum; altero filii ejus superfuisse dicuntur.

CONCILIATIO.

In Guemara Sanhedrin cap. xi. traditur cætera Korahi absunta, sed filios ejus mox pœnitentiâ ductos, atque in altum locum abreptos esse, indeque egressos hymnum Domino cecinisse. Ab his descendisse Semuelem, ac filios ejus, qui cantores in templo fuerint; quorum mentio passim in Psalterio Davidis fiat: uti & Num. xxvi. 58. *stirps Korbi*, &c. Placuit id quoque R. Selomoni & R. Bahie, qui volunt absorptos quidem à terra filios Korahi, sed mox vivos emissos. Quin & ipsa Scripturæ verba id quodammodo indicare videntur. Nam Korahū absorptū ait; quod si filii ejus absorpti nō fuisset, id clarè expressisset; sed cū tātū dicat eos nō extinctos, sequi videtur ut devorati à terra vitâ retinuerint.

II. R. Moses Gerundenis vult filios Korahi, qui jam justam ætatē attigissent, ob merita propria à terra absorptos non fuisse. Quod & ipsum è Scripturæ verbis colligere licet. Quando ait illa, Dathan & Abiram, cum uxoribus, & familiâ suâ, ad fores ædium suarum substitisse; familiæ hūc mentionem fieri videmus, quod non fit ubi de Koraho sermo est; nam verba sunt, *Absorbuitque eos & domos eorum, & omnem hominem qui erat Korahi*. Homines Korahi sunt domestici ejus, nimirum famuli, & ministeria, quos ut homo potens & dives, habere poterat; vel intelligere per homines possis omnes eos, qui vocem Korahi secuti erant, quod sensit Ilacus Abravanel.

QVÆST. XI.

Num. xx. 18. *Cui respondit Edomæus, ne transito per regionem meâ, ut non prodeam cū gladio obviam tibi. Deut. 23. 3. Ne venito Ammonita & Moabita, &c. Propterea quod non occurrerunt vobis cum pane & aquâ.*

Deut. 11. 28. *Sine me comparare cibum pecuniâ ut comedam &c. Quemadmodum fecerunt mihi filii Hefau inhabitantes Sehirem, aut Mohabita inhabitantes Harem.*

Difficilis hæc quæstio videtur. Etenim dicitur in Deut. Israëlitas missis ad Sihonem legatis petiisse, ut transitum sibi, & victū pro pecuniâ daret, quemadmodum filii Esau, id est Edomæi, & Moabitæ fecissent; cum tamen & hi victum, & illi transitum negasse Israelitis in Levitico dicantur.

D d

CON-

R Selomoh, ad concilianda hæc loca, duo petiisse Israëlitas ait, transitum victus, atq; aquæ venditionem, quemadmodum fecissent sibi filii Esau, & Moabitæ. Vbi quod de Esavi filiis, & Moabitis dicatur, de postrema tantum petitione intelligendum esse. Quia (ut ex primo discimus loco) utraque illarum gentium cum armis Israëliti occurrerit: eoque Israëlitas tantum id dixisse, ab ipsis Esavi filiis, ac Moabitis, victum sibi venditum esse. Neque repugnare, quod alibi Moabitæ congregatione Domini arceantur, quia Israëlitis non obviam iverint cum victu. Etenim non dici illic eos vendere noluisse, sed tantum, non obviam tulisse cibos, ut gratis eos acciperent Israëlitæ. Ea sententia faventem habet R. Obadiam Sphornum.

I. Doctus Aben Ezra, neque Esavi filios, aut Moabitas vendidisse, vel obtulisse victum Israëlitis putat, neque Edomæum per terram suam transire eos passum; eoque mentē Scripturæ in Deuteronomio esse, quamvis filii Esau, sive Edomæi, & Moabitæ per mediam terram suam Israëlitas transire passi non fuissent, nihilominus eos iter per extremos fines suos, nimirum per montem Sehir, & Har, concessisse. Quare, juxta eum, cum ait Scriptura, *Transeam nunc per terram tuam, per viam, per viam ibo, &c. uti mihi fecerunt filii Esau*: verba illa per viam, denotant viam extra civitatem; quamvis non daretur iter per medium, & penitiora regionis.

III. Sapiens R. Moses Gerundenfis ait, Dominum fratres duos, Ammonem & Moab, à congregatione suâ separasse, quia usque adeo obstricti Abrahamo, qui patrem eorum Lothum primum manibus hostium, dein excidio Sedomæ eripuerat, ingratisimo animo, pro viribus uterque suis damna Israëlitis intulissent. Nam Ammonita non occurrit iis cum cibo, quod fecerant filii Esau; qui gnari Dominum vetuisse, ne secum pugnarent Israëlitæ, quamvis per medias terras suas transire eos haud permiserant, tamen iter per extremos fines concessere. Idque etiam passi Moabitæ, testante Scriptura, *quemadmodum fecerunt mihi filii Esau & Moabitæ*. Sed hi, quamvis hac parte humani, peccarunt nihilominus conducto Bilhamo, ad maledicendum Israëlitis. His intellectis, non arduum erit conciliare verba Scripturæ. Nam verba Deuteronom. sunt: *Ne venito Ammonita, & Moabita in congregationem Domini; quia non occurrerunt vobis cum pane & aqua in itinere, cum egrederemini ex Ægypto. Et quia conduxit contra te Bilhamum filium Behor*. Vetat hic Dominus, & Ammonitas, & Moabitas admitti in e congregationem suam; quemque propriam ob causam. Ammonitas, quia non occurrerāt Israëlitis, cum pane, & aqua in itinere; Moabitas quia conduxerant Bilhamum, ad maledicendum iisdem. Hoc modo non rectè tantum, sed & necessario exponendū hunc locum putabat Gerundenfis. Quippe, inquit, ut posteriora verba, *quia conduxit contra te Bilhamum*, ad solos Moabitas referenda sunt; ita & priora, *quia non occurrerunt tibi*, ad Ammonitas. Nam cum duæ nationes congregatione arceantur, addit Scriptura separatā utriusq; causā.

IV. R. Levi ben Guerfon negat hæc, *quemadmodum mihi fecerunt filii Esau, &c.* verba legatorum Israëlitis esse: tantum dixisse illos: *Transibo per terram tuam, per viam, per viam ibo, non deflectam in dextram aut sinistram. Cibus pro pecuniâ mihi vendes, ut comedam, & aquam pro pecunia dabis, ut bibam, solum transibo pedibus meis*. Huc usque verba legatorum, subicere dein Scripturam, *Quemadmodum*

admodum fecerunt mihi filii Esau &c. ut demonstraret exitum rei: scilicet ut Esau filii ac-Mohabitæ, ita & Sihonem transitum negavisse. Ita ut hic versus cum sequentibus connexus, faciat sensum plenum. *Quemadmodum fecerunt mihi filii Esau, habitantes in Sehir, & Moabitæ, habitantes in Har: Et noluit Sihon rex Hesbon pati ut transiremus.* Moveere non debet quod hic in illis & noluit, litera conjunctiva non videatur; nam, ut notat doctus Aben Ezra ad xxxi. cap. Genes. sæpe, superfluum in S. Scriptura reperias. Hæc ad horum locorum conciliationem sufficere judicaverim. Adferunt Ishacus Abravanel, & Ifacus Arama, alias solutiones, sed eas prætermitto.

QVÆSTIO XII.

Num. xxxi. 20. *Si ad te accersendum venerint viri, ita cum illis.* | Ibid. vers. 22. *Accensa est ira Dei quod ipse abiret.*

QUæreret hic possit quispiam, cur Bilhamo abeunti infensus fuerit Deus, qui antea eum ire ipse iusserat?

CONCILIATIO.

Veteres sapientes, in Gemara Maccot †, ex hoc loco colligunt, Deum dedisse homini liberum arbitrium. Quia primum interroganti Bilhamo responderat, *Ne ito cum illis.* Postea autem secundo à Balahi nunciis vocatum, ire iussit, addito, nequid loqueretur, nisi quod ipse ei edixisset: idque non alio fine, quam ut cognosceret, utrum ipse cum illis ire paratus esset. Quemadmodum autem viâ, quâ velit, eundi, ita & quicquid cupierit faciendi, arbitrium homini dedit. Unde ajunt doctus Aben Ezra, & R. Bahie, idem hic evenisse, quod acciderat cum exploratores ab Israël emitterentur. Etenim dixerat Dominus, se Israelitas, in terram lacte & melle fluentem, tuto deducturum, ita ut nullis armis opus esset; sed illi increduli, petiverunt à Mose, ut exploratores emitteret; qui, animadversa eorum pertinacia, Dominum consuluit, & responsum accepit, ut postulata faceret, morem nimirum gerente Deo voluntati Israelitarum, tametsi male hoc cessurum prævideret. Sic quoque Bilhamo voluntatem suam jam revelaverat Deus, ne videlicet, sese itineri daret. Ille tamen, perinde ac si mirabilis esset divina sententia, iterato consuluit: donec Deus, qui hominum propositum impedire non solet, concederet ei abire. Sed enim quia eum ire noluerat, idque jam ante indicaverat, ideo, cum profectum vidit iratus est. Nam quoniam dedit homini liberum arbitrium, cum dixit, iret cum illis Bilhamus, ostendit tantum, sese permittere malum, quod in animo haberet. Sequuntur hanc sententiam R. Selomoh, R. Ifacus Arama, & R. Obadias Sphornus in glossis suis.

I. Nec male R. Moses Gerundensis, legati, inquit, arcessiverant Bilhamum ut Israelitis malediceret. Quod cum prohibitum à Domino foret, debuerat ille prioribus hanc Dei mentem aperire. Nam nequaquam eum assumpturi secum erant, ubi scirent inutilem sibi adventum ejus esse, quando nequireret postulatis eorum morem gerere. Atque iccirco Dei ira adversus eum accensa est, quia si legatis voluntatem divinam revelasset, facile excusationem ejus accepturi fuerant.

III. Deus, qui primo ire Bilhamum prohibuerat, secundo consultus respondit, *Si ad te vocandum venerint viri illi, surge, ito cum illis, & quod ego tibi edixero, illud fac.* Quibus verbis manifestè iter interdixisse mihi videtur. Nam mens est, si tantum ad te vocandum venerint, abi cum illis: ergo si alio quoque con-

filio eum secum ducere vellent, prohibebatur. Ideoque subiiciuntur verba ista, *certe rem eam, quam tibi edixero, facies*. Itaque iram Dei Bilhamus provocavit, quod contra voluntatem ejus proficisceretur ad maledicendum Israël.

* Num.
22. 12.

Neque immerito causam inquiramus, cur noluerit Deus Bilhamum maledicere Israëlitis, quando parum referre videatur, utrum homo quispiam execretur eum, cui Deus benedixit. Aben Ezra factum putabat, quia Dominus prævidens Israelitarum peccatum cum Moabit in Sittim, ac proin immittendæ iis pestilentie certus, nollet nationes mundi existinare, id mali iis à maledictione Bilhami profectum. Quin & dicere cum Ifaco Abravanele possumus, obstitisse Deum ob ipsius Bilhami auctoritatem, quæ tanta erat, ut diceret Balak*, *scio eum cui benedixeris benedictum, & cui maledixeris maledictum fore*. Proin, si Bilhamus aliquid in Israël auderet, haud dubiè, exemplo ejus, aliæ quoque gentes arma movissent: at ne illo quidem quidquam aulo, cæteri etiam reverituri Israelitas erant.

QVÆST. XIII.

Num. xxv. 1. 54. *Multo multiplicabis possessionem suam, paucio pauciorum assignabis hereditatem suam.*

Ibid. vers. 55. *Profecto sorte dividetur terra.*

Priore loco jubet Dominus cuique terram pro multitudinem familiæ suæ dari; altero autem sortem jaci; quod contrarium priori videtur.

CONCILIATIO.

* Ios.
17. 14.

† Gen.
48. 5.

Valde se multi autores torserunt in divisione terræ sanctæ. Etenim existimare duodecim tribubus totidem æquales partes attributas, non considerato numerosiores hi, pauciores illi essent, præterquam quod iniquum sit, etiam Scripturæ verbis repugnat, quæ multis majorem, paucis minorem agrum assignari jubent. Eamque ob causam filii Iosephi * apud Iesum conquesti sunt, quod multi numero, exiguam tantum terræ partem accepissent; quod si æqualis omnibus portio assignata fuisset, conquerendi locus non erat: potuissetque id Iesus iis obicere. Rursum si ad difficultatem hanc vitandam dicamus, terram pro capitum numero distributam, quid singulare habebat ista benedictio Iacobi, cum Iosepho diceret †, *Ephraim & Menasseh, tanquam Reuben & Simeon, sunt mei: Progenies autem tua, si quos genueris post eos, tui sunt: de nomine fratrum suorum vocantur in possessionem ipsorum*. Etenim si multi necessarii majorem, pauci minorem habituri partem erant, nihil hoc illis proderat, pro duabus, an una tribu haberentur. Præterquam quod non is modo, quem supra citavi, locus repugnat, quo sorte dividi terra jubetur; sed & alter Num. xxxiv. 13. his verbis: *Hæc est terra, cujus possessionem adibitis per sortem; quam præcepit Dominus dari novem tribubus, ac dimidia tribui*: quæ ostendunt æqualiter terram fuisse divisam. Et tamen hæc ita se habuissent, nihilominus querelarum causa Iosephi filiis non erat, quando pro numero suo partem accepissent. Adeo ut & hoc, & illo modo relinquatur difficultas: de qua triplicem apud autores nostros opinionem invenio.

R. Selomoh terram sanctam in duodecim partes, at non æquales divisam, habitamque rationem multitudinis in quaque tribu statuit. Iehosum autem facta divisione, nequa inter tribus contentio oriretur, quam unaquæque partem occu-

occuparet, siue ut intelligerent omnia diuini providentia regi, sortes iecisse hoc modo. Strabat, inquit, Eleazar Pontifex ac Sacerdos magnus, indutus Urim & Thumaim, adstante Ieolua ac universo Israele; qui ante se habebat pyxides duas; una continebantur schedulæ nomina tribuum inscripta habentes: altera terminos cuiusque. Eleazar vero diuino spiritu inquebat, si tribus Zebulun hac schedula contineatur, altera continebitur terminus Achd. Hoc pronuntiato princeps manum utrique pyxidi immittebat, eandem quam Pontifex prædixerat schedulam extrahens, nimirum Zebulun tribum, & terminum Achd. Progrediebatur dein sacerdos, si, inquebat, prodeat tribus Naphthali, mox quoque prodibit terminus Guinosar: tum princeps immisit in pyxidem manu tribum Naphthali, & terminum Guinosar educebat. Eadem in cæteris ratio erat. Secundum hanc opinionem facile est conciliare verba Scripturæ; nam Ieolua quidem diuisit terram sanctam in **xii** partes habita ratione numeri qui in quaque tribu esset; sed postea super possessione illarum partium sortes iactæ sunt, ad evitandas contentiones. Nam, ut Sapiens inquit †, *Contentiones tollit* *fers*. Et alibi †, *à Domino autem est tota ratio ejus*. Atque ita sortibus futurum erat, ut quæque tribus parte sua contenta esset, quando à Domino totum hoc negotium dirigi cogitaret. Iacobi autem benedictio hoc emolumenti Menassi & Ephraim attulit, quod quamvis unius tribus stirps geminam portionem habituri essent. Iam vero filii Iosephi conqueſti sunt, quia terra sancta diuisa erat pro numero qui in secundo censu repertus erat, nimirum sexcentis millibus, & mille septingentis ac triginta; tot enim terram sanctam intraverant. Et quemadmodum Num. **xxv** **1. 53** dicitur post istam recensitionem, *Hæc dividetur terra in hereditatem*: quibus verbis denotatur, partitionem faciendam pro numero illo, qui vicinum annuatiatis, postremo censu impleuissent, non habita ratione eorum, qui postea eam attigissent ætatem. Adeo ut Ieolua in partitione terræ sanctæ secundum censum secutus sit; hæc autem tribus, ut in Guemara Batrà * traditur, maiorem numerum sola habebat eorum, qui vigesimum ætatis annum non attigissent, quam reliquæ tribus simul omnes. Idque vel inde colligas, quod tribus Menasseh primo censu triginta duo millia & ducentos, secundo quinquaginta duo millia & septingentos habuit. Ita ut interjecto tempore plusquam viginti millium incrementum ei accesserit. Itaque quia tanta multitudo eorum qui vicinum annum nondum attigissent, in illa tribu erat, conqueſti de angustiis agri coeperunt.

II. R. Moses Gerundensis terram in duodecim partes æquales diuisam, & deinde iactam sortem existimat, quam quæque tribus portionem possideret. Eo autem peracto, quia in unaquaque tribu complures familiæ forent, pro multitudine aut paucitate attributam cuique maiorem, vel minorem partem in agro tribus suæ. Ex gr. in Simeone quinque familiæ erant, Nemuel, Iamin, Iahin, Zerah, & Saul. Hæ postquam iam sortes ductæ essent quam portionem terræ sanctæ possiderent, denuo inter se sortem iaciebant, i. e. diuisa suâ regione in quinque partes, ita ut pro multis major ager, pro paucis minor descriptus esset, sortes inter se ducebant, quam portionem unusquisque pro se haberet, quia locus alter altero fecundior erat. Iuxta hanc quoque expositionem, non male verba Scripturæ concilies.

D d 3

Nam

† *Prov.*
18. 18.
† *Ibid.*
16. 33.

* *cap. 8.*

Nam cum ait sorte dividendam terram, vult, sortem jaci, quam partem singulæ tribus haberent. Idque etiam ostendunt verba Num. xxxiii. 54. *Tunc adibitis possessionem illius terræ sorte, per familias vestras: ei qui multus est, multiplicatore possessionem ejus: ei verò qui paucus est, minorem assignato possessionem ejus, in quemcunque locum exierit cuique sors sua, is illius esto.* Videmus hic sortem adhibitam, ut cuique locus suus obveniret: quo peracto, divisio fiebat pro multitudine aut paucitate cujusque familiæ. Filii autem Joseph conquesti sunt, quia cum unicuique tribui æqualis pars data esset, & tantum familiæ in quaque tribu majorem aut minorem reliquis ejusdem tribus familiis partem possiderent; illi partem, quæ toti tribui obvenerat ob multitudinem suam, nimis exiguam esse rebantur. Ideoq; respondit Iosua, posse eos terram Pharisaï occupare.

III. Ifacus Abravanel, in partitione terræ sanctæ, duo notanda ait: quam provinciam unaquaque tribus haberet; & quanta multitudo in quaque tribu esset. Quantum ad primum, quandoquidem alia regio fecunditate alii præstat, sortes jactæ sunt, ad vitandas contentiones, quam provinciam possideret tribus Ruben. Eo cognito, priusquam alterius tribus sors educeretur, Iosua, Eleazarum, & xii. Principes Israelis recensuisse numerum ejus tribus, & cuique familiæ pro numero, aut paucitate, latos vel angustos terminos præscripsisse. Ne hæc quidem expositio difficultatis quidquid relinquit. Nam primo sortes jactæ sunt, dein supputatio inita, quantam multitudinem unaquæque tribus contineret. Quod verò ad Jacobi benedictionem attinet, voluit ille, filios Iosephi ita autumari, ut Reubeni, & Simeoni pares essent. Quod & accidit, nam numerus Menassis & Ephraim æquavit Reuben, & Simeonem. Etiam querelarum filiorum Iosephi, secundum hanc expositionem, facile est rationem reddere. Etenim illi, postquam eam, quæ obvenerat, provinciam cognovissent, & Iosua caterique dividere illam inter familias cœperunt, causam conquerendi habuere, quod angustii sibi fines obvenissent pro multitudine hominum. Unusquisque ex tribus, quos allegavi, autoribus, opinionem suam fulcit autoritate veterum sapientum, quam in Gemara Batra cap. vii. & Siphre legere est. Nos ad sequentia properamus.

* Siphre
Par.
Pin.

QVÆST. XIV.

Num. xxxiii. 3. *Profectique sunt Rahmeseso* Deut. xvi. i. *Quia mense mense primo, decimo quinto die mensis ipsius primi; postero die Paschatis egressi sunt Israelitæ manu sublatâ.* Abib te eduxit Dominus Deus tuus ex Ægypto noctu.

Satis hæc pugnare inter se videntur: nam priore loco die, altero noctu ex Ægyptoeducti Israelitæ dicuntur.

CONCILIATIO.

* Exod. 12. 22. **R** Selomoh, R. Levi ben Guerfon, & R. Bahie, in glossis suis uno ore dicunt, Israelitas interdiu ex Ægypto egressos, uti, super locum supra allegatum, etiam hic ostendit: *Vos autem ne exitote ullus de porta domus vestræ ad matutinum usque: & alibi †: Ipso illo die egressi sunt omnes exercitus Domini, &c.* Itaque in Deuteronomio putant nocte eos egressos dici, quia nox erat quando potestatem abeundi iis faceret Parho. * Surrexitque Parho noctu, ille & omnes servi

* ibid.

12. 31.

serui eius &c. Vocavitque Mosem atque Aaronem noctu, & dixit, surgite, exite & medio populi mei. Adeo ut tempus acceptæ potestatis abeundi, sumatur pro tempore exitus. Divinus Anquelos a-Ger, nequis ex hoc loco putaret noctu egresfos Israelitas, ita transtulit. Quia mense Abib eduxit te Dominus Deus tuus ex Ægypto, fecitque tibi mirabilia noctu, indicans, meo iudicio, Israelitas cenferi noctu egresfos, quia miraculis nocturnis compulsus Parho, noctu potestatem abeundi iis fecisset.

II. Doctus Aben Ezra, meritò sanè, inquit, sentiamus, nocte ea, quæ decimum quintum diem mensis Nilan excepit, Mosem cum Israelitis non fuisse Rahamefesi, sed Misraimi cum Parhone, à quibus media nocte advocati, potestatem acceperunt abeundi ad colendum Deum. Quo concessio, mox Moses, assumtis aliquot ministris Parhonis, Rahamefesium ivit ad liberandos Israelitas. Constat autem à Misraim antiqua, (ubi hodieque cernuntur promptuaria, seu cellæ Josephi) usque ad Rahamefesium, sex leucarum iter esse; quod noctu Moses confecit. Cum autem columna elevaretur mane (i.e. nocte adhuc durante, seu horâ & tertia ejus parte ante lucem solis, nam inde Legis diem ordimur) cœperunt nonnulli exire, qui statim nuntium acceperunt. Sed quia à principio finium Rahamefesi, usque ad extemum eorum, plusquam octo leucæ sunt, postremi, qui longius distabant, nuntii ejus ignari, de die movere cœperunt.

III. Jshacus Abravanel, itidem interdum egresfos Israelitas statuens, verba Scripturæ, parentheli inserta, aliam prorsus in mentem accipit; nimirum hoc modo, *Et facies Pascha Domino Deo tuo (quia mense Abib eduxit te Dominus Deus tuus) noctu*: ut illud noctu ad Pascha, sive agnum Paschalem, noctu comedendum referatur.

QVÆST. XV.

<p>Num. xxxiii. 30. Deinde profecti Moserothis, castrametati sunt apud filios Iahacanis. Item xxxiii. 38. Ascenditque Aaron sacerdos Horem montem ex præstituto Domini, & mortuus est ibi.</p>	<p>Deut. x. 6. Et filii Israelis moverunt à Beerot filiarum Iahacanis Moserâ, ubi mortuus est Aaron.</p>
--	--

Duplex hic pugna esse videtur: nam illic Moserothis ad filios Iahacanis, hic à filiis Iahacanis Moserothis profecti dicuntur Israelitæ. Dein & Aaron priore loco in monte Or mortuus, altero, Moserothis extinctus traditur.

CONCILIATIO.

Ad conciliationem horum locorum scire oportet, quemadmodum Manna, ob meritum Moïsis, putei, Mirjami causâ, Israelitis gratificatus est, Deus; ita & nubem gloriæ quæ eos comitata est; ac circumdedit, Aaronis gratia datam (utî declarat paraphrasis Chaldæa divini Ionathanis ben Vziel, & Hierosolymitana xx i. cap. Numer.) cujus obtentu Israelitæ non diutius tecti fuere, quam donec melioris vitæ particeps Aaron, hanc deseruisset. Quo cognito, Harad Rex tantum fiduciæ sumsit, ut aciem contra Israelitas auderet; ratus jam deesse illis præsidium, quo hætenus freti fuissent. Id ex ipsa S. Scriptura colligere licet; quæ & Num. xx i. i. ait: *Audivit Cananeus Rex Harad venire Israelicem*

Israelem viâ exploratorum, pugnavitque cum Israele, & captivâ de iis fecit captivorum multitudinem. Proxime hæc verba subiiciuntur illis, quæ de morte Aaronis tractant; Scripturâ innuente, fiduciâ ei ortam inde, quod crederet Israëlitas auxilio nubis nudatos. Secundum hæc, populus, morte Aaronis se orbatū videns nube gloriæ, animo se demittere cœpit, ac desperare de ingressu in terram sanctam: ideoque retro iter Ægyptum versus legit; ita ut qui antea Moserthis ad Bene Jahacanis, hinc Guidgadum, inde Iotbatam, Iotbata Habronem, inde autem Elion Gaberem, hinc Cades, atque ad montē Or pervenerat, ubi mortuus est Aaron; ab Or repeteret Cades, & hinc cætera quæ memoravi loca, donec octavis castris, iterum Moserthis attingeret, unde profectus erat. Atque ob hoc peccatum eos ibi invadi & vinci ab Harade Rege passus est Deus: quemadmodum ex ipsis S. Scripturæ verbis colligere est. Ait enim illa, *Audivitque Cananeus Israelem venire via exploratorum, pugnavitque cum Israele, &c.* i.e. audivit Israëlitas eodem itinere, quo exploratores, perrexisse, & fecisse id quod illi fecerant. Quemadmodum enim Israëlita, falso exploratorum nuncio consternati, conspiraverant ad repetendam Ægyptum; unde verba illa, *†ponamus nobis caput, & revertamur in Ægyptum*: ita & hi eandem rem conati sunt. Quæ res fiduciam Haradi dedit eos invadendi, & facultatem vincendi. Addunt veteres nostri sapientes, tribum Levi, sancto zelo, arma contra Israëlitas arripuisse, ac coegisse, ut itineri porro inlisterent; ibiq; eos culpâ agnovisse, & temerarii propositi poenitentia ductos. Et quoniam mors Aaronis tantis malis originem præbuisset, eos in Mosera acriter adeo eum deplorassee, ac si isthic sepultus fuisset. His facile conciliantur Scripturæ loca. Nam primo Moserâ ad montem Or castra transtulerunt; dein iterum, à monte Or reversi, Moserâ, & Aaron, qui mortuus in monte Or, Moseræ defunctus dicitur, quia ejus mortem hoc loco populus deploravit, perinde ac si vestigio illo temporis ac loci defunctus fuisset. Sequuntur hanc expositionem R. Selomoh & R. Bahie.

† Num.
14.4.

III. R. Moses Gerundenſis existimat montem hunc Or valde longū esse, indeque per excellentiam nuncupatum *Or a-har*, i.e. *Or montem*: quippe qui inciperet ab Hasmona, & desineret ad terminum terræ Edom. In ejus planitie autem fuisse septem illa loca à Moserâ usq; ad Cades. Quod si ita est, Israel (ut in Num. dicitur) à Moserot profectus castra posuerit in monte Or, id est, in loco humili ad ima montis posito: ubi Moses cum Aarone fratre ascendere fastigium montis jussus est. Et ut omnia illa loca valde propinquo situ inter se erant, in illo tractu montis Or, qui Moserot proximus erat, Aarō mortuus est ac sepultus. Hoc modo priori isti difficultati occurritur. Nam revera in monte Or mortuus est Aaron, & eo quidem loco, cui subjecta erāt Moserot. Potuitq; ipsa illa pars montis in adſiti loci nomen concessisse. Quod verò ad Beerot Bene Iaacan attinet, arbitratur R. Moses, illum non esse locum, qui alibi appelletur Benè Jaacan; sed fuisse puteos quos in Hasmona fodissent Benè Iaacan ad usum armentorū suorum; etenim vox *בְּעֵרוֹת* Beerot puteos denotat. Itaq; Israëlitas, Hasmonâ egresſos, conſediſſe illic, deinde Mosera, postea Moserot, denique Benè Jahacan periviſſe existimat; quartâ videlicet profectioe. At in Deuterono. ubi accuratius hæc memorentur, duo præterea loca addi quæ castrametati ſint Israëlita; videlicet, Beerot Benè Iaacan, & Mosera; sed mox inde Iotbatam profectos, ibidem ſubſtituisse, quia loca aquis ſcaterent.

Finiſ Quæſtionum in Numeros.

MENASSEH BEN ISRAEL
QUESTIONES
IN
DEVTERONOMIVM

BRVLTHERONOMIVM

Q V Æ S T I O N E S I N D E V T E R O N O M I V M.

Q V Æ S T. I.

Deut. xv. 7. *Nam quæ gens maxima futura est, cui est Deus propinquus, sicut Dominus Deus noster, quotiescumque eum invocamus.*

Iesai. lv. 5. *Requirite Dominum cum inveniri potest, invocate eum cum est propinquus.*

QUandoquidem juxta Moſis verba, ſemper Dominus promptus eſt audire invocantes, quare Iſaias jubet requiri Dominum cum præſto eſt, unde ſequi videatur, eſſe aliquod tempus quo reperiri nequeat.

C O N C I L I A T I O.

INter cætera quæ Prophetæ Iſaiæ impius Rex Manafſes objecit, etiam hoc fuit, quod testimonio Moſis Prophetarum maximi adverſarentur verba ejus; quippe cum ſcriptum ab Moſe eſſet, omni tempore audire Deum invocantium preces, illum, nequaquam comparandum vatem, dicere auſum, Dominum requirendum dum inveniri poſſet. Itaque & non exſpectato Prophetæ reſponſo, cum ob hæc, aliaque id genus, interfecit: quemadmodum traditur in Gemara † Lib. 1. Iebamot cap. iv. Veteres noſtri ſapientes in eodem tractatu Iebamot, & Ros art. 324 a-Sana, ac Ialcut †, tali diſtinctione huic difficultati occurrerunt. *Hoc eſt*, in- † cap. 1. quunt, *in uno ſolo, illud in congregatione.* Volunt orationes communes Deo gra- † 22. q. tiores eſſe, quam unius alicujus ſuo tantum nomine orantis, ut recte probatur in Gemara Berachot †. Congregationem autem appellant decem hominum cæ- 83. art. tum teſte Gemara Megilah cap. xxi. quia tota ſanctitas in tali numero requi- 7. eſcit. Quam ob cauſam Abrahamus, veniam Sodomitis petens, non infra dena- † Serm. rium deſcendit. Cabaliſtæ quoque hunc numerum iccirco pro perfectiſſimo 44. ad habent: & eoſdem ſecutus Avicenna ult. cap. Metaphyſ. & Thomas Aquinas*, fratres Auguſtinus † quoque impoſſibile eſſe ait, ut multorum preces non audiantur. in Ere- mo. Itaque omnes orationes, quas veteres ſapientes, & viri Synagogæ magnæ inſti- † In tuerunt, plurium, non autem ſingulari numero concipiuntur, ut *Reduc nos Pater* † Theate- riſ. Doctrina hæc eo niti mihi videtur, quod Plato †, Ariſtoteles*, ac Scotus † to. aſſerunt, totum, quod ex partibus ſuis componitur, diverſum eſſe à partibus illis * 5. Me- ſimul junctis: ſive, ut loquuntur Metaphyſici, mixtum eſſe tertiam ſpeciem re- caph. ſpectu ſimplicium ex quibus coaluit. Ex gr. homo ex anima & corpore com- text. 19 ponitur; & tamen illa naturalis ſubſtantia, quam hominem vocamus, non eſt † li. 3. d. idem quod anima & corpus conjunctim, ſed aliud quidpiam reapse ab iis diver- 2. q. 2. ſum.

E c 2

sum. Secundum hæc Scripturæ loca ita concilianrur. Dominus, à cœtu decem hominū invocatus semper audit, juxta Mosem: at idem, cū Jesaia, quādo præsto est, requirendus est ab illis, qui soli orant: nam tales aliquando audit, aliquando non, pro meritis orantis.

* cap. 5.

II. In Thalmude Hierosolymitano in Berahot* R. Iirmiah verbis R. Abhu ait: *Requirite Dominum cum invenitur, & ubi Dominus invenitur? in Synagogis, in Universitatibus, & Academiis.* Nimirū hic literam כהמזמר, quod vertimus in *invenire eum*, statuit esse כהמקום. *Bet loci*, uti apud Grammaticos appellatur. Mens autem sapientis hujus est, orationē, quæ Dominum semper promptum & propinquū inveniat, esse eam, quæ fit in Synagogis & Academiis, non autem in privato aliquo loco. Etiam hoc nititur fundamento suo. Nam orationes sacrificiis successerunt. Et quemadmodum hæc non nisi in Templo à Sacerdotibus fiebant; ita & orationes peragenda sunt in Synagogis, & parvis quæ hodie habemus templis. Quod præter Philonem † etiam Plato* sensit, eoque permitendum haud existimabat, ut quis domi suæ privatim haberet locum peragendis sacrificiis. Iuxta hanc expositionem dicat Moses, Deum semper audire paratum esse, videlicet cum communibus precibus invocatur. Nec Iesaias adversatur; quin imo docens nec ubique Deum, nec semper reperiri aut propinquum esse, jubet quæri eum locis illis quibus invenitur.

* Lib. 2.
de Monarchia.
† l. 10.
de Leg.

† cap. 1.
† Lib. 1.
art. 825

III. In Gemara Rosa-Sana †, & Ialcut † hæc verba legas: *Requirite Dominum cum invenitur: hi sunt decem dies, qui à Rosa-Sana sunt usque ad diem Kipur expiationis peccatorum.* Quæ ita intelligenda sunt. Mundus creatus est primo die Tisri, seu Septembris, uti probavimus xi. quæst. Exod. & quia is principium anni est, incipiunt tunc planetæ cursum suum. Quemadmodum autem in natiuitate hominis quicquid ei superventurum est significat, sic illo die, quo motum suum ordiuntur, indicant quicquid mundo elementaliter eventurum fit; tam universaliter, uti famem, pestilentiam, ubertatem, salutem, mortem, vitam, bella, pacem &c. quam communia unius alicujus provinciae, & multo magis ea quæ uni alicui homini superventura sunt, vitam, mortem, ucrū, aut damnum, similiaque. Vnde Hebræi diem hunc יום הדין diem judicii nuncupant, quia illo per constellationes cœlestes omnia dijudicantur. Sed hæc judicia non sunt providentiæ particularis, verum universalis, & ut dixi, à sphaeris pendent. Populus autem Israëliticus non gubernatur à cœlestibus corporibus, neque protegitur à moventibus seculi, nedū ab aliquo cœlesti principe, sed peculiariter ipsius Dei providentia, uti clare innunt illa Deut. iv. 19. *Ne attollas oculos tuos versus cælum, & aspicias Solem, Lunā, ceterasque stellas, & te incurves iis; nam illas impertitus est Deus omnibus populis. At vos sumis Deus, &c.* Cæteræ gentes planetis ac cœlestibus potentiis subjectæ sunt, at non Israëlita. Sed quia privilegio eo non gaudent, nisi Legem observent, ac divina eos gratia complectatur, jubet Dominus primum diē Tisri sibi ab iis consecrari, & Sophar seu tubā canī; significans bellū inferendum esse pravis cupidinibus, & carnem sub rationis imperium redigendam; & agendam cuique pœnitentiam peccatorum, cum proposito, nunquam deinceps delinquendi, quæ vera est pœnitentia. Eam ob causam decem dierum spatium, quæ periodus perfecta est, deinde diem כפור Kipur dedit, quo peccata condonantur ei, qui decem antea diebus seipsum mundavit: ita ut ab eo tempore planetis non obnoxius, peculiariter & particulari Dei providentiā regatur. At is, qui

is, qui decem illis diebus nequaquam sese mundavit, nec preparavit ad obtinendam veniam peccatorum, obnoxius manet iis quæ planetarum constitutio prænuntiavit. Hæc observatione sine difficultate conciliantur loca Scripturæ. Quamvis enim verè Moses dixerit, semper audire Deum quoties invocatur, nihilominus verè etiam Jesaias propriè magis & peculiari modo illis diebus reperiri Dominum ait. Diversum circa hanc rem sentit R. Moses Almosninus in Meames coali*, adeat eum qui volet.

Mihi rectè hæc verba Psalmographus conciliasse videtur, dum inquit*: *Proptinquus est Dominus omnibus sese invocantibus, omnibus qui eum invocant verè.* Non satis ei erat dicere: *Omnibus sese invocantibus, nisi subiceret, omnibus qui eum invocant verè.* Quia non quisque, sed qui ex animo supplicat, auditur; nimirum, si iusta petat. Sæpe enim homo noxia petit, sæpe ea quæ nunquam meritus est; ut mirandum haud sit, tales à Deo non audiri.

* Serm.

19.

* Psal.

145. 18.

QVÆST. II.

Deut. ix. 19. Ne sublati oculis tuis versus | Psal. v. 5. Nam nequaquam Deus
calum, quum aspexeris Solem, aut Lunam, aut | tu malitiam probas. Nationes
fideles, aut ullam rem exercitus celestis, tui im- | mundi credere oportet in pri-
pellaris, & incurvas te iis colas ea, quæ imper- | mam causam; neque iis concessa
vitus est Dominus Deus tuus omnibus populis. | fuit idololatria.

CONCILIATIO.

Septem præcepta, ut traditur in Gemara Sanhedrin*, omnes gentes observare tenentur, quæ iccirco vocata sunt, *שבע מצוות בני נח* septem præcepta filiorum Noachi. Ex his (quemadmodum in Seder Olam cap. v. & apud R. Mossem in Jad a-Hazaqua legimus) sena Adamo data sunt: nimirum ut abstineret ab idololatria: 1. maledictione nominis divini: 11. cæde: 1v. adulterio: v. furto: vi. ut iudices institueret quorum esset curare ut illa præcepta observarentur. Super hæc Noacho septimum additum fuit, ne membrum vivo animali amputatum comederet: his verbis*: *Carnem cum anima & sanguine suo ne comedas.* Hæc sunt præcepta, ob quorum violationem ut ex S. Scriptura ibidem in Sanhedrin probatur, etiam gentes mundi à Deo penitus constat. Eum verò, qui illa observat, vocant, *גר תושב* peregrinum habitantem, quia in Israele morari poterat. Illi autem, qui ea nō colit quia natura sic suadere videtur, sed quoniam Lege præcipiuntur, & Moses tradidit ore Noachi filius tradita, illi inquam, si R. Mossem* audimus, fors erit in futuro sæculo. Vnde & veterū sapientum existat dictum huiusmodi, *לחם חלק לעם נח* Pius ex nationibus mundi, pars est in mundo altero. Idem quoque R. Mossem* colligit ex Misna, cuius exordium est: *Quatuor idiotæ non habent partem in altero mundo*: quos inter reponitur Bilham gentilis; idque ne haberetur unus è pijs gentium, quibus fors erit in futuro sæculo. Etiam variis locis magni & egregii operis Misnæ Toræ*, & in Directore lib. 111. cap. xvii. ait, nullum bonum opus mercede apud Deum carere, juxta dictum* *אין הק"ה סקפה סכר כל כריה* Deus benedictus nulli creature premium suum denegat. Hinc in Semot Raba* legas Deum iussisse cani cadaver obici quia adversum Israelitas non latrasset:

* cap. 7.

† Gen. 9.

7.

* Scpher

Melachî

cap. 8.

† Sanhe.

cap. 11.

* Com-

ment.

ad Mis-

naiot.

* Hil-

chot Te-

suba c. 3

Isure

Bilha

cap. 14.

Hedut.

cap. 11.

* Pesahi

cap. 10.

* c. 31.

† Cuxari
lib. I.
art. III
* Par.
Picudè.
* Me-
guila c.
I. Hie-
rosol. ib.
Vaticra
Ra. Par.
Semini.
Mehita
Par. Bè
el Par-
hò.

alia ejusdem generis exempla prætermitto. Etiam R. Iehuda Levita † ait, Hebræos dicere nulli gentibus mercedem negari operum suorum; quamvis non æquent peregrinum sibi ipsis, eo quod Propheta evadere nequeat. In sacro quoque libro Zoar * traditur, Regibus, omnibusque adeo magistratibus, qui iusta exercent imperia, & Hebræos in ditione sua habent, certum in Paradiso gradum esse assignatum; quemadmodum eosdem, si malè Hebræos habeant, pœna certa manet. His probatis, superest ostendamus quomodo hæc Scripturæ loca conciliari queant. Septuaginta duo interpretes, qui postulato Ptolemæi Philadelphi (ut variis locis in Thalimude * memoratur) Legem transfulerunt, animadversa, quæ hinc oriri posset, difficultate, verbis Deuteronomii, *quæ impertitus est Dominus Deus tuus omnibus populis*, addiderunt vocabulum להאיר *ad lumen præbendum*: quo significabant, ceteras quidem gentes Planetarum viribus obnoxias, at Israelem in solius Dei tutela esse. Ideoque mox ipsa Scriptura subiicit, *At vos sumsit Dominus*, &c. Nam, ut inquit Aben Ezra, experimenta approbarunt, unicuique populo, imo & urbi, suum planetam esse; sed Israelem Planetarum nulli subjectum, suo tantum regimini subesse voluit Deus. Neque aliam ob causam Iirmias x. 2. monet Israëlitas, ne timeant sibi à cœlestibus signis, quæ aliis mundi gentibus metuenda sint: quia iis data sunt à Deo, ad illuminandas illas benevolo, aut maligno adspectu. Hæc mens verborum Scripturæ est.

QVÆST. III.

Deuter. VI. 16. *Ne tentetis Dominum Deum vestrum.*

Malha. III. II. *Probate me nunc hac in re ait Dominus.*

TEntamus aliquem ad introspiciendam ejus scientiam & potentiam, aut bonitatem ac voluntatem; idque fieri solet ab ignaris, aut dubitantibus de iisdem. Lex autem vetat tentari Deum, quia ingens peccatum sit dubitare de divina perfectione: unde non immerito queri potest, quare Malhachi jubeat tentari Deum in oblatione decimarum.

CONCILIATIO.

* cap. I. **R**Osaià in Gemara Tahanit * ad concilianda hæc verba, en, ait, ipso hoc loco inquit Scriptura, *Afferte omnes decimas in thesaurum*, ut sit cibus in domo mea, & probate me nunc in hoc, ait Deus exercituum; si non aperuero vobis catarractas cœlorum, & proferam vobis benedictionem. Hoc loco vox כחמ in hoc, excludit tentationem Dei in aliis rebus, (quæ iccirco & altero illo loco prohibetur) præterquam in solis decimis. Etenim quia is, qui daret, cogitare poterat, quantum plus offerret, ed minus sibi reliquum esse, Propheta ait contra sese rem habere, & posse in hoc probari Deum. Quippe illi qui decimas in ædem Domini attulerit, tantopere bona sua auctum iri, ut ipse acquiescat. Idem quoque R. Iohanan colligit ex verbis hisce Deuter. *Decimando decimabis omne germen agri tui*. Non opus erat, inquit, repetere decimandi vocem: sed mens Scripturæ est, si decimaveris, decimabis; i. si decimas obtuleris bonorum tuorum, Deus ita illa augebit, ut semper habeas unde decimare possis.

II. Mihi non absurde dictum videtur, ad dandas decimas præcepti necessitate obligatos fuisse Israëlitas, ut esset cibus in æde Domini. Itaque non tentabant

bant Deum, iussis ejus obediētes. Quod autem Malachi jubet eum in hoc probari, non causaliter intelligendum est, sed consecutive; nimirum, decimis oblationis reipsa experturos Israelitas benignitatem & munificentiam Domini. Advertendum autem est, quando prohibet Lex Dominum tentari, uti eam verbo *non tentabitis*, quod semper in malam partem accipitur, de iis scilicet, qui increduli potentiam, bonitatem, aut voluntatem Dei explorare volunt: unde Num. xiv. 21. *וַיִּסְאוּ אֹתִי* Et tentarunt me, inquit Dominus, jam decies. At apud Malachi est verbum *וְיִסְאוּ* & probate me, quod etiam in bonam partem accipi potest. Fa-
 teor quidem Achazum quia dixerat †, Non petam, nec tentabo Dominum, his verbis à Iesaja reprehensum: *Audite domus Davidis, an parva res est præ vobis fatigare homines, quod etiam fatigatis Deum meum?* Sed ratio diversa est. Nam signum quod dedit Deus ad omnes pertinebat, quia indicio eo certiores fiebant, civitatem à regibus desertum iri: ita ut illic tentatione opus fuerit. Quin & cum R. David Kimhi dicere possis, Achazum non ob fidem, quam Deo haberet, signum petere abnuisse, sed quia incredulus esset, & perinde ipsi foret utrum signum Deus daret, an non: Abraham verò cum diceret; † *Vnde sciam me hereditate adiuturum*, divino instinctu signum poposcit, quamvis sint, qui eum in hoc peccati arguant. Gedeon certe † incredulum sese ostendit, cum signis ita de rei exitu certior reddi voluit.

† Iesai.

8. 12. 13

† Gen.

15. 8.

† Iud. 6.

30.

QVÆST. IV.

Deuter. xiii. 2. Cum surgens in medio tui Propheta, aut somnians somnium, ediderit tibi signum aut prodigiū. Quamvis eveniat signum illud, aut prodigiū quod prædixerat tibi, dicendo, sequamur Deos alienos quos non noveras, & colamus eos: Non auscultato verbis Propheta istius.

Ibid. xviii. 21. Quod si dicas cum animo tuo, quomodo cognoscemus rem illam quam non elocutus fuerit Dominus? Quod fuerit locutus ille Propheta in nomine Domini, si non erit illa res, neque evenierit, hæc est illa res quam non elocutus est Deus.

PRIORE loco jubet Deus Prophetam, qui idololatriam suaserit, occidi, tamen si signa ac prodigia edat. Altero præcipit eum, qui arroganter ausus fuerit dicere quidpiam in nomine Dei, aut idolorum, quod ei præceptum non sit, itidem occidi: & addit, ad dignoscendum utrum ea, quæ locutus fuerit Propheta, divino revelatu acceperit, attendendum esse an edat miracula. An ergo, si ea ediderit, quamvis idolorum nomine prophetans, pro vero habendus est vate? Certè pugnat id cum sententia prioris loci.

CONCILIATIO.

Iuxta omnes autores duo sunt, qui cū vaticinantur prophetiæ suæ veritatem adstruere, aut signis, aut aliis rebus, non teneantur. Is qui nomine Dei populum arguit, ac incitat ad illum colendum ex toto corde; cujusmodi Iesaias, Ieremias, ac reliqui Prophetæ fuerunt: à quibus nulla hanc ob causam miracula edita sunt: deinde, qui in nomine idolorum vaticinatur, aut demere vel addere Legi præceptum aliquod vult. Talis enim mox occiditur, juxta verba illa:

Cum

Cum surgens in medio tui Propheta, aut somnians somnium, &c. Quamvis enim futura prædicat, credi potest, id per Astrologiam, aut Necromantiam rescivisse. Sed is veritatem Prophetiæ ostendere tenetur, qui præceptum aliquod Legis ad tempus mutat, ita ut in æternum non abolere illud velit. Sic etiam cum duo Prophetæ existunt, quorum hic Dei nomine hæc atque illa, alter contraria vaticinetur, uti inter Ieremiam & Hananiam ben Hazur accidit, tum miracula aut prodigia requiruntur; & qui edere ea potuerit pro vero vate habendus est. Quod ex secundo Deuter. loco colligitur, quo hæc verba leguntur: *Prophetam suscitabo eis in medio fratrum ipsorum, sicut tu es, & indam verba mea ori ejus, ut eloquatur eis quicquid præcepero ei. Erit autem ut quisquis non auscultaverit verbis meis quæ locuturus est in nomine meo; ego repossam ab eo.* Mens est, Prophetam, Moïsi instar, pro pio & honesto viro habitum, non obstringi ad probandam multis veritatem prophetiæ suæ, sed mox ei homines auscultaturos. Sequitur in S. Scriptura: *Verumtamen Propheta, qui arrogaverit sibi eloqui in nomine meo, quod ei non præcepi, & is qui locutus fuerit in nomine deorum alienorum, morietur Propheta iste.* Quibus verbis non præcepta in nomine Dei, aut alienorum Deorum nomine loquens, morte affici iubetur. Subiicitur mox: *Quod si dicas cum animo tuo, quomodo cognoscemus rem illam quam non elocutus fuerit Dominus.* Hic demonstratur, moriturum eum, qui loquitur in nomine Deorum alienorum, uti & qui à Deo non præcepta profert. Ille facile agnoscitur, sed qui à Deo non præcepta loquitur, non item. Ideoque ad explorandam veritatem ait Scriptura, *Quod fuerit locutus Propheta ille in nomine Dei, si non erit illa res, neque evenierit, hæc est illa res, quam non elocutus est Deus.* Hoc est: Si evenierint quæ Propheta iste prædixit, pro vero habendū; cujus rei exemplum in Ieremia habemus: at si non acciderint, pro falso; qualis fuit Hananias. Itaque, ut ait R. Mose *, talem oportet nunc in hoc, nunc illo experiri; quod si omnia certa ac veritati congrua reperiantur, sequitur eum verum Prophetam esse æstimandum. Atque hac ratione Scripturæ loca rectè conciliantur.

* Iesodè
Torà
cap. 10.

QVÆST. V.

Deut. xv. 4. Certe inter te non erit
egens.

Ibid. vers. 11. Quia non desinet esse
egens in terra.

CONCILIATIO.

† Lib. 1.
art. 897

IN Talcut † hæc verba leguntur: Israëlitis, si boni essent, promittit Dominus, egentem inter eos non fore, sed tantum inter nationes mundi; unde ista, *Profecto si auscultando auscultaveris voci Domini Dei tui: contra si mali essent, inter illos, egentes fore, at in gentibus mundi non item.* Quibus Scripturæ loca rectè conciliantur: uti visum quoque R. Selomoni, & R. Bahie.

† Arisba
quæst.
109.

II. R. Selomo ben Aderet †, in Quæstionibus suis, ait, verè Deum promississe inter Israëlitas nullos egentes fore; quippe ramet si sint, satis divitum munificentia eos sustentatum iri, ita ut egestatem non sentiant: ideoque subiicitur mox à S. Scriptura, *Aperiendo aperies manum tuam.*

III. R. Moses Gerundensis, promissit quidem Dominus, inquit, nullos in Israël egentes fore, si præceptis suis parerent; sed prævidens simul nunquam eos innocenter

innocenter adeo acturos, quin aliqua præceptorum transgredierentur, denuntiatur, semper egentes in terra eorum futuros. Quare cum necessario egentes inter illos sint, præcipit eos beneficentia & eleemosynis sublevari: idque eo ordine, ut prima propinquorum, dein civium, ultima conterraneorum ratio habeatur; nam præferendus est is, cui ætiori vinculo adstringimur; quod & Lex indicat, quando ait; *Si fueris apud te egens quispiam de fratribus tuis, intra aliquam de portis tuis, in terra tua, ne occludito manum tuam.*

I V. Ishacus Abravanel existimat revera inter Israelitas egentes nullos fore; verba autem versus undecimi referenda ad nationes mundi: etenim non dici illic, *Nō desinet esse egens apud te; sed nō desinet esse egens in terra. i. mundo.*

V. Ego dixerim de duplici hominum genere hic S. Scripturam loqui, pauperibus, & egentibus. Quorum hos Dominus promittit in Israël nequaquam fore; ut hodieque in captivitate nullos habemus mendicos, qui stipem postulent; sed omnes ii aut Synagogarum proventibus, aut divitum liberalitate sustentantur, ita ut necessaria iis nunquam desint.

QVÆST. VI.

Deut. XVII. 14. *Et dices, statuum super me regē, sicut omnes gentes, quæ sunt circa me. Statuendo statues super te Regem quem elegeris Dominus Deus tuus.*

I. Sem. VIII. 4. *Præpone nobis Regem* &c. Dixitque Dominus Schemueli, *ausculta voci populi hujus, in omnibus quæ indicunt tibi: nō enim te spreverunt, &c.* Et XII. 17. *Itaque agnosce te & videte malum vestrum, quod fecistis, magnum esse.*

TRia Israëlitis præcepta fuere, quemadmodum traditur in Gemara Sanhedrin *: ut terram sanctam ingressi statuerent sibi Regem, deleverent memoriam Amaleq, & templum ædificarent. Itaque & R. Moses ex veteri Traditione, inter sexcenta & tredecim præcepta, numerat illud de creando Rege; sumtum ex verbis Scripturæ, *Statuendo statues super te Regem*: quod etiam fecit R. Simson mi-cosli in Samag. Ob hæc non immerito queritur, quare tam graviter Deus offensus sit, cum Regem populus postulabat, ut sese spreverunt: quare item Samuel firmiter ingens eos malum fecisse.

CONCILIATIO.

Circumpectè satis & veteres, & recentes sapientes hanc quæstionem tractavere. Quorum illi in Siphre † ajunt, Præceptum Israëlitis fuisse ut Regem crearent; & nihilominus illos reprehensos, quod cum à Semuele non alio fine postulassent, quam ut ducem haberent ad colendos externos Deos. Quæ in opinione quoque fuit R. Neorai, uti in Ialcut ‡ legimus. Colligunt id ex verbis ipsius petitionis; *Statue nobis Regem, qui nos judicet, ut ceteræ istæ gentes*: Et postea: *Ut simus nos quoque sicut omnes istæ gentes.* Quibus verbis occulte venenum animi sui tegebant, gentibus assimilari idolorum cultu cupientes. Unde Deus ipse ad Samuelem, non te, inquit, sed me spreverunt. Sed quid hoc novi eos illud facere, cum ab exitu ex Ægypto huc usque me dereliquerint, & diis externis servierint? Adeo vehementer Deus indignatur sese desertum esse ab iis: ut dubitandum non sit reprehensos Israelitas,

F f

quia

* cap. 2.

† Par. Soptim.

‡ Lib. 2. art. 105

quia Regem petiverant ad defendenda vitia sua, & in quo ducem atque exemplum ad mala quæque haberent; quemadmodum postea in Israël evenit, Deus tamen, quamvis Regem iis concesserit, non qualem ipsi desiderabant, dedit, sed Saulum, iustum, & piûm: qui nunquam eos à veritate abduxit. Quo faciunt verba illa ad Samuelem: *Nunc autem ausculta voci ejus, sed contestando contestare adversum eos.* i. e. contestare cælum & terram, perituros eos, si malum consilium suum sequantur.

I I. Fuere etiam inter veteres sapientes, qui (ut in Tosaptà Sanhedrin traditur) dicerent, nequaquam in Regis petitione peccavisse Israëlita, sed in modo petitionis. Etenim graviter eos peccasse, cum peterent regem à quo ad modum reliquarum nationum regerentur; cum se populum à Deo separatum esse scirent. Quod si dixissent: quandoquidem tu senescis, & filii tui recedunt à via Domini, da nobis Regem qui recte nos judicet, & ducat in observanda Lege; aut da nobis Regem, quemadmodum Lex præcipit; haud dubiè reprehensi non fuissent. Itaque crimen fuerit in verbis, *instar reliquarum gentium*: cujus tamen non omnem populum, sed solam multitudinem turbidam, & rerum novarum cupidam, ream fuisse volunt. Idque prævidens Dominus dixerat, in Deuteron. *Vbi veneris in terram, &c. & dices, statuam super me Regem, quemadmodum cæteræ gentes.* Simul addiderat exacte, quo modo, quibus verbis petendus Rex esset; inter cætera præcepto, ut ille foret ex fratribus, ne errarent in electione. Huic sententiæ adhæret R. David Kimhi.

† Par
Soptim. III. R. Nissim in sermonibus † peccatum in his verbis fuisse existimat, *Præpone nobis Regem ad judicandum nos*; nam juxta Legem, juris civilis cura iudicibus, bellorum administratio Regi incumberebat. Ita ut crimine fuerint vacaturi, si dixissent, da Regem nobis ad gerenda bella nostra, aut, da nobis Regem. Videtur pro hac sententia esse, quod Israëlita causam petitionis addiderunt senectutem Samuelis. Nam illa iusta causa non erat Regem poscendi, quatenus nullus unquam ob senectutem imperio dimoveretur. Cæterum ad jus dicendum ingens Samueli onus erat senectus. Ipsa Scripturæ verba id quodammodo indicant; sunt enim, *Et malum visum hoc est in oculis Samuelis, quod dicerent, da nobis Regem ad judicandum nos.* Ultra nihil additur, quod indicio est, Samuelem improbasse, quod populus jura, à Iudicibus reddi solita, ad Regem trahe-ret.

‡ Hala-
chot
Mela-
chim
cap. I. IV. R. Moses in libro Judicum ‡ peccasse Israëlitas statuit, quod turbidis vocibus, & cum querelis Regem poposcissent, non studio implendi præcepti divini, sed tædio Samuelis Prophetæ. Idque etiam visum est R. Mosi Gerunden-si in commentariis ad Genesin, quo loco de sceptro Iehudæ agitur. Ait enim crimen in eo fuisse, quod superstitie Semuele Regem postulassent, non habita-ratione quam iuste, quam innocenter regimen exercuisset. Itaque ingrati-ssimos fuisse, qui eum hac ignominia afficerent, quasi non satis bene imperium direxisset. Hæc opinio mihi Scripturæ verbis congrua videtur. Primo enim ait malum hoc visum in oculis Samuelis, quod Regem petiissent ad se judicandum, quia illum vilipendere hæc re videbantur. Deinde Dominus præcipiens ut po-puli vocem audiret, inquit, *non enim te spreverunt, sed me spreverunt, ne regnem super ipsos.* Consolans eum his verbis, & injuriam illi factam ut suam accipiens: quatenus non levis injuria erat, quod Deû Regem habentes, poscerent nihilo-mi nus

minus hominem à quo regerentur. Denique etiam tertius S. Scripturæ locus huc facit, quo Samuel populum Israeliticum testari jubet, *†* *cujus bovem aut asinum accepisset, quem fraudavisset, aut cui damnum intulisset.* Quod sui purgandi causa fecit, ne ob iniqua imperia desertus ab illis videretur. Etiam, ne populus offensam illum crederet, promisit, se nihilominus pro Israele orare, & rectam ei viam ostendere velle. Ita ut ex omnibus his constet peccasse Israelitas, quod regem petierint superstitute Semuele, iudice tam justo, pio, ac clementi.

† 1. Sem.
12.3.

Ibid. 12.
23.

V. Fuerunt etiam inter veteres sapientes, qui crederent, crimen in eo fuisse, quod Regem absolute petiissent, his verbis, *Pone nobis Regem*, cum dicendum fuerit, *Pete nobis, o Samuel, Regem à Deo Benedicto.* Ideoque addi displicuisse Samueli quod dixissent, *Pone nobis Regem*, quasi immobiles sententiæ, nec considerato, rem tanti momenti solius Dei nutu dirigendam fuisse.

Ibid. 10.
9.

VI. R. Levi ben Gerson, quem fortassis Paulus Burgenfis secutus est, hunc in modum disserit. Duplices Reges creantur; alii legi, perinde ac subditi, obnoxii, qui eam ob causam, in omni regimine præceptis ejus sese subicere coguntur; alii liberæ atque inimitæ potestatis, qui Leges pro arbitrio suo ferunt; cujusmodi gentium Reges antiquissimi fuere, pro libitu suo leges ferentes, aut abrogantes. Sed prius genus decentius est, & huc respiciens Dominus dixit, *Statuendo statues tibi Regem*, unde & Regem hunc, sua manu Legem describere, & in ejus lectione assiduum esse jubet, ne, elatus fastigio negligat præcepta illius. At maxime noxium est alterum genus Regum; quippe tanta donati potestate, justitiam sæpe aspernantur, & tantum quæ bona ipsis videntur faciunt. Talem Regem petierunt Israelitæ, dicentes, *Statue nobis Regem ad judicandum nos, quemadmodum ceteras gentes.* Nimirum eadem cum illis jura, easdem Leges volebant; ut ostendunt illa; *erimusque etiam nos ut ceteræ gentes, judicabitque nos Rex noster.* Hoc illud est quod Samueli displicuit, quapropter & Dominus dixit, se spiritum esse; neque velle eos amplius sua præcepta, sed Regem cujus lubido ipse Lex sit. Itaque ut ostendat, quam malam rem peterent, demonstrat illis Regum ejusmodi mores; quippe filios ac filias eorum sumturum illum, & Legis obedientiæ exemptum, ad tyrannidem cuncta, non commune bonum, esse directurum: ceterum cum obstinati Israelitæ, se reliquarum gentium instar Regem omnibus modis velle dicerent; Samueli en vobis, inquit, Regem, quem elegistis: sed moneo vos & hortor, ut divina præcepta observetis; ut quamvis Regem è secundo genere petiveritis, ille tamen convertatur ad prius genus, ac Legem divinamque statuta colat. Quod si quis quærat (verba Pauli Burgenfis sunt) cur postea Israelitæ, Semuele rogato ut pro se oraret, quia petitione Regis novum veteribus peccatis cumulum adjecissent, cur, inquam, non reapse poenitentiam ostenderint, & à petitione destiterint: respondendum est, jam tum Saullem à Semuele unctum, & regem electum fuisse, ut sine atroci injuria imperio eum orbare nequiverint, præcipue bello, in Iabes Guilhad feliciter gesto, iniquum erat merita ejus ingrato adeo facto pensare, maxime cum jam Guilgale iterato ei confirmatum esset regnum. Ergo juxta illos peccaverunt Israelitæ, quod secundi generis Regem petivisset.

Ibid. 8.
13.

VII. Ishacus Abravanel statum aristocraticum, i. e. paucorum imperium, monarchico præferens, & Romanorum sub Consulibus, Venetorumque, ac Genuensium Respublicas summis evehens laudibus, existimat Deum non jussisse ut

Israëlita Regem crearent; quatenus Regum imperia, non aliis modò locis, sed apud ipsos Israelitas noxia fuisse experimentis approbatum est, quippe qui & ipsi peccatores, & aliis ad peccata exemplo fuerint. Contra Iudices omnes viros pios ac Dei timentes fuisse. Itaque Deum nequaquam id voluisse ut Regem crearent, cum ipse eorum Rex esset: sed tantum, cum prævideret eos simulatque terram sanctam occupassent malo proposito Regem sibi postulatu-ros, præcepisse, ut quando Regem omnino vellent, eum è fratribus suis deligeret. Quoniam autem peccarent id postulantes, à Semuele graviter reprehensos fuisse. Hæc opinio quamvis satis congrua verbis S. Scripturæ, à multis tamen accepta non est, quia adversatur sententiæ ac traditioni antiquorum.

VIII. Divini Theologi Cabalista peccasse Israëlitas volunt, quod intempestivè Regem petiverint, etenim Deum ajunt certum tempus destinavisse, quo regnum Davidis, ab Iehuda descendens, inciperet; sed nihilominus illum, cum videret eos præproperè Regem poscere, in eorum sententiam descendisse, ac è tribu Benjamin ad tempus Regem concessisse, aut potius commodasse. Nimirum Saulem שׂאול, quod nomen *commodatum* significet, & ad breve tempus permanentem. Unde Oseam † dixisse, *Ipsi constituunt Reges, sed non ex me*: & alibi †: *Do tibi Regem in ira mea, & recipio furore meo*: nimirum quia non erat Rex ex tribu Iuda. Igitur non deliquisse eos quod Regem peterent, nam traditione ad id obligatos fuisse, sed quia intempestivè.

† cap. 8.
4.
† cap. 13
II.

IX. Ego quoque dixerim non in alio peccatū ab Israëlitis quàm quod Regem petierint; quamvis enim iussi essent creare eum ubi terrā sanctam occupassent; nihilominus non ipsi poscere, sed rem totam Samuelis curæ relinquere debuerant: qui, quippe Propheta, iustum tempus sciebat. Nunc autem ostenderunt, suspectum se hæc in re Samuelem habere, quasi proprii fastigii causa ipsis Regem dare nollet. Itaque cum dicerent Samueli da nobis Regem, id volebant, illum in causa esse, quominus impleretur præceptum de eligendo Rege. At sese velle Regē, non ut dux modo in bello esset, sed ipsius Samuelis officio fungere-
tur, ac judicia redderet. Quibus verbis fastiditū sibi illū testabatur, & quasi eum inculabant, quod illius ob causam Rege carerent. Hinc ait Scriptura, ac visum fuit malum in oculis Samuelis quod dixissent, da nobis Regem ad iudicandum nos. Quoniam autem non solent Prophetæ malum malo compensare, demonstravit postea Samuel, non ideo se illis inensum esse, sed preces ad Deum pro felicitate eorum suscepturum. Atque hæc ad expediendam hanc quæstionem sufficere videantur; quisque quam volet opinionem per me eligit licet.

QVÆST. VII.

Deut. xviii. 22. *Quod fuerit locutus ille Propheta in nomine Domini, si non erit illa res, neque evenit, hæc est illa res quam non locutus est Dominus.*

Ierem. xviii. 7. *Momento eloquar contra gentem & contra regnum, me convulsurum, & demoliturum, &c. Si convertatur gens illa à malo suo, pœnitebit me, &c.*

Promissa

Promissa Dei conditionalia sunt. Nam, teste Jeremia, minatur aliquando destructionem regni, sed si gens penitentia peccatorum ducatur, itidem Deum subit penitentia minarum; ut Ninives exemplo constat. Alias autem prospera omnia pollicitus, si populus ad impietatem deflexerit, similiter promissorum penitentia ducitur. Unde gravis quaestio oritur: quippe cum omnia ejus promissa sint conditionalia, quare Moyses ait eum pro pseudopropheta habendum, cujus verbis eventus non responderet?

CONCILIATIO.

R Moyses in glossis ad Misnaiot, & præfatione, deinde & in magno opere Iad a-Hazaqua † ait, ad Prophetam probandum non requiri miracula contra naturam, sed prædictionem rei alicujus futurae, non malae, quia talium penitere Deum possit, ut Ninivitis acciderit, sed bonae. Etenim quando vel homini, vel civitati alicui boni quidpiam annunciari Deus per Prophetam jubeat, nunquam illius penitentia eum duci, neque talem promissionem conditionalem esse; at si bonum ejusmodi non per Prophetam, sed ipse voce sua denuntiaverit, posse eum penitentia duci. Atque hanc ob causam, inquit, Iacobus, quamvis acceptis divinae tutelae in itinere promissis, nihilominus timuit, quia promissio ista non per Prophetam, aut alium quempiam facta erat; nam si per alterum fidem suam Deus obstrinxisset, utique nec timuisset Patriarcha. Confirmat hæc R. Moyses verbis Jeremiae ad Hananiam ben Azur pseudopropheta †: *Propheta ille qui prophetat pacem, quum evenierit verbum ipsius Prophetae, cognoscitur ille Propheta esse quem misit Dominus.* Unde colligit ad cognoscendum utrum Prophetam verum sit, requiri ut boni quidpiam prænuntiet, non mali. Boni quippe promissa, per Prophetam facta, nunquam esse conditionalia.

II. R. Hasdai † experimentum Prophetæ, non ex mali minus quam boni prædictione capi statuit: etenim si ad ostendendam prophetiæ suæ veritatem quidpiam vaticinatus fuerit, non passurum Deum ut illud non eveniat, quando inde dependeat ejus existimatio. At vaticinia illorum, quorum auctoritatem prophetiæ satis stabiliverint, subinde eventu prædicto carere; uti Ionæ acciderit. De talibus autem loqui Jeremiam.

III. Mihi maxime rationi & Scripturæ verbis congrua disseruisse videtur Ishac Abravanel: cujus in Miphalot Eloim †, & commentario ad Legem hæc verba sunt. Opera & portenta cujusque Prophetæ trifariam dividi possunt. Aut enim prædicat quidpiam cum neminis damno aut commodo conjunctum; aut contra prosperum vel detrimentosum alicui regno, nationi, vel homini; aut miraculis naturæ ordinem invertit. Ex his prima & tertia tantum species apta est ad cognoscendum verusne quis Prophetam sit: nimirum annuntiatio boni vel mali, cum neminis damno vel utilitate conjuncti; & miracula, cujusmodi Moyses edidit ad probandam prophetiam, virga in serpentem mutata, manu leprâ infectâ, aliisque id genus, quæ homines in admirationem rapiunt. At non item prædictiones universo populo, aut uni alicui bonum, vel malum portendentes; etenim illæ semper conditionales sunt, & a cujusque actionibus bonis ac malis pendunt. Itaque Moyses quidē, cū verba Prophetæ ait ex eventu judicanda, loquitur de miraculis quæ præter naturæ ordinē eduntur, aut annuntiatione rerū in neminis damnum, vel utilitatem redundantiū. Jeremias contra de prosperis & adversis,

Ff 3

uti

† Iesodē
Tora
cap. 10.Gen. 32
7.† Jerem.
28.9.† Or a-
Sem.
Hicar
anebul.† L. 10.
c. 12.

uti incrementis & destructionibus regnorum, aut gentium verba facit, quæ semper conditionalia esse ostendimus. Hanc ob causam & Jacob timebat, & Ionas, quamvis maneret Ninive, pro vero Propheta haberi non desit. At verba Ieremiæ ad Hananiam, quæ innuere videntur semper bona eventum suum sortiri, quod huic opinioni adversum est, accuratius expendere oportet. Ait enim: *Propheta ille qui prophetat pacem, cum e venerit verbum ipsius Propheta, cognoscitur ille Propheta esse quem misit Dominus.* Mens hæc est: En Hanania, quamvis à natura hominibus insitum sit, amare eos, qui bona annunciant; odiisse infausta prædicentes; tamen licet Prophetis, qui ante me famem, pestilentiam, bella, annuntiavere, essent qui obloqueretur, & bona, ut tu nunc, prædicerent, non eo illi mox veri habiti sunt, sed expectatum est, donec evenirent ea quæ vaticinabantur. Quare nec tibi prospera prædicenti gloriandum est, priusquam impleantur verba quæ prolocutus es.

Alia in his conciliatio fuit R. Levi ben Gerson, quam tamen, quia non ab omnibus perinde accepta est, omittere libet.

QVÆST. VIII.

Deut. xx. 16. *Sed è civitatibus populorum istorum, quas Dominus Deus tuus dat tibi in possessionem, ne finito vivere ullam animam.*

Ibid. xxi. 10. *Quum egressus fueris in prælium contra hostes tuos, si dederit eos Dominus Deus tuus in manum tuam, & captivam feceris ex eis captivorum multitudinem.*

SI nihil in vivis relinquendum erat, quomodo poterant aliqui captivi esse?

CONCILIATIO.

† Hil-
chot
Melā-
chim
cap. 6.
* Ibid.

* Deut.
20. 11.

* cap. II
19.

PRior Scripturæ locus, quo vetat quidquam vivum relinqui, agit de bello septem nationum; alter de alia quavis gente. Et notare oportet, quotiescumque bellum Israelitæ intulerunt uni ex septem nationibus, aut alteri alicui populo, semper eos (uti probat R. Moses in Iad a-Hazaqua †, & R. Simson mi-coli in Samag *) pacem primo tentavisse: nam præceptum Dei, quo Israelitæ cum civitatem quampiam obsiderent, primo pacem eidem offerre jubebantur, generatim quodvis bellum spectabat. Qui autem accipiebant conditionem tributarii Israelitis fiebant, juxta verba, *& servient tibi*; simul ii adigebantur ad suscipienda septem præcepta Noacho data, etenim illa rejicientibus inter Israëlitas habitare non dabatur, propter verba Dei, * *Ne agant in terrâ tuâ, ne te faciant peccare.* Quod si pacem abnuerent, in bellis quidem voluntatis, quæ Israelitæ suscipiebant adversum reliquas nationes, omnes gladio perimebantur, exceptis mulieribus & parvulis; at in iis quæ gerebantur cum septem nationibus, etiam hi occidebantur. At oblata etiam ipsis septem nationibus pacem fuisse, constat ex Iosua *, *Nulla fuit civitas, quæ pacem fecerit cum Israelitis, præter Chivvæos habitatores Gibbonis: omnia ista ceperunt bello.* Unde sequitur nisi pacem abnuissent, bellum iis non illaturum fuisse Israellem. Atque hinc in Siphre Legas, Iosuan priusquam intraret Terram Sanctam, triplices epistolas dimisisse; quarum una contineretur, quicumque pacem nobiscum cupiet,

piet, veniat, accipiemus eū. Alterius sensum fuisse, quicumque excedere his locis, & nobis possessionem atque aditum liberum relinquere voluerit, maturē abeat: hanc conditionem Gergaseos accepisse volunt, & Africam petisse; ideoque Scripturam cum nationes illas extirpari iubet, nulla Gergasei mentione, nominatim sex reliquis recensuisse. Tertiæ mentem hanc fuisse: Quicumque belligerare nobiscum in animo habuerit, obviam procedat. Indeque in Thalmud Hierosolymitano † dicitur Gibeonitas pacem fecisse, Gergaseos fugisse, reliquos xxxi reges bellum gessisse.

Dent.
20.17.

† *Sebit*
c.6.

QVÆST. IX.

Deut. xxvii. 12. Hi stant ad benedicens populo, Simeon, & Levi, & Iehuda.

Iosua viii. 32. Cumque totus Israel, & Seniores eius, moderatoresque & iudices eius adstarent arcæ utrimque.

Qui rectè consideraverit quomodo Dominus benedictionem ac maledictionem in montibus Hebal & Gergazim peragi iusserit, & qui ratione peracta in Iehosua dicatur, triplicem discrepantiam reperiet. Dicit enim Moses tribus in montibus constitutas, *supra montes Gergazim*, &c. Iosua è regione montis Gergazim, &c. Moses ait Levitas populo benedicturos, & maledicturos, in Iosua nulla maledictionis mentio fit. Denique apud Moysen Levitæ benedictionem & maledictionem proferre iubentur, in Iosua libro traditur ipsum Iosua eas prælegisse.

CONCILIATIO.

Ad solvendas hasce quæstiones tria examinare oportet. Primum utrum benedictio quæ populo prælecta est, fuerint undecim præcepta quorum initium est, *Maledictus vir qui fecerit sculptile*, &c. an alia. Deinde Levitæ, an Israelitæ benedictionē effari sint. Tertio utrū supra montes an è regione illorū benedictio prolata sit. Quæ benedictio aut maledictio fuerit non convenit inter autores. R. Selomo secutus Gemaram Sota † fuisse vult undecim quæ dixi præcepta, incipientia à voce *Maledictus*. Et Levitas obversa in montem Gergazim facie, dixisse, *Benedictus vir qui non fecerit sculptile* &c. mox autem prolata benedictione ora vertisse ad montem Hebal, dixisseque, *Maledictus vir qui fecerit sculptile*, &c. atque ita deinceps, donec undecim illa præcepta recitassent. Sed doctus Aben Ezra non illic sed xxxix capite Deuteronomii benedictionem ab illis verbis incipere existimat: *Eritque si audiendo audieris vocem Domini Dei tui, ut serves ac facias*, &c. quo loco ingentia bona promittuntur Legem custodientibus: maledictionem autem eodem cap. ordiri à verbis: *Eritque si non audieris vocem Domini Dei tui*: ubi innumera mala denuntiantur Legem negligentibus. R. Levi ben Gerson mediam inter hos viam insistens, & undecim præcepta, cum R. Selomone, prælecta arbitratur, & cum R. Aben Ezra, caput viciesimum octavū. Quantum ad secundum, quod considerandum supra diximus, veteres nostri sapientes (quos secuti sunt R. Selomoh, & R. Levi ben Gerson) statuunt, Levitas benedictionem ac maledictionem prolocutos esse. De tertio duplex opinio in Gemara Sota memoratur. Prima est, sex tri-

† *cap. 7.*

bus in

† Nu. 2.
20.

bus in monte Gerizim, & totidem in monte Hebal stetisse, Levitas autem medio inter utraque loco. Et quia sex tribus in hoc & illo monte consistentibus, quæstio oritur, quomodo Levitica tribus, una ex duodenis, medio loco steterit, respondetur, seniores Sacerdotum ac Levitarum in valle, reliquos in cacumine montis constituisse. Aut, quemadmodum ait R. Iosai, quicumque apti ad servitium erant, nimirum à trigesimo ad quinquagesimum ætatis annum, cum arca in valle consistebant, ceteri in monte. Altera opinio est Ribi, qui omnes Levitas medio inter utrumque montem spatio stetisse existimabat, uti ostendunt verba Ieosuæ: *Et omnis Israel ac seniores ejus, moderatoresque, & judices ejus adstabant arcæ utrimque*: ea autem quæ sequuntur, *ad benedicendum supra montem Gerizim*, ille vertit, *juxta montem Gerizim*, quia adverbium *supra* sæpe eo significatu usurpatur, ut † *וְיָשָׁב מִן הַמִּדְבָּר* Et *juxta eum* tribus Menasse; idem alibi etiam fit; unde colligit R. Levi ben Gerson Levitas juxta montem, non in eo constituisse. Nunc ad conciliationem motarum supra quæstionum venio. Et quantum quidem ad primam attinet, quæ oritur ex eo quod illic supra montem, hic infra constituisse dicuntur, sentiendum est, supra montem Gerizim sex tribus stetisse, videlicet stirpem Rahelis & Leæ; supra montem Hebal totidem tribus, servarum posteritatem, cum duabus Leæ, primogenito scilicet Reuben, & minimo Zebulun, idque quia multos illa liberos habuerat; Levitæ autem medio loco constituerunt. Cum verò Ieosua ait omnes inferius stetisse, juxta Ithacum Abravanelem, non loquitur de benedictione ac maledictione, sed tantum vult, populum ob multitudinem, per montes & inferiora dispersum fuisse. Aut, juxta R. Semuelem Lannadum in Keli Iacar, & R. Aaron ben Haiim in Leb Aaron, non adversatur, quod dicuntur è regione montium constituisse, nam qui montibus Gerizim institerant è regione montis Hebal stabant, contra qui in Hebal è regione Gerizim. Quin & quamvis dicamus omnes infra constituisse, nulla relinquetur difficultas, quia adverbium *supra* Hal transferre licet *juxta*, pro *supra*. Venio ad secundam quæstionem, cur in Ieosua maledictionis mentio non fiat: ad cujus solutionem dicere possumus, quia finis tantum erat populo benedicere, eo solum dictum esse, *ad benedicendum populo Israelis primum*. Et ut sciamus maledictionem quoque prolatam, dicitur Ieosua fecisse quemadmodum præceperat Moses servus Domini. Quid quod ex ipsis verbis, *ad benedicendum populo Israelis primum* colligere possis primo benedictionem, dein maledictionem prolatam? Tertia quæstio erat, Ieosua an Levitæ benedictionem ac maledictionem prælegerint: sed posterius verum est, & colligi potest ex verbis: *Cumque totus Israel, & seniores ejus, moderatoresque, & judices ejus adstarent arcæ utrimque, coram sacerdotibus Leviticis portantibus arcam fæderis Domini, peregrinus æquè ac indigena, dimidium ejus è regione montis Gerizim, & dimidium ejus è regione montis Hebal, quemadmodum præceperat Moses servus Domini ad benedicendum populo Israelis primo*. Nam verba *ad benedicendum* referuntur ad Levitas postremo loco nominatos. Eæ autem, quas Ieosua legisse dicitur, aliæ benedictiones ac maledictiones fuerunt, nimirum quæ cap. xxxix. & xxx. Deuteron. memorantur, uti & reliqua præcepta Legis, quod testantur verba, *Non fuit quidquam ex omnibus quæ præcepit Moses, quod non legerit Ieosua, &c.* Atque ita rectè hæc loca conciliantur. Quæ ut facilius unusquisque intelligat, libet clarius paullo rem omnem exponere. Sex tribus Simhon, Levi, Iehuda,

Jehuda, Isachar, Ioseph, & Benjamin in monte Gerizim stabant: sex reliquæ, Reuben, Gad, Aser, Zebulun, Dan, & Nephthali in monte Hebal: Levitarum autē nonnulli, quis ætas xxx annis major, l. minor erat, apti ad ministeria, cum arca mediū inter utrosq; Hi ita cōstiteres & verso ad montē Gerizim ore exorsi sunt, Benedictus vir qui non fecerit sculptile, &c. atque ita porro **xx** præcepta incipientia à vocabulo *Maledictus*, addita tantum negatione & Benedicti voce effati sunt. Primo autem præcepto hac ratione prolato, & facie ad montem Hebal conversi, dixerunt, Maledictus vir qui fecerit sculptile &c. atque sic deinceps reliquas quidem benedictiones protulerunt conversa in montem Guerizim facie, maledictiones oculis in Hebal obversis. His peractis orsi sunt benedictionem quæ cap. **xxv** **11**. *Eritque si audiendo audieris vocem Domini, & postea maledictionem, eritque si non audieris, &c.* atque illa fuere, quæ Moses præscripserat. At Iosua præter hæc etiam reliquas benedictiones, maledictiones, & præcepta legit, ut stimulos populo adderet ad colendum Deum.

QVÆST. X.

Deuter. **xxxii** **21**. *Ut testetur canticum hoc in faciem ejus loco testis: non enim oblivioni tradendum est ex ore seminis ejus.*

2. Reg. **xxii** **18**. *Tum dixit Chilkia Sacerdos summus Scaphani scribæ, librum Legis inveni in domo Domini. Item 2. Chron. **xxxiv** **15**.*

Promittit Dominus Legem nunquam oblivioni tradendam ab Israël, & tamen in Regum ac Chronicorum libris traditur Hilquiam inventum Legis librum ad Regem Iosiam attulisse, qui cohorrerit, & cum Scaphanem in eo legentem audivisset, vestimenta sua laceraverit, velut qui novam prorsus rem audiret. Ita quoque in Nehemia legas adeo populum Legis oblitum fuisse, ut & ipso Sabbathi die mercaturam exerceret; & cognito tabernaculorum festo, intellectoque Ammonitas & Moabitas congregatione Dei prohiberi, magnopere admiraretur, & contremisceret; quæ oblivioni certissima argumenta sunt.

CONCILIATIO.

Promissum Domini fuit Legem æternum ab Israëlitis observatum iri, ac nullo non tempore in ore eorum fore. At enim Iesaias †, *De me autem, hoc fæ-* † cap. 59
das meum cum istis ait Dominus, spiritus meus qui est super te, & verba mea 21.
quæ posui in ore tuo, non recedent ex ore tuo, aut ex ore seminis tui, aut ex ore se-
minis seminis tui, ait Dominus, ex hoc tempore usque in seculum. Probari potest non adversari his verbis ea quæ in Regum libro leguntur: primo enim scimus Hizquiam tam justum & pium fuisse Regem, ut multos viros principes cum literis exhortatoriis per Israëlẽ dimiserit, quis jubebat eos ad Deum patrum suorum redire. Ab eo autem usque ad tempus quo Hilkiã invenit librum Legis, anni septuaginta, nec plures, sunt; ut verisimile haud sit tam parvo spatio usque adeo Legis oblivisci Israëlitas potuisse, ut novum esset reperire aliquem librum Legis; cum temporibus Hizquiã tam perfectum Israëlẽ fuisse prodant sapientes, ut à Dan ad Beersaba usque etiam omnes pueri in gravissimis Legis quæstionibus essent exercitati. Quamobremcum hoc rationi adversetur,

G g

cum

cum priscis sapientibus dicere oportet, Iosia novum non fuisse videre librum Legis, multo minus eum contremuisse auditis quæ eo continerentur, quippe cui omnia nota essent. Sed (ut in Gemara Sanhedrin traditur †) Manasses Rex impius, per totam S. Scripturam cultro eraserat Tetragrammaton Dei nomen, rescripto in locum ejus idoli vocabulo. Id cum (teste Isaco Abravanel) advertisset Sacerdotum quispiam, vir religiosus, Sepher, seu librum Legis, Mosis manu scriptum, accepit, & ne reliquorum instar violaretur, etiam inter tigna templi abdidit. Vnde in Chronicorum † libro scriptum est: *Cumque proferrent pecuniam illam illatam in domum Dei, invenit Chilkia Sacerdos librum Legis per manum Mosis.* i.e. manu ipsius Mosis consignatum. Quoniam autem exiguum aut nullam spem habebat Iosias reperiendi exemplar quod interciderat arbitratur, ideo simulatque inventus fuit velut ad rem novam & inexpectatam dixit Chilkia *אמר ספר התורה קצאתי* *Librum Legis inveni*; quo loco voci תורה *Torâ* He demonstrativum præfigitur, ad ostendendum, repertum esse librum Mosis, quem periisse unusquisque putaret. At causam laceratarum ab Iosia vestium in Thalmude Hierosolymitano tradi reperio, quod Sepher, seu codex Legis, qui uno volumine à fine ad principium involvendus est, hic duplici volumine convolutus erat, ita ut eum aperientibus primo se offerrent maledictiones quæ xxxviii cap. Deut. habentur; ac prima verba quæ Rex legit, forent: *Auferet Dominus te & Regem tuum, quem tibi imposuisti, ad gentem quam non novisti.* Quod cum pius ac justus Rex animadverteret, non fortuito aut casu evenisse putavit, sed pro sinistro omine accipiens, præ tristitia vestimentum dilaceravit: & mox dimissis qui super hac re Prophetissam Huldâ consulere, verum rei significatum intellexit, nimirum, à Deo impendere civitati mala ea quæ in Legis libro legisset. Quam ob causam iussit mox arcam fœderis abscondi, ne inimicorum manibus profanaretur, ut scriptum est in Gemara Sotâ * & Iomâ †. Unde & in Chronicis * legas: *Dixitque Levitis, &c. ponite arcam sanctitatis in domo quam edificavit Selomoh filius Davidis.* Videmus hinc, neque Israël, nec Regem oblitum Legis fuisse, quod salvis Deuter. verbis fieri nequibat; sed novum iis erat reperire codicem manu ipsius Mosis exaratum, & apertum eo loco, qui ingentem iis terrorē incuteret; uti recte observavit R. Joseph Albus in Icarim †, & R. Iosua ben Sueb * in suis sermonibus. Ipsum illud quod in Nehemia prodicitur nonnullos Sabbatho emisse ac vendidisse, nō tam oblivionem Legis, quam extremam quorundam pravitatem ostendit. Unde & Ieremiæ ac Iehезquelis temporibus querebatur Dominus Israëlitas Sabbathum profanare. Etenim ut nunquam pravi homines & Legis perversores, ita nec sapientes ac pii viri defuere, qui Legis doctrinam scirent ac propagarent. Quod autem in Nehemia traditum est, cum audirent Ezra de festo Tabernaculorum legentem, confestim illa exstruere eos cœpisse, deinde & de Ammonita ac Moabita à congregatione Domini arcendis, solum vulgus spectat, quod rude, & omnium rerum esse ignarum solet; cæteris enim omnia illa constabant. Denique ut ait Haber ad Regem Cozar †, scriptor divinarum literarum, prætermisiss rerum occultioribus solas manifestiores consignavit. Itaque neque de scientia quam Deus Mosis, Moses Iosua tradidit, quidquam scriptum reliquit; sed tantum quomodo stiterit Iordanis ac solis cursum, circumciderit universum Israël, quia non agit nisi de illis quæ etiam vulgo aperta sunt. Ita & in historia Selomonis nihil præter

† cap. 7

† Lib. 2
cap. 34.
Id.

* cap. 1

† cap. 5

Hieroso.

Secalim

cap. 6

* 2 Chro.

35. 3

† lib. 3

c. 22

† Par.

Haie

Sarâ.

præter opes & luxum ejus memoratur, sapientiæ verò ejus unū tantum exemplum exponit, judicium inter duas meretrices, quamvis ingens se & sublimior materies panderet in ænigmatibus quæ Sabæ regina ei proposuerat. Sic quoque de Hezræ ac Nehemiæ rebus nihil memoratur præter festum tabernaculorum, & separationem gentilium mulierum, ac velut inaudita res prædicatur, hanc gentem amorem conjugum & liberorum oblitam esse amore Dei. Hic, ut dixi, error fuit, in quem vulgus delapsus est, sed excellentiores viri, non modo hæc præcepta semper noverant, sed & ea quæ divini operis scriptores paucorum scientiæ reservanda judicabant. Sic nihil clari de altero mundo in Lege proditum reperias, nihil de angelis, & aliis mirandis rebus, quæ tractari potuissent; idque ut ait Aben Ezra, quia Lex doctis & imperitis data, ac proinde omnium captui adaptata est. Vnde factū est ut rerum profundarum scientia, quam pauci habebant, paullatim periret, satis habente Deo, essentiam sanctissimæ Legis conservare, ut nunquam ea recederet ab ore populi ejus, quippe per quam æternitatem acciperet, *Si amovebuntur statuta ista à conspectu meo, dictum Domini, etiam semen Israelis cessabunt esse gens in conspectu meo omnibus diebus.*

QVÆST. XI.

Deuter. xxxiv. 10. *Sed non surrexit præterea Propheta in Israele par Moschi, &c. Tum omnibus signis & prodigiis &c. Tum omnibus operibus terroris maximi, quæ fecit Mosche ante oculos totius Israelis.*

Ieos. x. 12. *Tunc locutus est Ieosua &c. dixitque, Sol in Gibbone subsiste. Item 1. Reg. xvii. 22. Rediitque anima pueri in medium ejus, & vixit.*

Cum ait S. Scriptura non surrexisse in Israele Prophetam parem Mose signis ac prodigiis, id velle videtur, sublimitate prophetiæ & miraculorum magnitudine cum omnes reliquos Prophetas superavisse. Quod tamen adversari videtur aliis ejusdem locis, cum non eadem tantum, sed & majora miracula alios Prophetas edidisse legamus. Nam Moses tenebras produxit, Elisa populum scotomate percussit. Ille primogenitos Ægyptiorum morte affecit, Elisa quadraginta duos pueros. Ille aquas maris rubri discidit, Ieosua & Elisa Iordanis. Ille quadraginta dies sine cibo exegit, idem & Elia factitatum. Ille divinitatem in tabernaculum attraxit, idem & Selomonis tempore evenit. Ille Korahum & cerum ejus extinxit, Elias quinquaginta viros igne exussit. Iam verò Ieosua solis cursum inhibuit, stupefciendo profecto miraculo, Elias autem & Elisæus mortuos in vitam reduxerunt, qualia nunquam à Mose acta sunt. Ut non immerito queratur, quare dicat S. Scriptura nunquam Prophetam ullum parem Mose surrexisse.

CONCILIATIO.

Nonnulli difficultate hujus questionis adducti, cum existimarent Mosem prophetiæ sublimitate aliis Prophetis majorem, eosdem quoque miraculis necessario superasse, & tamen notarent à Ieosua inhiberetur solis cursum, ab Elia & Elisæo resuscitados mortuos, nimis subtiliter id egerunt, ut magnitudinem horum miraculorum geminuerent, quo hæc ratione Mosis miraculis

G g 2

minora

minora ea efficerent. Itaque asserere haud dubitarunt, neq; solem jussu Ieosuæ substituisse, neque miraculū Iesaiæ circa umbrā, in sole, sed in ipsa tantum umbra fuisse, neque ab Elia aut Elifæo resuscitados mortuos, sed qui animi deliquium paterentur. Atque ita Sophistice verba Scripturæ negare, aut saltem exponere eam in mentem voluerunt, ut cum perperā opinione eorū convenirēt. Sed hoc, ut veritati contrarium, nobis displicet. Alii ex veteribus sapientibus solidiore fundamento nixi, affirmant Mosē eadem miracula fecisse, & solem inhibuisse bello eo quod cum Sihone & Og gestum est, uti traditur in Gemara Tahanit †; & mortuos resuscitasse quando Lex dabatur; quia universi in exstasi abrepti sint, juxta verba * *anima mea egressa est cum loqueretur*; & cum vehemēti contemplatione extra sensus suos abrepti forent, à Mose ad priorem statum reductos. Et profecto miraculum tenebrarum quas Ægypto Moses induxit, simile fuit miraculo Ieosuæ. Etenim quomodo comprehendere possis, Israelitas lumine Solis gavisos, Ægyptios contra tenebris involutos fuisse, nisi miraculum in ipso cœlesti corpore editum dicas, secundum verba Jobi ‡: *Qui dicit Soli ne luceat*. Aut saltem quis negare possit, in aëre exstitisse tunc corpus aliquod tam densum, per quod radii solis ad Ægyptios non pertingerent, sed tantum ad Israelitas. Etiam ut Elias & Elifæus mortuos resuscitasse dici potest: nam si ad excidium primogenitorum pestilens adeo aër productus est, qui Ægyptios occideret, evadentibus Israelitis, quid aliud hoc fuisse dicemus quam resurrectionem mortuorum; aut certe aliquam ejus speciem. Atque hoc modo, Mosi miracula extollentes, eodem ea gradu, quo Ieosuæ & Elifæi miracula posuerunt.

† cap. 3.
* Cant.
5. 6.

‡ cap. 9.
7.

† Ieos. 10
14.

II. Sed, quemadmodum notarunt veteres sapientes, etiam hâc parte cæteris Prophetis præcelluit Mosēs, quod illis antea orandus Dominus erat, ut Ieosuæ †, cum solem subsistere juberet, unde verba, *Nec fuit talis præterea dies, auscultante Domino voci viri*. Elias quoque precibus cœlestem ignem impetravit, puerum in vitam reduxit: denique precibus usi sunt omnes reliqui Prophetæ; at Mosi tanta in promittendo ac faciendo confidentia erat, ut sine precibus cuncta patraret, perinde ac si ipsam naturam sub imperio suo haberet. Ipsi quoque Deus virgam in manus tradidit, quod nemini aliorum Prophetarum evenit, tanquam indicium jurisdictionis in ipsam rerum naturam, quam pro arbitrio mutare posset. His observatis in arduo non est conciliare verba S. Scripturæ. Ait enim: *non surrexit Propheta in Israele par Mosi*: dein, explicans excellentiam ejus, subdit: *quem cognoverit Dominus facie ad faciem. Tum omnibus signis ac prodigiis, quæ miserat eum Dominus facturum in terra Ægyptiorum &c.* Quis verbis significat reliquos Prophetas non fecisse miracula jussu Dei benedicti, sed vel ira ac zelo, vel pietate impulsos; unde precibus ii opus habuere, ut miracula per eas impetrarent. At à Mose cuncta divino jussu facta sunt, ut ostendunt verba, *quem miserat Deus, &c.* quam ob causam nullis precibus ei opus fuit. Hæc igitur re cæteros Prophetas excessit Mosēs. Nam, ut ait Isacus Abravanel miracula per preces edere, est opus viri sancti, cujus supplicationem Deus exaudit; at ea sine precibus edere verè divinum est, & maximæ perfectionis in Propheta argumentum, cujus excellentia dependeat à copulatione divina.

III. R. Mosēs Gerundensis existimat Mosē non tantum ed quod facie ad faciem à Deo cognitus sit, sed & miraculorum magnitudine cæteros Prophetas exsuperasse; secundum verba *tum omnibus signis, &c.* Et quamvis nonnulli ali-

qua

qua ex iis fecerint, nihilominus maiorem eorum partem, & excellentiam, eos nequaquam attrigisse. Neque enim vel ante vel post diem ullum existisse partem illi quo ex monte Sinai Lex data est. Accedere quod reliquorum Prophetarum miracula durabilia non fuerint; contra manna xl. annis duravisse, iidem columnam nubis, & per consequens etiam puteum aquarum. Sane si recte hæc æstimemus, videntur optime Scripturæ loca conciliari. Nam revera majus miraculū fuit dici quo Lex data, ac divinitas à Mose quali deorsū attracta est, quo item omnes prophetico spiritu repleti, ac ipsi divinitati copulati sunt, quam aut Solis cursus repressus, aut resuscitatio mortuorū. Nam illud bonum commune fuit, & ante oculos totius Israël: adeo ut nec Iesua, nec Elias, neque Elisa Mosem miraculis superaverint.

IV. Ishacus Abravanel in expositione Legis, & doctissimo opere suo Miphallot Eloim *, ingeniosè super hac re differens, Ratio, inquit, cur autorum alii deprimere reliquorum Prophetarum miracula, alii Mosaica extollere tentaverint, est, quod existimarent, quo quis majora edat miracula, eo & maiorem Prophetam esse. Cum tamen excellentia Prophetæ non sita sit in miraculorum magnitudine, sed gradu prophetiæ. Etenim miracula à Prophetis sunt pro necessitate temporis, quo vivunt. Et fieri possit ut qui prophetiam altioris gradus habeat, nulla tamen edat miracula, quia nulla necessitas ea exigat. Abraham sublimis Prophetæ, & major Elifæo, non tamen tot vel tanta edidit miracula: ipse etiam Elifæus præceptorem suum Eliam eorum numero vicit. Eandem ob causam Ishacus, Iacobus, & Semuel, uno tantum miraculo singuli inclyti sunt. At Nathan, Gad, Ahia Silonites, Iehu, Hazariahu, Semajah, Oseas, Hamos, Ioel, Obadias, Ieremias, Jehezquel, Micha, Nahum, Habakuk, Sephaniah, Haggæus, Zacharias, & Malhachi, nullum prorsus miraculum edidisse leguntur. Ut mirum non sit inhibitu à Iesua solis cursum, ab Elia & Elifæo mortuos in vitam reductos, à Mose non item: nam occasio aut causa faciendi nulla erat. Temporibus Moïsi non pugnavit Israel ad noctem usque: quo itaque sine Solis cursus sisteretur? si nullus questum venit super morte filii, quid opus erat eundem in vitam revocari? cum non nisi urgente necessitate naturæ ordo immutari soleat. Vnde ait R. Moses, (in magno opere Iad a-hazaqua †) Israelitas non credidisse Moïsi propter miracula; quia illi qui eam ob causam credant, semper aliquam suspicionem necromantiæ & præstigiæ retineant. Ideoque nunquam nisi necessitate urgente edita ab eo miracula. Necessarium erat submergi Ægyptios, discedit mare: indigebant alimento Israelitæ, descendere fecit manna: liebant, eduxit ex petra aquas: insurgebant in eum Korahus aliique, terra eos absorbit: eadem in cæteris ratio. Quæ ostendunt, miracula non pependisse à sublimi gradu prophetiæ. Miracula autem, quibus Mosem reliqui Prophetæ imitati sunt, nequaquam Mosaicis paria fuere. Minus enim erat dividere Iordanem, quam mare rubrum; quippe inter huius profunditatem, & amnem Iordanem nulla est comparatio; quando & Iacobus dixit ‡, baculo meo transivi Iordanem istum. Accedit quod illic omnes simul Ægyptii submersi sunt eodem tempore quo per siccam transibant Israelitæ; & si veteres sapientes audimus, omnis populus, ne servabus quidem exceptis, prophetico spiritu impletus erat. Sic quoque Elias quidem xl. dies cibo caruit, at de Mose dicitur †, Panem non comedat, & aquas non bibit. De Elia autem ‡, & progressus est vi cibi illius, ubi de potu silentium

* Lib. 10
cap. 9.

† Iesodè
Tora
cap. 8.

‡ Gen.
32. 10.
Ialcut
lib. 1.
art. 244
† Exod.
34. 28.
† 1 Reg.
19 8.

tu silentium est, quia ille non defuit. Quamobrem & angelus dixit ei, *Surge comede, non autem bibe.* Denique &, quod tempore Selomonis divinitas descendit, comparandum non est Mosaico miraculo: nam de tabernaculo dicitur: *Nubes enim Domini erat super ipsum tabernaculum interdiu; ignis vero in eo noctu, in oculis totius Israelis.*

MIRACULA.

A Mose, aut causa ejus edita.

- 1 A filia Pharaonis è flumine creptus est. Exod. 11.5.
- 2 Rubus ardens còbustus nō est. ib. 32.
- 3 Virga Mosis in serpentem conversa &c. ibid. 4.3.
- 4 Virga Aaronis aliorum virgas devoravit. ibid. 7.12.
- 5 Manum è sinu leprosam eduxit &c. ibid. 4.6.
- 6 Manum è sinu sanam eduxit. ibid. 7.
- 7 Aquas in sanguinē convertit. ib. 7.21.
- 8 Ranas è flumine ascēdere fecit. ib. 28.
- 9 Tollit eas juxta fidem datam Parhoni. ibid. 8.5.
- 10 Plaga pediculorum. ibid. 17.
- 11 Plaga colluviei animalium. ibid. 21.
- 12 Separavit terram Gosen in quā erat Israel. ibid. 18.
- 13 Colluviem animalium abigit. ib. 28.
- 14 Plaga pestilentiae. ibid. 9.3.
- 15 Evadit pecus Israelis. ibid. 4.
- 16 Plaga ulceris. ibid. 8.
- 17 Plaga grandinis. ibid. 18.
- 18 Israelem grandini eripuit. ib. 26.
- 19 Grandinem cessare fecit. ibid. 29.
- 20 Plaga locustarum. ibid. 10.19.
- 21 Abactæ locustæ. ibid. 19.
- 22 Plaga tenebrarum. ibid. 21.
- 23 Lux Israël eodem tempore. ib. 23.
- 24 Deus Israëlitas Ægyptiis gratos facit ut eos spoliarent. ibid. 12.36.
- 25 Plaga primogenitorum. ibid. 11.5.
- 26 Israëlitas huic plagæ eripuit. ibid. 12.23.
- 27 In omnes Deos Ægyptiorum judicium exercuit. ibid. 12.
- 28 Israëlitis abeuntibus nemo damnum intulit. ibid. 23.

MIRACULA.

A reliquis Prophetis, aut propter eos edita.

- 1 Noah, Diluvium. Genes. 6.17.
- 2 Ille cum suis evasit. ibid. 6.18.
- 3 Paria animalium ad eum venerunt. ibid. 7.9.
- 4 Arcus fœderis. ibid. 9.13.
- 5 Abraham, Plagis affecit Deus Parhoni. ibid. 12.17.
- 6 Excidium Sodomæ. ibid. 19.25.
- 7 Lot cum filiabus evasit. ibid. 19.29.
- 8 Sara nonagenaria peperit. ibid. 21.1.
- 9 Aries ligatus loco Isaci. ibid. 22.13.
- 10 Isaac, Vxor ejus sterilis parit. ib. 25.
- 11 Iacob, cum angelo luctatus. ibid. 32.24.
- 12 Terror Dei supra civitates. ibid. 35.5.
- 13 Iosuah, Iordanē divisit. Ios. 3.16.
- 14 Ierichuntem tubis evertit. ib. 6.20.
- 15 Anathema Hachanis detectum. ib. 7.18.
- 16 Lapides pluit supra hostes. ibid. 10.
- 17 Solem inhibuit. ibid. 12.
- 18 Gideon, ignis è rupe ascendens carnem absumsit. Iud. 6.21.
- 19 Vellus rore adpersum. ibid. 37.
- 20 Vellus siccum. ibid. 40.
- 21 Simson, natus promisso angeli. ib. 13.
- 22 Aquæ è maxilla producta. ib. 15.19.
- 23 Semuel, mater ejus sterilis peperit. 1. Sem. 1.20.
- 24 Miraculum per arcam Dei in templo Dagonis editum. ibid. 5.3.
- 25 Arca à fœtis vaccis reducta. ib. 6.12.
- 26 Betschemeschitæ ob arcam percussit. ibid. 19.
- 27 Æstate pluviam produxit. ibid. 12.17.
- 28 Miraculū eorū qui Davidem persequiebantur. ib. 19.11.

- 29 Non fermentata fuit massa Patrum
nostrorum ab exitu ex Ægypto us-
que ad Succoth. *ibid.* 34.
30 Non amota fuit columna nubis in-
terdiu. *ibid.* 13. 22.
31 Mare rubrum discissum. *ib.* 14. 22.
32 Dum Ægyptii submergerentur Is-
raelitæ per siccum ivere. *ibid.* 24.
33 Tigno aquas Mara dulces reddi-
dit. *ibid.* 15. 25.
34 Coturnices. *ibid.* 16. 13.
35 Manna xl. annis. *ibid.* 15.
36 Non supererat nimium colligenti.
ibid. 16. 18.
37 Quod superfluebat verminibus im-
plebatur. *ibid.* 20.
38 Quod Sabbatho reservabatur haud
putrescebat. *ibid.* 16. 24.
39 Sabbatho non descendebat. *ib.* 26.
40 Manna incorruptum duravit in cap-
sula. *ibid.* 33.
41 Cessavit manna simulatq; venissent
in terram habitatam. *ibid.* 35.
42 Aquas ex petra eduxit. *ibid.* 17. 6.
43 Amalequitæ sublaris ab eo mani-
bus cæsi. *ibid.* 11.
44 Voces, tonitrua, & nubes densa in
monte Sinai. *ibid.* 19. 16.
45 Moses loquebatur, eiq; voce Deus
respondebat. *ibid.* 19.
46 Audivit populus vocē Dei loquen-
tis e medio ignis.
47 Ignis apparuit in monte. *ib.* 24. 17.
48 Mansit in monte xl dies. *ib.* 34. 28.
49 Accepit tabulas opus ipsius Dei. *ib.*
32. 16.
50 Illustrata est facies ejus. *ib.* 34. 35.
51 Iterum in monte xl diebus mansit.
Deut. 9. 9.
52 Tercio in monte diebus xl egit. *ib.* 10.
53 Fecit secundas tabulas inscriptas
manu Dei. Exod. 34. 1.
54 Nubes operuit tentorium conven-
tus. *ibid.* 24. 15.
55 Die octavo ignis supra aram de-
scendebat. *ibid.* Lev. 9. 24.

- 29 Saul ad Prophetas accedens, etiam
ipse prophetat. *ibid.* 21.
30 David. Huza extinctus quia ma-
nū ad arcā extenderat. 2. Sem. 6. 8.
31 Deus domui Obed benedicit. *ibid.*
6. 11.
32 Ignis in aram Araunæ descendit.
ibid. 24. 25.
33 Selomonis scientia supernaturalis.
1. Reg. 4. 29.
34 Ignis in aram descendit. *ib.* 11. 10.
35 Vir Dei, findit altare. *ibid.* 13. 5.
36 Arefcit manus Regis. *ibid.* 13. 4.
37 Restituitur precibus Prophetæ. *ib.* 6.
38 Moritur quia comederat in civita-
te. *ibid.* 24.
39 Leo non comedit cadaver ejus. *ib.*
28.
40 Iehaziel ben Zechariahu. Tempore
Ieofsaphat viderunt in castris Amon
& Moab cadavera. 2. Chron. 20. 24.
41 Eliahu Pluviam tribus annis reti-
nuit. 1. Reg. 17. 1.
42 Corvi cibum ei subministrarūt. *ib.* 6.
43 Cadus farinæ nō minuebatur. *ib.* 14.
44 Resuscitavit filium Sarphitæ. *ibid.*
17. 22.
45 Fecit descendere ignem in monte
Carmel. *ibid.* 18. 38.
46 Angelus dedit ei placentam &
ampullam aquæ. *ibid.* 19. 6.
47 Villius cibi profectus est xl die-
bus. *ibid.* 8.
48 Quinquagenos combussit. 2. Reg.
1. 10.
49 Jordanem tunica sua divisit. *ib.* 11. 3.
50 Sublevatus fuit curru igneo. *ib.* 11.
51 Eliseus, divisit Iordanem tunica
Elie. *ibid.* 14.
52 Sale aquas lanavit. *ibid.* 21.
53 Quadraginta duos pueros immis-
sis urfis sustulit. *ibid.* 24.
54 Aquæ venerunt itinere Edomi. *ib.*
3. 16.
55 Oleum à Prophetæ vidua vasis in-
fusus. *ibid.* 4. 2.

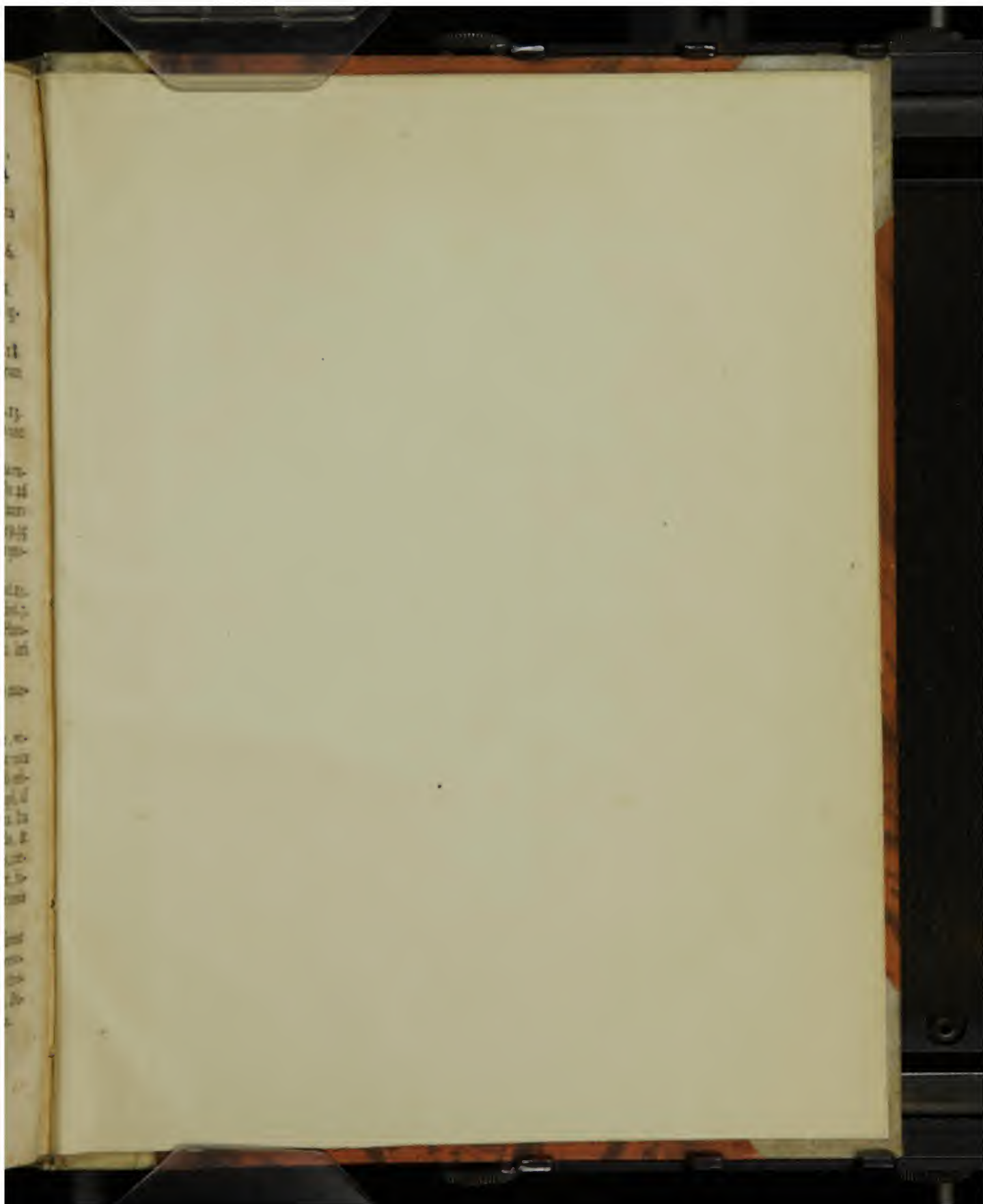
Mors

- 56 Mors filiorum Aaronis tempore suo. Ib. 10. 2.
 57 Igne cōbusti sunt qui malū loquebantur in auribus Domini. Nu. 11. 1.
 58 Carnem experentes à Deo occisi. Ib. 11. 33.
 59 Miriam leprā percussa. Ib. 12. 10.
 60 Valerudini reddita precibus Mo- sis. Ib. 12. 13.
 61 Exploratorum percussio. Ib. 14. 37.
 62 Korah à terra devoratus. Ib. 16. 32.
 63 Ignis egressus ccl devoravit. Ib. 35.
 64 Pestilētia in populo incipit. Ib. 17. 11.
 65 Suffitu repressa plaga est. Ibid. 13.
 66 Efflorescit virga Aaronis. Ib. 17. 23.
 67 cū flore ipso amygdala producit. Ib. 68.
 68 Aquas è rupe eduxit. Ibid. 20. 11.
 69 Miraculosa mors Aaronis. Ib. 20. 28.
 70 Serpentes mordēt populū. Ib. 21. 7.
 71 Serpentem æneum facit &c. Ib. 10.
 72 Monstrat ei Deus totam terram sanctam. Ibid. 34. 1.
 73 Mors supernaturalis Mo- sis. Deut. 34. 5.
 74 Manibus Dei sepultus. Ibid. 6.
 75 Nunquam quisquam ejus sepultu- ram rescivit. Ibid.
 76 Non caligavit oculus ejus, neq; fu- git viriditas ejus. Ibid. 34. 7.
 56 Sunamitis sterilis peperit. Ibid. 17.
 57 Resuscitavit filiū Sunamitidis. Ib. 34.
 58 Venenum ex olla exemit. Ib. 41.
 59 Viginti panibus populū cibavit ita ut superessent reliquæ. Ibid. 42.
 60 Nahamanē à lepra sanavit. Ib. 5. 6.
 61 Guehazi lepra percussus. Ib. 27.
 62 Ferrum aquis innatavit. Ibid. 6. 6.
 63 Puer apertis oculis vidit equos ig- neos. Ib. 17.
 64 Populū scotomate percussit. Ib. 18.
 65 Strepitu & sonis castra Syrorum perterrefacta. Ib. 7. 6.
 66 Ossa ejus mortuū resuscitāt. Ib. 13.
 67 Ionā, ventrem balenæ ingressus nec mortuus est. Jona. 11. 11.
 68 Iesaiab, Lepra in fronte Vziahū ex- orta, quia suffire cupiebat. 2. Chr. 26.
 69 Angelus in castris Assyriorū clxxxv millia hominū occidit. 2. Reg. 19. 35.
 70 Quindecim annis vita Hisquæ pro- longata. Ibid. 20. 6.
 71 Umbra graduum retro it. Ibid. 11.
 72 Palatha ficuum sanat ulcus. Ibid. 7.
 73 Daniel, Hananias, Misael, & Haza- rias projecti in furnum, nec læsi sunt. Dan. 3. 24.
 74 In antro leonum incolumis man- sit. Ibid. 6. 23.

Videmus hinc Mosē non modo excellentia & sublimitate prophetiæ, ve- rum & miraculorum multitudine omnes superasse. Etenim supputatione inita comperimus per aut propter Mosē lxxvi miracula edita: at per vel ob reli- quos omnes Prophetas à principio mundi usque ad excidium primi Templi, id est, annis ter mille trecentis & viginti octo, tantum quatuor & septuaginta. Ita ut sine controversia ille cunctos excefferit; quippe non in elementis modo, & mixtis, in mineralibus, plantis, animalibus rationis expertibus, in hominibus, cœ- lis, & angelis miracula edidit, sed & ipsam Divinitatem deorsum attraxit, fa- cie ad faciem cum Domino locutus, ut inquit Abravanel sub finem expositionis in Legem.

Atque hīc finem huic operi impono, fessus inquirendo eā quæ scripserunt Autores ante mea tempora nati & extincti, ut desiderium ad finem perve- niendi erroribus nonnullis causam proculdubio dederit. Eorum veniam à divi- na Majestate supplices petimus; eique gratias quantas fieri potest, agimus, *Dirige me in veritate, & doce me, quia tu Deus salutis meæ, in te spero omni die.*

F I N I S.



005646178